Krimināllietas Nr.11094105113

Arhīva Nr.K30-0765-14/15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 5.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs,

ar tiesas sēdes sekretāri M.Dauguli, tulci V.Potapenko,

piedaloties prokurorei L.Ezei, aizstāvim zvērinātam advokātam V.Jakobijam, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā un

konstatēja

/pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, iekļūstot dzīvoklī, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās šādos apstākļos.

2013.gada 28.decembrī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā /pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ vienojās par zādzības izdarīšanu no dzīvokļa /adrese A/.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2013.gada 28.decembrī, ap plkst. 13.30, /pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ aizgāja uz māju /adrese/, kur saskaņā ar vienošanos un lomu sadali noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, /pers. C/ palika mājas kāpņu telpas pirmajā stāvā, lai novērotu apkārtni un ziņotu par personu kuras varētu traucēt dzīvokļa durvju uzlaušanu, tuvošanos, savukārt /pers. A/ un /pers. B/ devās uz 28.dzīvokli, kur /pers. B/ ar /pers. C/ līdzpaņemtajiem skrūvgriežiem uzlauza dzīvokļa ieejas durvis. Pēc tam /pers. B/ atdeva /pers. C/ skrūvgriežus un darīja zināmu, ka dzīvokļa durvis ir uzlauztas. Visi trīs zādzības izdarīšanas nolūkā iegāja dzīvoklī. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/, atbilstoši lomu sadalījumam noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, stāvēja pie dzīvokļa ārdurvīm, lai ziņotu par personu, kuras varētu traucēt nozieguma izdarīšanu, tuvošanos, savukārt /pers. A/ un /pers. B/ pārmeklēja dzīvokli. Atrodoties pie dzīvokļa ieejas durvīm, /pers. C/ izdzirdēja rācijas skaņas, par ko paziņoja /pers. A/ un pers.B. Pēc tam visi trīs izleca no dzīvokļa pa virtuves logu. Noziedzīgu nodarījumu /pers. C/, /pers. A/ un /pers.B/ neizdevās izdarīt līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietā ieradās policijas darbinieki.

Tādējādi /pers.C/, /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienojās, mēģināja izdarīt zādzību no dzīvokļa.

Ar savam darbībām /pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurora un aizstāvja viedokli, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama. Līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētie atzīst savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā, apsūdzētie piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajiem tiesas sēdē ir izskaidrotas, un tās apsūdzētajiem ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzēto vaina viņiem celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzēto vainu.

Vērtējot apsūdzēto izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas. Apsūdzēto vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu tiesa, nosakot soda veidu apsūdzētajiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka agrāk divas reizes sodīts, sodāmības nav dzēstas. Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. No 09.06.2014.gada uzsāks strādāt SIA „/firma/" par palīgstrādnieku, ir nepilngadīga bērna tēvs, dzīvo ar civilsievu un bērnu. Iepriekš strādājis pagaidu darbus par metinātāju.

Attiecībā par /pers. A/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, SIA „Salaspils veselības centrs" narkologa uzskaitēs nesastāv. Līdz apcietināšanai dzīvoja viens, apgādībā bērnu nav, strādāja celtniecības darbus.

Attiecībā par /pers. B/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskā palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. Ir nepilngadīgā dēla tēvs, pirms apcietināšanas strādāja gadījuma darbus par elektromontieri.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzēto savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par /pers. C/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem uzskatāms tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, kā arī tas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli uzskatāms tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa, novērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka tas izdarīts, iepriekš izplānojot noziedzīgo nodarījumu, ņemot vērā radīto kaitējumu cietušajam, kā arī, ņemot vērā apsūdzētā /pers. C/ personību, atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms brīvības atņemšanas sods. Lai sasniegtu soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. C/ piemērojams pietiekami bargs sods, kam ir jābūt samērīgam ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods varēs resocializēt /pers. C/ un panākt to, ka /pers. C/ turpmāk pildīs likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un turklāt piespriestais sods atturēs arī citas personas no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā nav konstatēta konfiscējama manta, tiesa atzīst, ka nav lietderīgi un pamatoti piemērot papildsodu mantas konfiskācija.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, ir ieguvusi pārliecību, ka /pers. C/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. C/ var tikt notiesāts nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Tiesa, nolemjot neizpildīt sodu, ņem vērā, ka /pers. C/ ir atradis darba vietu un no 09.06.2014. vēlas uzsākt darba gaitas. Tāpat tiesa ņem vērā, ka nodarījuma rezultātā nav radīts nozīmīgs kaitējums.

Vienlaikus tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu atzīst, ka ir pamats uzlikt par pienākumu /pers. C/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. C/ nepieciešams piedalīties probācijas programmās, lai novērstu atkārtotu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Pēc tiesas ieskata, /pers. C/ personība norāda uz nepieciešamību saņemt papildus motivējošus norādījumus par to, ka nepieciešams turpmāk atturēties no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas, ka ir jāievēro vispārpieņemtās sociālās, morāles un tiesību normas.

/pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Tiesa, novērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka tas izdarīts, iepriekš izplānojot noziedzīgo nodarījumu, ņemot vērā radīto kaitējumu cietušajam, kā arī, ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms brīvības atņemšanas sods. Lai sasniegtu soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ piemērojams pietiekami bargs sods, kam ir jābūt samērīgam ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods varēs resocializēt /pers. A/ un panākt to, ka /pers. A/ turpmāk pildīs likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un turklāt piespriestais sods atturēs arī citas personas no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nav konstatēta konfiscējama manta, tiesa atzīst, ka nav lietderīgi un pamatoti piemērot papildsodu mantas konfiskācija.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, ir ieguvusi pārliecību, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ var tikt notiesāts nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Tiesa, nolemjot neizpildīt sodu, ņem vērā, ka /pers. A/ pirms apcietināšanas ir strādājis oficiālā darba vietā, vēlas turpināt strādāt, atrodoties apcietinājumā, ir pārvērtējis nodarījuma kaitīgumu un turpmāk apņemas atturēties no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Tāpat tiesa ņem vērā, ka nodarījuma rezultātā nav radīts nozīmīgs kaitējums, un to, ka /pers. A/ ir agrāk nesodīts.

Reāla soda izciešanas gadījumā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. A/ šajā kriminālprocesā pavadītais aizturēšanas un apcietinājuma termiņš.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 532.panta pirmās daļas 5.punktu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums atceļams

un /pers. A/ atbrīvojams tiesas sēžu zālē.

Tiesa, novērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka tas izdarīts, iepriekš izplānojot noziedzīgo nodarījumu, ņemot vērā radīto kaitējumu cietušajam, kā arī, ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms brīvības atņemšanas sods. Lai sasniegtu soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ piemērojams pietiekami bargs sods, kam ir jābūt samērīgam ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods varēs resocializēt /pers. A/ un panākt to, ka /pers. A/ turpmāk pildīs likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un turklāt piespriestais sods atturēs arī citas personas no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nav konstatēta konfiscējama manta, tiesa atzīst, ka nav lietderīgi un pamatoti piemērot papildsodu mantas konfiskācija.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, ir ieguvusi pārliecību, ka /pers. B/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. B/ var tikt notiesāts nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Tiesa, nolemjot neizpildīt sodu, ņem vērā, ka /pers. B/ pirms apcietināšanas ir strādājis, vēlas turpināt strādāt, ir rūpējies par savu nepilngadīgo dēlu un vēlas to turpināt darīt, kā arī to, ka, atrodoties apcietinājumā, ir pārvērtējis nodarījuma kaitīgumu un turpmāk apņemas atturēties no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Tāpat tiesa ņem vērā, ka nodarījuma rezultātā nav radīts nozīmīgs kaitējums, un to, ka /pers. B/ ir agrāk nesodīts.

Reāla soda izciešanas gadījumā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. B/ šajā kriminālprocesā pavadītais aizturēšanas un apcietinājuma termiņš.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 532.panta pirmās daļas 5.punktu /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums atceļams un /pers. B/ atbrīvojams tiesas sēžu zālē.

Lietā pieteikta cietušā /pers.D/kaitējuma kompensācija par radīto mantisko zaudējumu 11,38 *euro* apmērā, ko apsūdzētie tiesas izmeklēšanā atzina pilnībā un uzskatīja par pamatotu. Tiesa, novērtējot pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju, atzīst, ka tā ir pamatota, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu solidāri piedzenama no apsūdzētajiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ un /pers. B/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātā advokāta darba samaksu attiecīgi 75,41 *euro* un 51,22 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ piedzenami procesuālie izdevumi 86,79 euro apmērā par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu Valsts policijas labā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. Tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi: izpētes objekts eksperta atzinumam Nr.1400435 – divi cimdu pāri (4 cimdi), divas slēdzeņu cilindru mehānismu daļas, divi skrūvgrieži un trīs tumšas daktoplēves ar apavu pēdām iznīcināma kā manta bez vērtības. Savukārt /pers.A/sporta apavu pāris (2 apavi) atgriežami /pers. A/. Kā arī atgriežams /pers. C/ puszābaku pāris (2 apavi).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 520., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt/pers.A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem. Pārbaudes laiku skaitīt no sprieduma stāšanās spēkā brīža.

Reāla soda izciešanas gadījumā ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. A/, personas kods /personas kods/, šajā kriminālprocesā pavadīto aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2013.gada 28.decembra līdz 2014.gada 5.jūnijam, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atcelt un saskaņā ar Kriminālprocesa 532.panta pirmās daļas 5.punktu atbrīvot /pers. A/ tiesas sēžu zālē.

Atzīt/pers.B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem. Pārbaudes laiku skaitīt no sprieduma stāšanās spēkā brīža.

Reāla soda izciešanas gadījumā ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. B/, personas kods /personas kods/, šajā kriminālprocesā pavadīto aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2014.gada 6.janvāra līdz 2014.gada 5.jūnijam, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atcelt un saskaņā ar Kriminālprocesa 532.panta pirmās daļas 5.punktu atbrīvot /pers. B/ tiesas sēžu zālē.

Atzīt/pers.C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu /pers. C/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem. Pārbaudes laiku skaitīt no sprieduma stāšanās spēkā brīža.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/, personas kods /personas kods/, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, cietušā /pers.D/labā kaitējuma kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu 11,38 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij advokāta darba samaksu 75,41 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij advokāta darba samaksu 51,22 *euro* apmērā.

Noteikt /pers.A/un /pers. B/ 30 dienu termiņu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kura laikā labprātīgi izpildāms spriedums daļā par procesuālo izdevumu (advokāta darba samaksas) piedziņu.

Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, un maksājuma dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 86,79 euro apmērā par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu Valsts policijas labā, reģ. Nr.90000099040, kuri iemaksājami Valsts kasē TRELLV22, konta numurs LV96TREL2140091033000, nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma mērķis: Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.7742. Procesuālo izdevumu nomaksu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Iznīcināt lietiskos pierādījumus: izpētes objektu eksperta atzinumam Nr.1400435 – divi cimdu pāri (4 cimdi); divas slēdzeņu cilindru mehānismu daļas; divus skrūvgriežus; trīs tumšas daktoplēves ar apavu pēdām, kā mantu bez vērtības.

Atgriezt /pers.A/sporta apavu pāri (2 apavi). Paziņot 14 (četrpadsmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ par pienākumu divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas izņemt sporta apavu pāri Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Rīgā, Abrenes ielā 3. Ja /pers. A/ divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas par ierašanos tiesā izņemt lietiskos pierādījumus, tos nav izņēmis, lietiskos pierādījumus iznīcināt.

Atgriezt /pers.C/puszābaku pāri (2 apavi). Paziņot 14 (četrpadsmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. C/ par pienākumu divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas izņemt apavu pāri Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Rīgā, Abrenes ielā 3. Ja /pers. C/ divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas par ierašanos tiesā izņemt lietiskos pierādījumus, tos nav izņēmis, lietiskos pierādījumus iznīcināt.

Nosacīti notiesāto /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta teritoriālajai struktūrvienībai pēc apsūdzēto dzīvesvietas.

Spriedumu daļā par sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 19.jūnijs.

Tiesnesis Z.Dundurs