Lietas Nr. 11087077911
Lietas arhīva Nr. K30-1433-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 12.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese D.Bambere
2016. gada 12.jūlijā
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un proti:
Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika posmā no 2011.gada 3.jūnija plkst. 11.00, līdz 2011.gada 6.jūnija plkst. 9.50, /pers. A/, saistībā ar savu darba pienākumu veikšanu, atrodoties Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes biroja telpās Rīgā, Smilšu ielā 1/3 6.stāvā, mantkārīgu tieksmju vadīta, zādzības izdarīšanas nolūkā, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, nozaga Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei
piederošo portatīvo datoru "HP" 244,04 Ls (347,24 EUR) vērtībā un portatīvo datoru "HP Pavilion"545,78 Ls (776,57 EUR) vērtībā, ar ko devās projām no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei piederošo mantu, nodarot kaitējumu 789,82 Ls (1123,81 EUR) apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.
2016.gada 31.maijā starp Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokuroru K.Kalniņu un /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā ar kuru /pers. A/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, izdarīšanā.
Noslēdzot augstākminēto vienošanos, prokurors K.Kalniņš ņēmis vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, bet apsūdzētā piekritusi prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram.
2016.gada 8.jūnijā prokurors K.Kalniņš ir parakstījis ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko procesā iesaistītajām personām nebija iebildumu.
Pārbaudot lietas materiālus, noslēgto vienošanos, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, līdz ar to tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, sastādīta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.-437.panta prasības, tādēļ tā ir apstiprināma, nosakot apsūdzētajam attiecīgu sodu.
Vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/ ir norādīts, ka viņa piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajai ir izskaidrotas viņas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētā ir piekritusi viņai inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai.
Noslēdzot vienošanos ar apsūdzēto, prokurors ņēmis vērā atbildību mīkstinošus apstākļus un apsūdzētā personību.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu, apsūdzētā nodarījumā atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošanas.
Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā nodarījumā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.
Par apsūdzēto personu noskaidrots, ka viņa dzimusi /datums/, LR pilsone, ar 8.klašu izglītību, nestrādā, dzīvo /adrese A/, neprecējusies, agrāk nesodīta.
Nosakot sodu, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta pirmajai daļai, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.
Apsūdzētā /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu izdarījusi mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.
Tiesa atzīst, ka apsūdzētā nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas.
Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu, jo pirmstiesas izmeklēšanā ir noskaidroti visi likumā minētie un krimināllietā pierādāmie apstākļi.
Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību, to, ka viņa agrāk nav tiesāta, kā arī ievērojot atbildību mīkstinošus apstākļus, uzskata par iespējamu sodu apsūdzētajam nenoteikt brīvības atņemšanas veidā.
Tiesa uzskata, ka prokurora pieprasītais soda veids un mērs pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar piespiedu darbiem uz 100 stundām , ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, taisnīgi sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu to, ka viņš un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.
Kriminālprocesā cietušais Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 1123,81 EUR apmērā.
Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no apsūdzētās par labu cietušajam piedzenama kaitējuma kompensācija pieteiktajā apmērā, kas sastāda 1123,81 EUR.
Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa 539.-543.pantiem,tiesa

n o s p r i e d a :

apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 100 (viens simts) stundām.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei materiālo kaitējuma kompensāciju 1123,81 EUR (viens tūkstotis viens simts divdesmit trīs *euro* 81 centi) apmērā.

Tiesas spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt kasācijas kārtībā LR Augstākās tiesas Senāta krimināllietu departamentam, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **D.Bambere**