Lietas Nr.11240018114
Lietas arhīva Nr.K18-0128-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2014.gada 3.oktobrī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja H. Muižniece,
ar tiesas sēžu sekretāri Valsts amatpersona, tulci Valsts amatpersona,
piedaloties prokurorei A.Uzoliņai,
advokātam J.Radionovam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 248.[1]panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi krimināllietas materiālus Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā (par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu krimināllietā),

noskaidroja:

ka /pers. A/ izdarīja jaunas psihoaktīvas vielas saturoša izstrādājuma, kura aprite ir aizliegta, iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā, pie šādiem apstākļiem:

2014.gada 3.jūnijā /pers. A/, Krāslavā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā vietā, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās vēlākas realizācijas nolūka – nodošanai savam kopdzīves partnerim, 0,2025 g izžāvētu un sasmalcinātu zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes maisījumu, kas satur 5F-AKB48 un AKB 48 (vielas, kam noteikts pagaidu aizliegums – 5F-AKB48 no 2013.gada 15.novembra līdz 2014.gada 14.novembrim, AKB 48 no 2013.gada 18.decembra līdz 2014.gada 17.decembrim). Minēto vielu, iepakotu folijā, /pers. A/ 2014.gada 3.jūnijā ielika sev kabatā un devas uz mājām. Pa ceļam Krāslavā, Baznīcas ielā 4 2014.gadā 3.jūnijā plkst.9[39] /pers. A/ apturēja policijas darbinieki, kuriem /pers. A/ izdeva folijas iepakojumu ar izžāvētu un sasmalcinātu zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes maisījumu.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja jaunas psihoaktīvas vielas saturoša izstrādājuma, kura aprite ir aizliegta, iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 248.[1] panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, kā arī lūdza tiesu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo savu vainu atzīst, celtās apsūdzības apjomam piekrīt, kvalifikācijai piekrīt. Vienošanos, kura ir krimināllietas materiālos, par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ar prokurori viņa ir noslēgusi brīvprātīgi, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas viņai ir izskaidrotas.

Prokurore A.Uzoliņa, advokāts J.Radionovs minētajam lūgumam piekrita.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā savu vainu atzīst, procesa dalībnieki atbalsta apsūdzētās lūgumu par pierādījumu pārbaudes neveikšanu, tiesai iesniegtie pierādījumi krimināllietā apstiprina apsūdzētās vainu un inkriminēto kvalifikāciju, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, novērtējusi kopumā visus lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka celtā apsūdzība apsūdzētajai /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 248.[1] panta pirmajā daļā, ir pierādīta pilnā apjomā ar lietas materiāliem un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainīgumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantā norādīto, lietās, kurās nav veikta pierādījumu pārbaude, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, tāpēc tas netiek veikts.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. A/, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta otrās daļas un ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radītā kaitējuma apmēru, vainīgās personību - to, ka viņa agrāk četras reizes tiesāta, un visas četras sodāmības likumā noteiktā kārtībā nav dzēstas, no administratīvo pārkāpumu reģistra vēstures redzams, ka viņa vairakkārt ir saukta pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu un viņai ir izteikti brīdinājumi (lietas lapa Nr.48-51), SIA „Krāslavas slimnīca" poliklīnikā pie psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (lietas lapa Nr.64).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu, atbildību mīkstinoši apstākļi /pers. A/ krimināllietā nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa /pers. A/ atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa uzskata par iespējamu /pers. A/ atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un nožēlu par izdarīto.

Tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi, kas paredzēts Krimināllikuma 35.pantā, un panāktu, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un turpmāk atturētos no citu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods /pers. A/ ir jānosaka reālas brīvības atņemšanas veidā, kā to paredz inkriminētā panta sankcija, piemērojot papildsodu – probācijas uzraudzību.

Noteikt sodu piespiedu darbu veidā apsūdzētajai būtu nelietderīgi, jo šāds soda veids, kurš bija noteikts ar iepriekš pēdējo spriedumu, izrādījās neefektīvs un neatturēja viņu no jauno noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Noteikt sodu naudas soda veidā būtu nelietderīgi, jo apsūdzētā ir bezdarbniece, viņai ir divi nepilngadīgi bērni un viņai nebūtu naudas, ar ko naudas sodu samaksāt, kā arī no tā materiāli ciestu bērni, jo viņas ienākumu avots ir tikai bērnu pabalsti un piedzīvotāja invaliditātes pensija.

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, un noteiktajam sodam jāpievieno sodu, kas noteikts ar 2014.gada 13.jūnija Krāslavas rajona tiesas spriedumu. Tiesa uzskata, ka sodus pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ir iespējams saskaitīt daļēji, jo apsūdzētā izdarīja mazāk smagu noziegumu un izdarīto nožēlo, solīja vairāk noziegumus neizdarīt.

Lietiskos pierādījumus ir jāiznicina.

Pamatojoties uz augstāk teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 527., 528.pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 248.^{1} panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, piemērojot papildsodu probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji pievienot sodu, kurš noteikts ar 2014.gada 13.jūnija Krāslavas rajona tiesas spriedumu, un galīgi noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, piemērojot papildsodu probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2014.gada 2.oktobrim, kas izciests pēc 2014.gada 13.jūnija Krāslavas rajona tiesas sprieduma.

Soda izciešanu /pers. A/ dotajā kriminālietā skaitīt no 2014.gada 3.oktobra.

Piemēroto drošības līdzekli - dzīvesvietas maiņas paziņošanu /pers. A/ atcelts, jo pašlaik viņa izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc 2014.gada 13.jūnija Krāslavas rajona tiesas sprieduma.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta otro un ceturto daļu, ņemot vērā apsūdzētās /pers. A/ materiālo stāvokli, kura ir bezdarbniece, analfabēta, kurai ir divi mazgadīgi bērni, atbrīvot viņu no izdevumu segšanas, kas saistīti ar valsts nodrošinātā advokāta sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem kā pirmstiesas izmeklēšanā, tā arī tiesas sēdē, un šos izdevumus 170,05 *euro* (viens simts septiņdesmit *euro* 5 centi) segt no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietiskos pierādījums – izpētes objekta izpakojumu (papīra un folija fragmenti), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem - iznīcināt.

Spriedums var būt pārsūdzēts vai noprotestēts 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja H.Muižniece