ECLI:LV:RIRT:2018:0322.C33606317.3.S

Lietas arhīva Nr. C-2902-18/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2018.gada 22.martā

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotas procedūras civillietu- SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 24.oktobrī prasītāja cēla tiesā prasību pret atbildētāju, iesniedzot prasības pieteikumu par maza apmēra naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laika periodu no 2009.gada 28.februāra līdz 2015.gada 12.oktobrim 1592,81 eiro apmērā; atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā no pamatparāda par gadu līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; piedzīt no atbildētāja prasītājas labā visus tiesas izdevumus.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka atbildētājs bija dzīvokļa /adrese/ īpašnieks. Prasītāja, pamatojoties uz ar Jūrmalas pilsētas domi noslēgto pilnvarojuma līgumu, veic mājas /objekts/, pārvaldīšanu. Laika periodā no 2009.gada 28.februāra līdz 2011.gada 1.oktobrim atbildētājs maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem veica neregulāri un nepietiekamā apmērā, bet no 2011.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 12.oktobrim maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem nav veicis vispār, līdz ar ko par minēto laika periodu atbildētājam izveidojies parāds 1592,81 apmērā.

[4] Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis. Par tiesā iesniegto prasības pieteikumu atbildētājam ir paziņots, nosūtot prasības pieteikuma norakstu ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētājam nosūtītajā vēstulē tika norādīts, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Ar iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nodibināja šādus lietas apstākļus, vispirms, ka atbildētājs 2008.gada 11.jūlijā tika ierakstīts zemesgrāmatā kā dzīvokļa /adrese/, īpašnieks. Atbildētājs bija ierakstīts zemesgrāmatā par minētā dzīvokļa īpašuma īpašnieku līdz 2015.gada 17.novembrim.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmā daļa noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Līdzīgus dzīvokļa īpašnieka pienākumus noteica arī likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim.

Atbildētājam saistību tiesības, proti, saistības segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, radās pēc likuma- likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta.

[9] Ar prasītājas iesniegtajiem norēķinu pārskatiem, kas attiecas uz iepriekšminēto dzīvokļa īpašumu, par laiku no 2009.gada februāra līdz 2015.gada oktobrim (ieskaitot) tiesa nodibināja, ka atbildētājam ir parāds 1592,81 eiro apmērā par iepriekšminētā dzīvokļa apsaimniekošanu un ar tā lietošanu saistītiem pakalpojumiem.

[10] Atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt apstākli, ka atbildētājs ir samaksājis prasītājai izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu, ekspluatāciju, proporcionāli atbildētājam piederošā dzīvokļa īpašuma lielumam, un būtu samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, un citus maksājumus, kurus saskaņā ar likumu ir pienākums maksāt dzīvokļa

īpašniekam, tāpēc tiesa secina, ka prasītāja ir cēlusi pamatotu prasību tās materiālo interešu aizsargāšanai, proti, par parāda- 1592,81 eiro -piedziņu no atbildētāja.

Tiesa, pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un sprieduma 8.punktā minētajām tiesību normām, apmierina prasītājas prasījumu par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem, kas sniegti atbildētājam piederējušā dzīvokļa īpašumam, parāda- 1592,81 eiro - piedziņu no atbildētāja.

[11] Tiesa, apmierinot prasību, pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, piespriež no atbildētāja prasītājas samaksātos tiesas izdevumus, kas ir valsts nodeva par prasības pieteikumu 238,92 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 eiro.

[12] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un ievērojot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" parādu 1592,81 eiro un tiesas izdevumus 242,22 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2018.gada 22.marta, kad ir sastādīts tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* R.Buls