Lietas Nr.C30465815
Lietvedības Nr.C2218-16/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 13.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zute
ar sekretāri S.Irbi,
2016.gada 31.augustā atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā, izskatīja civillietu SIA ''RT Piedziņas grupa'' prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 17.jūnijā tiesā saņemts prasītāja SIA ''RT Piedziņas grupa'' prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ par parāda EUR 3414,10 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 6.maijā atbildētājs un AS "Latvijas Krājbanka" noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.RZ00-09-X-009, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu LVL 2085,56 apmērā, saskaņā ar aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētāja maksā bankai 25% gadā un aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2015.gada 20.aprīlis.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu atbildētājai ir jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas.

2009.gada 28.oktobrī AS "Latvijas Krājbanka" un SIA "RT Piedziņas grupa" noslēdza cesijas līgumu, saskaņā ar kuru AS "Latvijas Krājbanka" nodeva prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma.

2010.gada 22.martā atbildētājam tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, kurā paziņoja arī par cesijas līguma noslēgšanu, pieprasīja veikt parāda samaksu, kā arī brīdināja, ka pretējā gadījumā prasītājs parādu piedzīs piespiedu kārtā.

2014.gada 14.oktobrī prasītājs atkārtoti nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā pieprasīja veikt pilnu parāda summas apmaksu, kā arī brīdināja, ka, ja līdz noteiktajam datumam parāda summa netiks samaksāta, prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par aizdevuma piedziņu. 2015.gada 20.aprīlī iestājies aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš.

Par laika posmu no 2009.gada 6.maija līdz 2009.gada 28.oktobrim no aizdevuma līguma izrietošā parāda summa ir EUR 3414,10, kas sastāv no kavētas pamatsummas EUR 2967,48, līgumiskajiem procentiem EUR 302,06 par laika periodu no 2009.gada 6.maija līdz 2009.gada 28.oktobrim un līgumsoda EUR 144,556, par laika periodu no 2009.gada 9.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., un 1946. pantiem, Civilprocesa likuma 24., 26., 41.pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 3414,10, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam valsts nodevu EUR 371,30 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 un atzīt SIA "RT Piedziņas grupa" tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% apmērā gadā, no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītāja SIA ''RT Piedziņas grupa'' pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2016.gada 19.augustā tiesā saņemts prasītāja pilnvarotās pārstāves iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, atbildētājam par sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu, līdz ar to pie šiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa uzskata par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Pie šādiem apstākļiem tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktos pamatus, kad tiesai ir pienākums atlikt tiesas sēdi un atzīst par iespējamu saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, balstoties uz lietā iesniegtajiem pierādījumiem.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma un ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļā noteikts pušu pierādīšanas pienākums, proti, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants). Bez tam, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, kurš nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Kā izriet no lietas materiāliem – 2009.gada 6.maijā AS ''Latvijas Krājbanka'', kā aizdevējs, un /pers. B/, kā aizņēmējs, noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.RZ00-09-X-009, saskaņā ar kuru banka piešķīra atbildētājam aizdevumu LVL 2085,56 apmērā, nosakot, ka gada procentu likme ir 29,03% un ikmēneša maksājuma apmērs aizdevuma atmaksai un procentu samaksai sastāda LVL 55,99, aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tika noteikts 2015.gada 20.aprīlis.

AS ''Latvijas Krājbanka'' un atbildētāja noslēgtais patēriņa kredīta līgums Nr.RZ00-09-X-009 pēc satura atbilst Civillikuma 1934.pantā noteiktajam, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

AS ''Latvijas Krājbanka'' ir izpildījusi savas pielīgtās saistības, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi, jo atbildētājs ir pārtraucis veikt pielīgtos ikmēneša maksājumus un saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, atbildētāja uzkrāto parādu nav samaksājis. Ņemot vērā minēto un parāda aprēķinu, no kura redzams maksājumu kavējuma laika periods, tiesa nekonstatē atbildētāja, kā patērētāja, tiesību pārkāpumus no prasītāja puses.

2009.gada 28.oktobrī AS ''Latvijas Krājbanka'' un SIA ''RT Piedziņas grupa'' noslēdza Cesijas līgumu, saskaņā ar kuru banka nodeva prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Gan 2010.gada 22.martā, gan 2014.gada 14.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts paziņojums par cesijas līguma noslēgšanu, kurā atbildētājs tika informēts, ka, saistību neizpildes gadījumā, SIA "RT Piedziņas grupa" būs spiests griezties tiesā un piedzīt minēto parādu piespiedu kārtā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no patēriņa kredīta līguma Nr.RZ00-09-X-009.

Saskaņā ar prasītāja aprēķiniem, atbildētāja pamatparāds ir EUR 2967,48, savukārt nesamaksātie līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 6.maija līdz 2009.gada 28.oktobrim ir EUR 302,06 un līgumsods par laika periodu no 2009.gada 9.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim sastāda EUR 144,56 un ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Līguma 5.5.punkta noteikumi paredz tiesības prasītājam saņemt līgumsodu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru nokavēto dienu, ja aizņēmējs noteiktā termiņā nav atmaksājis parādu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Prasītāja aprēķinātais līgumsods ir samērīgs un atbilstošs godīgai darījumu praksei. Pamatojoties uz patēriņa kredīta līguma 5.5.punktu, prasītājs aprēķinājis atbildētājam līgumsodu EUR 144,56 apmērā par laika periodu no 2009.gada 9.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim. Minētais līgumsods atzīstams par samērīgu, samērojot to ar pamatparāda apmēru, kavējuma laiku un līgumsoda jēgu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi tiesa atzīst, ka SIA "RT Piedziņas grupa" ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 2967,48, nesamaksātie līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 6.maija līdz 2009.gada 28.oktobrim EUR 302,06 apmērā, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 9.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim EUR 144,56 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir, EUR 2967,48, nevis no visas piespriestās summas, kā to prasības pieteikumā lūdzis prasītājs. Procenti nosakāmi par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Savukārt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 371,30 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 194., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību ''RT Piedziņas grupa'', vienotais reģistrācijas Nr.40103212527, prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību SIA "RT Piedziņas grupa", vienotais reģistrācijas Nr.40103212527, neatmaksāto aizdevumu pamatsummu EUR 2967,48 apmērā, nesamaksātos līgumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 6.maija līdz 2009.gada 28.oktobrim EUR 302,06 apmērā, līgumsodu EUR 144,56, valsts nodevu EUR 371,30 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā piedzenot EUR 3790,10 (trīs tūkstoši septiņi simti deviņdesmit *euro* un 10 centi).

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RT Piedziņas grupa", vienotais reģistrācijas Nr.40103212527, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir, EUR 2967,48, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka samaksa veicama prasītāja norādītajā norēķinu kontā – DnB Banka, konta Nr. LV34RIKO0002013224890.

Noteikt /pers. B/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Zute