Lietas Nr. C69540625
C-1396-26/29
ECLI:LV:KURT:2026:0113.C69540625.3.S

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2026. gada 13. janvārī

Tiesnese I. Fišere,

ar sekretāri D. Maraniku,

piedaloties pieteicējam /Persona B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Persona B/ (personas kods /Personas kods B/) pieteikumā par /Nosaukums B/ (reģistrācijas Nr. /numurs/) juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025. gada 17. decembrī Kurzemes rajona tiesā saņemts /Persona B/ (turpmāk – pieteicējs/kreditors) pieteikums par juridiskās personas /Nosaukums B/ (turpmāk – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 4. punktu.

Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2025. gada 29. decembra lēmumu minētais pieteikums par juridiskās personas /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa pasludināšanu pieņemts, ierosināta civillieta.

[1.1] Pieteicējs lūdz

1) apturēt /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /numurs/, 2025. gada 20. novembrī pasludināto likvidāciju;

2) ierosināt juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu attiecībā uz /Nosaukums B/;

3) pasludināt /Nosaukums B/ par maksātnespējīgu un uzsākt juridiskās personas maksātnespējas procesu.

[2] Kā izriet no pieteikuma, tad /Persona B/ bijušas darba attiecības ar /Nosaukums B/.

Pārtraucot darba attiecības, parādnieks pieteicējam nav izmaksājis pilnā apmērā darba samaksu, atlīdzību par neizmantoto ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu un zaudējumus sakarā ar darba pienākumu pildīšanu, kopā 2710,92 EUR.

Neskatoties uz pirmstiesas brīdinājumu, parādnieks nav izmantojis iespēju labprātīgi nokārtot saistības, un parāds nav ticis samaksāts, kas bijis par pamatu prasības celšanai Vidzemes rajonā tiesā.

Vidzemes rajona tiesa 2025. gada 7. oktobrī pasludinājusi spriedumu lietā Nr. C71319325, ar kuru nospriedusi piedzīt no parādnieka par labu pieteicējam darba samaksu 2710,92 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītos

izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 576,00 EUR. Parādniekam bija noteiktas 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei, kuru ietvaros parāds netika segts.

[2.1] Pieteicējs tikai 2025. gada 15. decembrī konstatējis, ka atbilstoši Uzņēmumu reģistrā pieejamai informācijai parādniekam ir uzsākts vienkāršotās likvidācijas process.

[2.2] Pieteicējs līdz šī pieteikuma iesniegšanas dienai izpildu rakstu nav saņēmis.

[2.3] Ņemot vērā, ka līdz šim parādnieks nav izpildījis ne tiesas spriedumu, ne pieteicēja pamatotos lūgumus labprātīgi samaksāt neizmaksāto darba samaksu, kā arī to, ka pieteicējs kā bijušais darbinieks nav ne profesionāli, ne faktiski piemērots pildīt likvidatora pienākumus, pieteicēja ieskatā likvidācijas procesa turpināšana pati par sevi nenodrošina viņa kā darbinieka tiesību efektīvu aizsardzību.

[2.4] Likvidācijas procesā pieteicējs varētu pieteikties kā kreditors, tomēr, ņemot vērā parādnieka acīmredzami ierobežoto mantu un saistību apmēru, reālas iespējas saņemt neizmaksāto darba samaksu praktiski nepastāv. Turklāt likvidācijas procesā pieteicējs nevar vērsties Maksātnespējas kontroles dienestā ar lūgumu apmierināt viņa darba samaksas prasījumu no Darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, jo šāds mehānisms ir piemērojams tikai maksātnespējas procesa ietvaros. Šo apsvērumu kopums pieteicēja ieskatā apliecina, ka vienīgais efektīvais viņa tiesību aizsardzības līdzeklis ir parādnieka juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšana.

[3] 2025. gada 29. decembrī, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no pretendentu saraksta tika izraudzīts administratora amata kandidāts.

[4] Tiesā līdz pieteikuma izskatīšanas dienai parādnieka rakstveida paskaidrojumi vai jebkādi iebildumi uz pieteikumu nav saņemti.

[5] Pieteicējs tiesas sēdē uzturēja pieteikumu uz tajā minētajiem pamatiem un paskaidroja, ka arī pēc pieteikuma iesniegšanas nekas nav mainījies. Bijušais darba devējs joprojām nav izmaksājis viņam pienākošos darba samaksu. Kontaktēties ar bijušo darba devēju nav iespējams, jo uz telefona zvaniem neviens neatbild.

[5.1] Parādnieka pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts uz juridisko adresi. Lūgums atlikt lietas izskatīšanu nav saņemts, iebildumi pret pieteikumu nav celti.

[5.2] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmās daļas nosacījumiem, lieta izskatāma pēc būtības bez lietas dalībnieku klātbūtnes, par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktā kārtībā, nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā paredzētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{11} panta pirmo daļu procesa dalībnieku neierašanās uz tiesas sēdi nav šķērslis lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi un novērtējusi iesniegto pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 1., 2., 3. un 4. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

[7.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60. panta otro daļu juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši šā likuma 57. panta 4. punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei var iesniegt darbinieks, kuram ir vai ir bijušas darba tiesiskās attiecības ar parādnieku.

[7.1.1] Lietā nav strīda, ka pieteicējam ir bijušas darba tiesiskās attiecības ar parādnieku.

[7.2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 4. punkts, noteic, ka parādniekam piemēro juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Ja darba līgumā nav noteikta darba samaksas izmaksas diena, uzskatāms, ka šī diena ir nākamā mēneša pirmā darbdiena.

[8] No lietas materiāliem redzams, ka Vidzemes rajona tiesa ar 2025. gada 7. oktobra spriedumu lietā Nr. C71319325 konstatējusi, ka parādnieks nav savlaicīgi izmaksājis pieteicējam darba samaksu un nospriedusi piedzīt no parādnieka par labu pieteicējam neizmaksāto darba samaksu 2710,92 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 576,00 EUR.

[8.1] Pārbaudot Tiesu informācijas sistēmu, tiesa konstatē, ka minētais spriedums stājies spēkā 2025. gada 18. oktobrī.

[8.2] Tiesa nav saņēmusi apliecinājumu, lai secinātu, ka līdz tiesas sēdei parāds ir nomaksāts un nepastāv Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 4. punkta maksātnespējas pazīme.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otrajai daļai, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izsniegšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Tiesa konstatē Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās 4. punktā noteikto parādnieka maksātnespējas procesa pazīmi.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{2} panta piekto daļu, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 4. punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, pieteikumā norāda, par kādu laikposmu nav izmaksāta darba samaksa un kaitējuma atlīdzība, un tam pievieno darba devēja izsniegtu izziņu par darba samaksas un sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu apmēru, bet, ja darba devējs minēto izziņu nav izsniedzis, šo faktu norāda pieteikumā.

[10.1] Kā redzams no lietas materiāliem un Vidzemes rajona tiesa 2025. gada 7. oktobra sprieduma lietā Nr. C71319325, ar kuru nospriests piedzīt no parādnieka par labu pieteicējam neizmaksāto darba samaksu 2710,92 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 576,00 EUR, tad pieteicējam darba samaksa nav izmaksāta pilnā apmērā par laika posmiem no 19.12.2023. līdz 23.01.2024. un 16.04.2024. līdz 13.05.2024.

[11] Ņemot vērā to, ka ir konstatēta iesniegtajā maksātnespējas procesa pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme, tiesa atzīst, ka ir pasludināms /Nosaukums B/ maksātnespējas process.

Ir pamatots pieteicēja izteiktais viedoklis, ka vienīgā iespēja darbiniekam saņemt atlīdzību, kura izriet no darba tiesiskajām attiecībām, ir minētās sabiedrības maksātnespējas procesa ietvaros, jo kā redzams no Uzņēmumu reģistra datiem, tad, pamatojoties uz LR Uzņēmumu reģistra valsts notāra 08.07.2025. lēmuma Nr. 6-12/60196, parādnieka valdes locekļi ar 20.11.2025. atbrīvoti no amata, kas savukārt liecina, ka parādnieks aktīvu saimniecisko darbību vairs neveic.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10} pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 59.panta pirmo daļu administratora amata kandidātu konkrētam juridiskās personas maksātnespējas procesam izvēlas no Pretendentu saraksta, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi.

Izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Pretendentu saraksta juridiskās personas maksātnespējas procesam izvēlēta sertificēts administrators Svetlana Titova , amata apliecības Nr. 00088,

adrese Stabu iela 19-107, Rīga, e-pasta adresemns.svetlana.titova@gmail.com.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20. un 21.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Svetlana Titova ir ieceļama par /Nosaukums B/ administratoru.

[13] No iesniegtā pieteikuma tiesa nav konstatējusi, ka parādnieks veiktu darbību vai tā aktīvi atrastos citas Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā un būtu uzsākama Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1. vai 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

[14] Iesniedzot tiesā pieteikumu pieteicējs lūdzis viņu atbrīvot no maksātnespējas depozīta un tiesas izdevumu samaksas.

[14.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62. panta (7^1) un (7^4) daļu tiesa var pilnīgi vai daļēji atbrīvot darbinieku no maksātnespējas procesa depozīta samaksas, ja viņš maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedz pēc tam, kad, piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka un darbinieks, ievērojot viņa mantisko stāvokli, nevar iemaksāt maksātnespējas procesa depozītu. Šā panta $7.^1$ daļā noteiktajā gadījumā juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas tiek segtas kārtībā un apmērā, kādā ir izmaksājams juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts.

[14.2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2025. gada 29. decembra lēmumu tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta ceturto daļu un $363.^{11}$ panta piekto daļu ir atzinusi, ka pieteicējs ir atbrīvojams no tiesas izdevumu un maksātnespējas procesa depozīta samaksas, ņemot vērā to, ka viņa kreditora prasījums ir tieši par ar spēkā stājušos tiesas spriedumu piedzītas neizmaksātās darba samaksas piedziņu un ņemot vērā viņa mantisko stāvokli, kas liedz segt attiecīgās izmaksas.

[14.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $363.^{13}$ panta desmito daļu, [..] Pārējos gadījumos tiesas izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Tiesa atzīst, ka nesamaksātie tiesas izdevumi šajā lietā iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

[15] No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2025. gada 8. jūlija Lēmuma Nr. 6-12/60196 redzams, ka nolemts izbeigt /Nosaukums B/ darbību.

[15.1] Pieteikumā norādīts, ka atbilstoši Uzņēmumu reģistrā pieejamai informācijai parādniekam ir uzsākts vienkāršotās likvidācijas process, pamatojoties uz 2025. gada 20. novembra Uzņēmumu reģistra notāra lēmumu.

[15.2] Pārbaudot Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā pieejamo informācija, tiesa nekonstatē, ka parādniekam ir uzsākts likvidācijas process, līdz ar ko nav apmierināms lūgums par tā apturēšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma $363.^{13}$ pantu, 193.pantu, Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 4) punktu, tiesa

nosprieda

pasludināt /Nosaukums B/ (reģistrācijas Nr. /numurs/, juridiskā adrese /Adrese B/) maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Svetlanu Titovu, amata apliecības Nr. 00088, adrese Stabu iela 19-107, Rīga, e-pasta adrese mns.svetlana.titova@gmail.com.par /Nosaukums B/ maksātnespējas procesa administratori.

Noteikt, ka nesamaksātie tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva 300,00 EUR apmērā par labu valstij un maksātnespējas depozīts 1480,00 EUR ir iekļaujami /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /numurs/, maksātnespējas

procesa izdevumos.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesnese I. Fišere