ECLI:LV:RIRT:2017:1109.C33458117.1.S
Lieta Nr.C33458117
Lietas arhīva Nr.C-4581-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2017.gada 9.novembrī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aija Ilstere
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Kļaviņu
piedaloties prasītājas AS „SEB banka" pārstāvei /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. D/ un SIA „SVEKS A" par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 12.maijā AS „SEB banka" (turpmāk - prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētāja) un SIA „SVEKS A" (turpmāk – atbildētāja) (abas kopā – atbildētājas) par parāda piedziņu, lūdzot:

1) piedzīt solidāri no atbildētājām par labu prasītājai parādu 33 787,40 *euro*;

2) piedzīt solidāri no atbildētājām par labu prasītājai visus tiesāšanas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 1287,57 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 *euro*;

3) atzīt prasītājai tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasībā norādīts, ka 2005.gada 5.augustā starp prasītāju kā aizdevēju un /pers. E/ kā aizņēmēju noslēgts Kredīta līgums Nr.LT05005, kas grozīts ar vairākām vienošanām (2006.gada 7.martā, 2008.gada 4.augustā, 2008.gada 24.oktobrī, 2009.gada 29.jūlijā, 2010.gada 5.martā, 2010.gada 16.jūnijā, 2011.gada 28.janvārī, 2011.gada 4.augustā, 2011.gada 7.decembrī u n 2012.gada 23.februārī), kopējai piešķirtai aizdevuma summai sasniedzot 160 500 *euro*. Aizdevuma mērķis – zemes iegāde.

Aizdevums izmaksāts pilnā apmērā, ko pierāda izdruka par veiktajām kredīta izmaksām par laika periodu no 2005.gada 5.augusta līdz 2017.gada 10.februārim.

Aizdevums nodrošināts ar:

-atbildētājai SIA „SVEKS A" piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, hipotēku saskaņā ar 2005.gada 5.augusta Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.LT05005;

-atbildētājas /pers. D/ galvojumu saskaņā ar 2005.gada 5.augusta Galvojuma līgumu Nr.LT05005;

-atbildētājas SIA „SVEKS A" galvojumu saskaņā ar 2009.gada 29.jūlija Galvojuma līgumu Nr.LT05005/G-2.

Ņemot vērā, ka aizņēmējs kavējis aizdevuma atmaksu ilgāk kā 60 dienas, prasītāja 2013.gada 28.februārī nosūtījusi aizņēmējam un atbildētājām paziņojumu par aizdevuma termiņa noteikšanu un piedziņas uzsākšanu, saskaņā ar kuru aizņēmējam un / vai atbildētājām bija jāatmaksā aizdevums līdz 2013.gada 30.martam.

Tā kā parāds netika samaksāts, prasītāja vērsusies tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, norādot, ka parāds ir 111 243,63 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 108 061,23 *euro* un procentiem 3182,40 *euro*. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas tiesneša 2014.gada 17.februāra lēmumu Nr.3-12/0748, prasītājas pieteikums apmierināts un nolemts vērst piedziņu uz atbildētājai SIA „SVEKS A" piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/.

Pēc tiesas lēmuma saņemšanas tika veikti labprātīgi maksājumi parāda dzēšanai 20,21 *euro* apmērā.

2014.gada 26.septembrī Rīgas apgabaltiesa apstiprinājusi ieķīlātā nekustamā īpašuma /adrese A/, izsoles aktu. Saskaņā ar tiesu izpildītāja Jura Gehtmana 2014.gada 23.oktobra Aprēķinu Nr.00357/049/2014-APR, par labu prasītājai parāda dzēšanai pārskaitīti 77 436,02 *euro*.

Ņemot vērā minēto, atbildētāju parāds aprēķināts šādi: 111 243,63 *euro* – (20,21 *euro* + 77 436,02 *euro*) = 33 787,40 *euro*, kas ir pamatparāds.

2016.gada 22.decembrī atbildētājām nosūtīts atgādinājums par parādu un aicinājums vienoties par tā samaksu. Parāds nav samaksāts.

Prasītāja norāda, ka strīda risināšanai mediācijas process nav izmantots, kā arī prasītāja nepiekrīt tā izmantošanai.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1698., 1699.pantu, 1720.panta otro daļu, 1756.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu.

2017.gada 15.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājai /pers. D/ nosūtīts prasības pieteikuma noraksts uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi /dzīvesvietas adrese/un atbildētājai SIA „SVEKS A" nosūtīts prasības pieteikuma noraksts uz viņas juridisko adresi /dzīvesvietas adrese/(lietas 66. – 67.lapa), nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2017.gada 14.jūnijam (lietas 68.lapa).

2017.gada 15.jūnijā atbildētājas /pers. D/ pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ (pilnvara lietas 71.lapa) iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka prasība tiek atzīta. Atbildētāja neapstrīd, ka 2005.gada augustā un 2006.gada 7.martā ir parakstījusi Galvojuma līgumus. Atbildētāja līdz prasības celšanai tiesā nav varējusi samaksāt parādu, jo viņai nav tādu līdzekļu, lai varētu samaksāt uzreiz visu parādu 33 787,40 *euro*. Atbildētāja vēlas vienoties ar prasītāju par parāda samaksu pa daļām atbilstoši savām materiālajām iespējām, sastādot parāda samaksas grafiku, ja prasītāja tam piekrīt (lietas 70.lapa).

Atbildētāja SIA „SVEKS A" paskaidrojumus nav sniegusi.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, papildus paskaidrojot, ka aizdevums ticis piešķirts sākumā zemes iegādei un pēc tam arī būvniecībai. Atbildētājas parakstījušas Galvojuma līgumus. Pārstāve norādīja, ka pēc sprieduma saņemšanas pusēm arī ir iespējams vienoties par parāda atmaksāšanu pa daļām. Šobrīd nav zināms, vai atbildētājām pieder vēl kādi īpašumi, uz kuriem iespējams vērst piedziņu. Parāda summa ir tikai pamatparāds, jo procenti jau tika dzēsti iepriekš. Lūdz apmierināt prasību.

Atbildētājas /pers. D/ pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē neieradās, saņemts iesniegums lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās, jo minētajā datumā neatrodas Latvijā (lietas 76.lapa).

Atbildētājas SIA ,,SVEKS A" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies tiesai nezināmu iemeslu dēļ, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis, paskaidrojumus par prasību nav sniedzis. Atbildētāja uz tiesu aicināta Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi.

Pamatojoties uz to, ka par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi, savukārt no atbildētājas /pers. D/ pilnvarotā pārstāvja saņemts lūgums par lietas izskatīšanu bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē, tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos lietas atlikšanas iemeslus un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez atbildētāju pārstāvju klātbūtnes, jo nav likumīga pamata lietas izskatīšanas atlikšanai.

M o t īv u d a ļ a

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.pants).

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Lietā nav strīda par to, ka 2005.gada 5.augustā starp prasītāju kā aizdevēju un /pers. E/ kā aizņēmēju noslēgts Kredīta līgums Nr.LT05005 (lietas 9. – 12.lapa), kas grozīts ar vairākām vienošanām - 2006.gada 7.martā, 2008.gada 4.augustā, 2008.gada 24.oktobrī, 2009.gada 29.jūlijā, 2010.gada 5.martā, 2010.gada 16.jūnijā, 2011.gada 28.janvārī, 2011.gada 4.augustā, 2011.gada 7.decembrī un 2012.gada 23.februārī (lietas 13. – 27.lapa). Aizdevuma līguma mērķis – zemes /adrese/, iegāde.

No minētā līguma un vienošanās par grozījumiem izriet, ka kopējā piešķirtā aizdevuma summa ir 160 500 *euro*.

Ar minētajiem pierādījumiem apstiprinās, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi un lietā nav strīds par to, ka minētais aizdevums ir izsniegts (lietas 37.lapa).

Tiesas ieskatā puses, parakstot Kredīta līgumu un tā grozījumus, ir vienojušās par visiem līguma būtiskiem nosacījumiem un līgums atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935.pantam uzskatāms par noslēgtu.

2005.gada 5.augustā starp prasītāju un atbildētāju SIA ,,SVEKS A" noslēgts Ķīlas (Hipotēkas) līgums Nr. LT05005, ar kuru par labu prasītājai ieķīlāts atbildētājai piederošais nekustamais īpašums /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/(lietas 29. – 30.lapa).

2005.gada 5.augustā un 2006.gada 7.martā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. LT05005, kura 1.1.punkts noteic, ka Līgums kalpo kā Galvinieka garantija un nodrošinājums saistībām, kas izriet no Pamatlīguma, kas noslēgts starp Kreditoru un Parādnieku /pers. D/. Ar šo Līgumu Galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmies nedalīti kā pats Parādnieks atbildēt kreditoram par Parādnieka parādu, kāds varētu rasties no Pamatlīguma (Līguma 2.1.punkts) (lietas 32. – 35.lapa).

2009.gada 29.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju SIA ,,SVEKS A", kuras vārdā rīkojas tās valdes priekšsēdētājs /pers. E/, noslēgts Galvojuma līgums Nr.LT05005/G-2, kura 1.1.punkts noteic, ka Līgums kalpo kā Galvinieka garantija un nodrošinājums saistībām, kas izriet no Pamatlīguma, kas noslēgts starp Kreditoru un Parādnieku /pers. D/. Ar šo Līgumu Galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmies nedalīti kā pats Parādnieks atbildēt kreditoram par Parādnieka parādu, kāds varētu rasties no Pamatlīguma (Līguma 2.1.punkts) (lietas 36. – 37.lapa).

2013.gada 28.februārī prasītāja nosūtījusi aizņēmējam /pers. E/ un atbildētājām paziņojumu Nr.2013-21.24.4-0880 par aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un piedziņas uzsākšanu, norādot, ka /pers. E/ ir parādā prasītājai kredīta pamatsummu 108 061,23 *euro*, procentus 2976,24 *euro* un līgumsodu 3735,15 *euro*. Ņemot vērā, ka aizņēmējs kavējis aizdevuma atmaksu ilgāk kā 60 dienas, prasītāja noteikusi aizdevuma atmaksas beigu termiņu - 2013.gada 30.martu (lietas 38.lapa).

Tā kā parāds netika samaksāts, prasītāja vērsusies tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, norādot, ka parāds ir 111 243,63 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 108 061,23 *euro* un procentiem 3182,40 *euro*. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas tiesneša 2014.gada 17.februāra lēmumu Nr.3-12/0748, pieteikums apmierināts, nolemjot vērst piedziņu uz atbildētājai SIA ,,SVEKS A" piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ (lietas 41. – 42.lapa).

2014.gada 26.septembrī Rīgas apgabaltiesa apstiprinājusi ieķīlātā nekustamā īpašuma /adrese A/, izsoles aktu (lietas 54. – 55.lapa).

Saskaņā ar tiesu izpildītāja Jura Gehtmana 2014.gada 23.oktobra Aprēķinu Nr.00357/049/2014-APR, par labu prasītājai parāda dzēšanai pārskaitīti 77 436,02 *euro* (lietas 56.lapa).

2016.gada 22.decembrī atbildētājām nosūtīts atgādinājums par parāda 33 787,40 *euro* samaksu un aicinājums vienoties par parāda atmaksu (lietas 57. – 60.lapa).

Atgādinājumu atbildētājas atstājušas bez ievērības, un parāds nav samaksāts.

No lietas materiālos esošā 2017.gada 10.maijā sastādītā parāda aprēķina redzams, ka neizpildītās saistības, kas izriet no Kredīta līguma Nr.LT05005 ir 33 787,40 *euro* (lietas 43. – 53.lapa).

Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par norādītās parāda summas apmēru.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1692.pantam galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Tādējādi galvojums ir galvinieka uzņemta saistība, kas nodrošina galvenās saistības izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā

parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Galvojuma līgumiem atbildētājas kā Galvinieki uzņēmušās bez nosacījumiem un neatsaucami, nedalīti kā pats parādnieks atbildēt par /pers. E/ parādu, kāds varētu rasties no Kredīta līguma par aizdevuma izsniegšanu, tajā skaitā bez nosacījumiem veikt pieprasītās summas vai aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu blakus maksājumu samaksu (Galvojuma līguma 2.1.1.punkts).

Galvojums attiecībā pret galveno saistību ir subsidiāra saistība, ņemot vērā galvojuma akcesoro dabu (tas nevar pastāvēt bez galvenā parāda). Tādējādi prasītājai ir pamats prasīt parāda piedziņu no galviniekiem, ja galvenais parādnieks to neizpildīs vai neizpildīs pilnībā. Tiesa uzskata, ka galvotājām bija jāapzinās sekas, kādas var rasties gadījumā, ja Kredīta līguma noteikumi netiks pildīti.

Atbilstoši Civillikuma 1699.pantam, vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Tādējādi tiesa atzīst, ka kreditoram ir tiesības celt prasību vienlaicīgi pret abām galviniecēm.

Tiesa atzīst, ka prasītāja savu prasījumu ir pierādījusi. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts un līdz ar to ir likumīgs pamats piedzīt solidāri no atbildētājām /pers. D/ un SIA „SVEKS A" par labu prasītājai pamatparādu 33 787,40 *euro*.

Bez tam, prasītāja lūgusi noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no aizdevuma pamatsummas līdz nolēmuma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar naudu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1760.pantu un 1765.panta pirmo un ceturto daļu un izveidojušos tiesu praksi (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņas 2014.gada 4.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC- 1331/2016 (C28283311)*) prasītājam ir tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma 6% procentus gadā no galvenā parāda, sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā līdz nolēmuma izpildei.

Civillikuma 1759.panta 1. punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētājas savas saistības nav pildījušas, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu atzīt tiesības sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājām solidāri likumiskos 6% no neatmaksātā galvenā parāda 33 787,40 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 1287,57 *euro* (lietas 7.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 *euro* (lietas 8.lapa).

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētājām par labu prasītājai solidāri piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 1287,57 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktam un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,27 *euro*, kopā 1292,84 *euro*.

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas (lietas 2.lapa) - redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 8,03 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos 5,27 *euro*, piedzenami solidāri no atbildētājām valsts labā, t.i., 2,76 *euro*.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājām nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189., 190., 193., 195. un 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un SIA „SVEKS A", Reģ.Nr.40003335596, par labu AS „SEB banka", Reģ.Nr.40003151743,

- aizdevuma pamatsummu 33 787,40 *euro* (trīsdesmit trīs tūkstoši septiņi simti astoņdesmit septiņi *euro* un 40 centi), un

- tiesas izdevumus: valsts nodevu 1287,57 *euro* (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit septiņi *euro* un 57 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 *euro* (pieci *euro* un 27 centi), pavisam kopā piedzenot 35 080,24 *euro* (trīsdesmit pieci tūkstoši astoņdesmit *euro* un 24 centi).

Parādsaistību samaksa veicama AS „SEB banka", Reģ.Nr.40003151743, kontā Nr.LV60 UNLA 0091 0029 0440 0, SWIFT kods: UNLALV2X, mērķī norādot – /pers. E/, LT05505, galvotāju saistību izpildei.

Noteikt AS „SEB banka" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un SIA „SVEKS A", Reģ.Nr.40003335596, likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 33 787,40 *euro* (trīsdesmit trīs tūkstoši septiņi simti astoņdesmit septiņi *euro* un 40 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta

nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, un SIA „SVEKS A", Reģ.Nr.40003335596, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,76 *euro* (divi *euro* un 76 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija, reģ.Nr.90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C33458117.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Siguldā kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu terminā.

Noteikt /pers. D/ un SIA „SVEKS A" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* A.Ilstere