Lietas arhīva Nr. C-5581-22/42
ECLI:LV:RPT:2022:1021.C30534021.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2022. gada 21. oktobrī

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
ar tiesas sēdes sekretāri Ditu Kažoku
piedaloties prasītājas SIA /Nosaukums A/ pilnvarotajiem pārstāvjiem /pers. A/ un /pers. B/,
atbildētājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Andrim Mālenderam,
tulcei /pers. D/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par parāda piedziņu un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ pretprasībā pret SIA /Nosaukums A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 17. maijā prasītāja SIA /Nosaukums A/cēlusi prasību pret atbildētāju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1402., 1412., 1473., 1587., 1759., 1765. un 1811. pantu, lūgts piedzīt no atbildētājas prasītājas labā pamatparādu 7750,70 EUR, likumiskos nokavējuma procentus no 2019. gada 26. februāra līdz 2021. gada 26. aprīlim 1003,49 EUR, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos procentus 8 % apmērā no piedzītās, bet nesaņemtās pamatparāda summas.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[1.1] Saskaņā ar 2018. gada 14. jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgto Pirkuma līgumu Nr. /numurs 1/ prasītāja atbildētājai piegādāja automātisku etiķešu līmēšanas iekārtu.

Par preces piegādi 2019. gada 13. februārī prasītāja un atbildētāja sastādīja Pieņemšanas-nodošanas aktu un izrakstīja Preču pavadzīmi-rēķinu Nr. /numurs 2/ par 10 000 EUR.

Saskaņā ar Līguma 3.4. punktu atbildētājai bija pienākums samaksāt par preci pilnā apmērā 14 dienu laikā pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas, tas ir, līdz 2019. gada 27. februārim.

Atbildētāja veikusi tikai daļēju samaksu – 5790,50 EUR.

[1.2] Papildus prasītāja piegādāja atbildētājai preces saskaņā ar 2020. gada 9. jūlija Preču pavadzīmi-rēķinu Nr. /numurs 3/ par 1960,20 EUR, ar apmaksas termiņu - 2020. gada 16. jūlijs.

Atbildētāja Preču pavadzīmes-rēķinu Nr. /numurs 3/ nav apmaksājusi.

[1.3] Pēc pretenziju celšanas par parāda samaksu atbildētāja sāka celt iebildumus par parādu, iebilstot par preču kvalitāti.

Atbildētāja pieņēma preci bez iebildumiem, parakstīja Pieņemšanas-nodošanas aktu, kā arī ir deklarējusi pavadzīmes VID, tādējādi atzīstot tās par saistošām.

[1.4] Pamatojoties uz Civillikuma 1759. un 1765. pantu, Eiropas Parlamaneta un Padomes direktīvas 2000/35/EK 3. panta 1. punkta d) daļas noteikumiem, prasītāja aprēķinājusi likumiskus nokavējuma procetus (8 % gadā) no 2019. gada 26. februāra līdz 2021. gada 26. aprīlim 1003,49 EUR, tas ir par 26 kavējuma mēnešiem no parāda pamatsummas 5790,50 EUR.

[2] 2021. gada 19. jūnijā tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, ka prasību neatzīst, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[2.1] Atbildētāja neapstrīd, ka iegādājusies no prasītājas etiķešu līmēšanas automātisko iekārtu /Nosaukums C/ par 15 790,50 EUR, par ko 2019. gada 13. februārī tika izrakstīts Preču-pavadzīmes rēķins Nr. /numurs 2/, un strūklu printeri /Nosaukums D/ ar kārtridžu par 1960,20 EUR, par ko 2020. gada 9. jūlijā izrakstīts Preču-pavadzīmes rēķins Nr. /numurs 3/.

Attiecībā uz pirmo darījumu atbildētāja veica prasītājai pirkuma maksas samaksu 10 000 EUR.

Pēc etiķešu līmēšanas automātiskās iekārtas /Nosaukums C/ piegādes un tās palaišanas ekspluatācijā tika konstatēts, ka minētajai precei ir būtiski trūkumi (defekti).

Par iekārtas defektiem tika ziņots prasītājai, un tās pārstāvis vairākkārt bija ieradies atbildētājas ražotnē /adrese/, lai nodrošinātu iekārtas atbilstošu darbību, gala rezultātā paziņojot, ka to nav iespējams izdarīt.

Prasītāja zina un labi apzinās, ka ir piegādājusi nekvalitatīvu preci, ko cita starpā apliecina fakts, ka nesaņemot pilnu samaksu par etiķešu līmēšanas automātisko iekārtu, prasītājs pēc gandrīz pusotra gada piegādāja atbildētājai otru preci - strūklu printeri, kuras apmaksa ir apturēta, līdz situācijas atrisināšanai ar etiķešu līmēšanas automātiskās iekārtas kvalitātes atbilstību.

[2.2] Ievērojot norādītos apstākļus, tiesiski nepamatots ir prasījums par likumisko nokavējuma procentu aprēķināšanu, jo Civillikuma 1656. pants noteic, ka parādnieks nav nokavējis, ja nokavējuma iemesls ir viņa pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru.

[3] 2022. gada 3. martā atbildētāja cēlusi pretprasību par zaudējumu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1593. panta 2. punktu, 1594., 1596., 1612., 1614., 1616., 1618. pantu un 1620. panta pirmo daļu, lūgts piedzīt no prasītājas atbildētājas labā zaudējumus 7419,76 EUR, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Pretprasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Viens no atbildētāja pamatdarbības veidiem ir automašīnu ķīmijas produktu ražošana un izplatīšana, t.sk. automašīnu ķīmijas un citus aerosolu ražošana. Tādēļ ražošanas procesa nodrošināšanai no prasītājas tika iegādāta Etiķešu līmēšanas iekārta, kas nepieciešama atbildētāja ražotās produkcijas — aerosolu aplīmēšanai ar attiecīgā produkta etiķeti.

Prasītājas piegādātā Etiķešu līmēšanas iekārta bija jauna, nelietota prece, tādēļ atbildētājai bija pamats uzskatīt, ka tai ir visas tās labās īpašības, kādas nelietotai iekārtai pieņemamas, t.sk., ka minētā iekārta darbojas nevainojami.

Taču pēc etiķešu līmēšanas automātiskās iekārtas /Nosaukums C/ piegādes un tās palaišanas ekspluatācijā tika konstatēts, ka minētajai precei ir būtiski defekti, proti: minētā iekārta tika pasūtīta 4 izmēru tūbām, un saskaņā ar ražotāja instrukciju bija nepieciešams iestādīt tikai formāta izmaiņas programmā un 3 mehāniskos izmērus. Tomēr faktiskajā darbā nācās papildus mainīt rolleru ātrumu un tūbu padeves siksnu. Iekārtai pastāvīgi netika nodrošināta etiķešu padeves mehānismu ģeometrija attiecībā pret transportieri, kā rezultātā etiķetes līmējās šķībi un tika saražots daudz brāķa (aptuveni 20 %). Tāpat līmējuma vietā vairākkārt plīsa tūbas padeves siksna, un minētā iemesla dēļ tika nomainītas jau divas siksnas.

Par visiem konstatētiem defektiem atbildētāja ziņoja prasītājai.

[3.3] 2022. gada 21. februārī SIA /Nosaukums E/ pēc atbildētājas pieprasījuma sagatavoja Defektācijas aktu, ko sagatavoja speciālists, kurš nodarbojās ar Etiķešu līmēšanas iekārtas defektu novēršanu.

Saskaņā ar Defektācijas aktā norādīto: „sākot strādāt ar aplikatoru, ir grūti noregulēt to darbam, regulēšanas laikā tiek patērēts daudz laika un sabojājas liels daudzums uzlīmju *(etiķešu)*. Darba laikā mainās produkta aplīmēšanas kvalitāte, rodas brāķēta produkcija, rodas nepieciešamība aplikatoru pārregulēt, un līdz ar to rodas laika, uzlīmju un produkcijas zaudējumi. Tika konstatēts, ka: nepieciešams veikt aplikatora un konveijeru regulēšanu un salāgošanu; nepieciešama aplikatora parametru korekciju un uzlīmju padeves ātruma salāgošana ar konveijera kustības ātrumu; ražotāja projektētais aplikatora stiprināšanas kronšteins nenodrošina stingru un stabilu aplikatora fiksēšanu darba pozīcijā, kā rezultātā darba laikā mainoties ruļļa izmēram, mainās uzlīmju padeves leņķis attiecībā pret aplīmējamo produkciju. Nepieciešams izstrādāt, izgatavot un nomainīt aplikatora stiprināšanas kronšteinu."

Minēto Etiķešu līmēšanas iekārtas defektu dēļ atbildētājai ir cēlušies zaudējumi, kas radušies gan tā iemesla dēļ, ka ražošanas procesa laikā nācies norakstīt aptuveni 20 procentus no brāķētās produkcijas (aerosolu tūbu etiķetes), par ko tika sastādīti attiecīgi akti, gan arī tā iemesla dēļ, ka vairāki atbildētājas klienti ir atteikušies no turpmākas sadarbības vai šo sadarbību samazinājuši sakarā ar atbildētājas nespēju nodrošināt preču — aerosolu saražošanu noteiktā termiņā, kas savukārt bija saistīts ar Etiķešu līmēšanas iekārtas defektiem un bija ar to tiešā cēloniskā sakarā (viens no šādiem klientiem bija AS /Nosaukums F/).

Minēto apstākļu dēļ, atbildētāja neveic arī atlikušās pirkuma maksas samaksu prasītājai.

[3.4] Defekti iekārtai bija jau pirms tās piegādes, uzstādīšanas un palaišanas ekspluatācijā.

[3.5] Atbildētājai tiešo zaudējumu apmērs ir 7419,76 EUR, ko veido: tiešie zaudējumi, kas radušies Etiķešu līmēšanas iekārtas defektu novēršanas rezultātā 2262,70 EUR, atbilstoši SIA /Nosaukums E/ 2022. gada 25. februāra pavadzīmei Nr. /numurs 4/, kas izrakstīta par iekārtas defektācijas veikšanu un defektu novēršanu; tiešie zaudējumi, kas radušies norakstītās saražotās brāķa produkcijas rezultātā 5157,06 EUR apmērā, atbilstoši ražošanas procesa laikā sastādītajiem Aktiem par ražošanas procesā brāķēto etiķešu skaitu — 2019. gada 4. marta Akts (zaudējumu apmērs 112,32 EUR), 2019. gada 9. aprīļa Akts (zaudējumu apmērs 307,23 EUR), 2020. gada 4. maija Akts (zaudējumu apmērs 94,94 EUR), 2020. gada 8. jūnija Akts (zaudējumu apmērs 1386,37 EUR), 2020. gada 3. augusta Akts (zaudējumu apmērs 703,34 EUR) un 2020. gada 6. oktobra Akts (zaudējumu apmērs 2552,86 EUR).

Zaudējumi, kas radušies norakstītās saražotās brāķa produkcijas rezultātā, tika aprēķināti, ņemot vērā konkrētās preču pavadzīmēs norādīto etiķešu iepirkuma cenu un konkrētajā Aktā fiksēto ražošanas procesā brāķēto etiķešu skaitu.

[4] 2022. gada 8. augustā tiesā saņemts prasītājas paskaidrojums, ka pretprasība netiek atzīta, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[4.1] Atbildētājas iebildumi par iekārtas neatbilstību nav tiesiski pamatoti. Atbilstoši Līguma 1.1. punktam prasītāja apņēmās piegādāt iekārtu saskaņā ar līguma pielikumā norādītu iekārtas specifikāciju.

Savukārt, kā izriet no pretprasības, atbildētājas iebildumi nav vērsti uz iekārtas tehnisko specifikāciju, kā piemēram, iebildums: „iekārta tika pasūtīta 4 izmēru aerasola tūbām". No tehniskās specifikācijas izriet, ka iekārta tika pasūtīta nevis „4 izmēru aerasola tūbām", bet gan ar noteiktu maksimālo etiķetes garumu 250 mm un maksimālo etiķete splatumu 120 mm.

Kas attiecas uz citiem pretprasībā norādītajiem iekārtas trūkumiem, secināms, ka tie drīzāk ir atteicināmi uz nepareizu (instrukcijas neatbilstošu) ekspluatāciju, nevis iekārtas specifikāciju, līdz ar to nav aplūkojami pušu starpā noslēgtā līguma ietvaros kā pārdotās lietas trūkumi.

Turklāt atbildētāja nebija cēlusi iebildumus vai izteikusi pretenzijas par iekārtas neatbilstību līdz brīdim, kad atbildētāja tika brīdināta par iespējamu prasību par parāda piedziņu.

[4.2] Pircējam preces atbilstība ir jāpārbauda 30 dienu laikā no tās piegādes dienas. Līdz ar to, nav tiesiski pamatota atbildētājas atsaukšanās uz iekārtas trūkumiem vairāk kā gadu pēc tās piegādes, turklāt, atbildot uz prasītājas pamatotu prasību par parāda samaksu.

[4.3] Iekārtas sākotnējā nodošana notika iekārtas izgatavotāja rūpnīcā Lietuvā, klātesot gan atbildētājas, gan prasītājas pārstāvjiem. Proti, pirms nodot iekārtu atbildētājai, tās klātbūtnē tika organizēts iekārtas palaišana process, iekārtas darbības demonstrācija, kuras laikā atbildētājas pārstāvji pārliecinājās, ka iekārta darbojas un tās darbības rezultāti atbilst Līgumā norādītajai specifikācijai. Tikai pēc sākotnējās pārbaudes iekārta tika atvesta un iedarbināta atbildētājas objektā, kurā tiek izmantota arī šobrīd.

[4.4] Atbildētājas vienpusēji sagatavotie dokumenti - Akti par ražošanas procesa brāķēto etiķešu skaitu no 2019. gada 4. marta līdz 2020. gada 6. oktobrim, fotofiksācijas ar brāķēto produkciju un 2022. gada 21. februāra defektācijas akts, nevar tikt vērtēti kā pierādījumi Civilprocesa 92. panta izpratnē, jo tie sagatavoti atbildētājas uzņēmuma lietvedības ietvaros un nav saistoši prasītājai un kurus neapstiprina citi pierādījumi.

[4.5] SIA /Nosaukums E/, kas sagatavojusi 2022. gada 21. februāra Defktācijas aktu, darbības veids, saskaņā ar *Lursoft* datu bāzē pieejamo informāciju, ir *Piena, piena produktu, olu un pārtikas tauku un eļļu vairumtirdzniecība.* Turklāt, uz minētā uzņēmuma kompetences trūkumu norāda arī defektācijas aktā norādīto iekārtas trūkumu raksturs.

[5] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotie pārstāvji prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un atsauksmē norādītajiem apstākļiem un pamata, lūdza to apmierināt, pretprasību neatzina.

Atbildētājas pilnvarotais pārstāvis prasību neatzina uz paskaidrojumos un pretprasībā norādītajiem apstākļiem un pamata, lūdza to noraidīt, pretprasību uzturēja un lūdza to apmierināt.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieku pilnvaroto pārstāvju paskaidrojumus, iepazinusies ar prasības pieteikumu, pretprasību un paskaidrojumiem, kā arī izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, kā arī liecinieka liecību, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, savukārt, pretprasība ir noraidāma.

[6.1] Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka pušu starpā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju 2018. gada 14. jūnijā noslēgts Pirkuma līgums Nr. /numurs 1/ saskaņā ar kuru, prasītāja pārdeva, piegādāja un uzstādīja, bet atbildētāja pieņēma automātisku iekārtu, kura paredzēta vienas etiķetes līmēšanai uz cilindriskas guļošas tūbas /Nosaukums C/, saskaņā ar tehniskajiem parametriem, kas ir Līguma pielikums. Iekārta tika piegādāta un uzstādīta atbildētājas uzņēmumā, par ko 2019. gada 13. februārī sastādīts Pieņemšanas-nodošanas akts, kā arī 2020. gada 9. jūlijā prasītāja piegādāja atbildētājai Strūklu printeri /Nosaukums D/. Tāpat lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja veica prasītājas izrakstīta 2019. gada 13. februāra Preču-pavadzīmes rēķina Nr. /numurs 2/ daļējo samaksu 10 000 EUR apmērā. Tāpat nav strīda, ka 2019. gada 13. februāra Prēču-pavadzīmes rēķins Nr. /numurs 2/ nav amaksāts 5790,50 EUR apmērā un 2020. gada 9. jūlija Preču pavadzīmes-rēķins Nr. /numurs 1/ nav apmaksāts

vispār, kā rezultātā atbildētājas parāds prasītājai ir 7750,70 EUR.

[6.2] Lietā pastāv strīds par to, vai prasītājas piegādātā etiķešu līmēšanas iekārta ir bijusi ar defektiem un nav pielāgota atbildētājas izvirzītajām prasībām par iekārtas tehniskās specifikācijas parametriem, kā rezultātā atbildētājai ir radušies zaudējumi 7419,76 EUR, kā arī par to, vai atbildētājai ir jāveic prasītājas izrakstīto rēķinu pilna samaksa.

[6.2] Civillikuma 1770. pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamatums. Minētās tiesību normas izpratnē ar jēdzienu „zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Atbilstoši Civillikuma 1779. pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Mūsdienu tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*K.Torgāns. saistību tiesības I daļa. Rīga, 2006, lpp.209.*).

Saskaņā ar pušu 2018. gada 14. jūnijā noslēgto Pirkuma līgumu Nr. /numurs 1/ prasītāja pārdeva, piegādāja un uzstādīja atbildētājai automātisko iekārtu, kura paredzēta vienas etiķetes līmēšanai uz cilindriskas guļošas tūbas /Nosaukums C/, saskaņā ar tehniskajiem parametriem.

Kā izriet no Etiķešu līmēšanas iekārtas tehniskās specifikācijas noteikumiem, kas ir Pirkuma līguma Nr. /numurs 1/ pielikums, maksimālais etiķetes garums noteikts 250 mm un maksimālais etiķetes platums noteikts 120 mm.

2019. gada 13. februārī prasītāja un atbildētāja parakstījušas Pieņemšanas-nodošanas aktu par to, ka prasītāja nodod atbildētājai un atbildētāja pieņem un atzīst par atbilstošu automātisku iekārtu, kura paredzēta vienas etiķetes līmēšanai uz cilindriskas guļošas tūbas /Nosaukums C/, pamatojoties uz līgumu Nr. /numurs 1/, sērijas numurs /numurs 5/.

Liecinieks/pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka Preču pavadzīmēs-rēķins kolonnā „Nosaukums" pirmie skaitļi apzīmē etiķetes izmērus.

Saskaņā ar 2019. gada 20. februāra Pavadzīmi Nr. /numurs 6/ un 2019. gada 4. marta Aktu par ražošanas procesā brāķēto etiķešu skaitu izriet, ka 2019. gada februārī brāķēta 1621 etiķete, kuru izmērs 177 mm x 210 mm.

Saskaņā ar 2019. gada 8. marta Pavadzīmi Nr. /numurs 7/ un 2019. gada 9. aprīļa Aktu par ražošanas procesā brāķēto etiķešu skaitu izriet, ka 2019. gada martā brāķētas 2734 etiķetes, kuru izmērs ir 140 mm x 210 mm un 680 etiķetes, kuru izmērs ir 209 mm x 267 mm.

Saskaņā ar 2020. gada 16. aprīļa Pavadzīmēm Nr. /numurs 8/ un Nr. /numurs 9/, un 2020. gada 4. maija Aktu par ražošanas procesā brāķēto etiķešu skaitu izriet, ka 2020. gada aprīlī brāķētas 351 etiķete, kuru izmērs ir 140 mm x 210 mm, 89 etiķetes, kuru izmērs ir 273,4 mm x 59,2 mm, 35 etiķetes, kuru izmērs ir 209 mm x 267 mm un 43 etiķetes, kuru izmērs ir 241 mm x 85 mm.

Saskaņā ar 2020. gada 28. maija Pavadzīmēm Nr. /numurs 10/, Nr. /numurs 11/ un Nr. /numurs 12/, un 2020. gada 8. jūnija Aktu par ražošanas procesā brāķēto etiķešu skaitu izriet, ka 2020. gada maijā brāķētas 1890 etiķetes, kuru izmērs ir 140 mm x 210 mm, 4450 etiķetes, kuru izmērs ir 177 mm x 210 mm, 21 593 - etiķetes, kuru izmērs ir 178 mm x 169 mm, 3200 etiķetes, kuru izmērs ir 87 mm x 170 mm un 4358 etiķetes, kuru izmērs ir 85 mm x 123 mm.

Saskaņā ar 2020. gada 20. jūlija Pavadzīmi Nr. /numurs 13/ un 2020. gada 3. augusta Aktu par ražošanas procesā brāķēto etiķešu skaitu izriet, ka 2020. gada jūlijā brāķētas 10 430 etiķetes, kuru izmērs ir 177 mm x 210 mm, 45 etiķetes, kuru izmērs ir 209 mm x 267 mm, 226 etiķetes, kuru izmērs ir 140 mm x 210 mm.

Saskaņā ar 2020. gada 7. septembra Pavadzīmēm Nr. /numurs 14/, Nr. /numurs 15/, Nr. /numurs 16/, Nr. /numurs 17/, Nr. /numurs 18/, Nr. /numurs 19/ un 2020. gada 8. septembra Pavadzīmi Nr. /numurs 20/ un 2020. gada 6. oktobra Aktu par ražošanas procesā brāķēto etiķešu skaitu izriet, ka 2020. gada septembrī brāķētas 3494 etiķetes, kuru izmērs ir 177 mm x 210 mm, 421 etiķete, kuru izmērs ir 241 mm x 85 mm, 29 347 etiķetes, kuru izmērs ir 178 mm x 169 mm, 780 etiķetes, kuru izmērs ir 209 mm x 267 mm, 6634 etiķetes, kuru izmērs ir 140 mm x 210 mm, 968 etiķetes, kuru izmērs ir 116 mm x 169 mm, 1854 etiķetes, kuru izmērs ir 85 mm x 123 mm un 4125 etiķetes, kuru izmērs ir 81 mm x 64 mm.

Tiesa secina, ka atbildētāja ar prasītājas piegādāto iekārtu līmējusi etiķetes, kuru izmērs pārsvarā pārsniedza iekārtas tehniskās iespējas. Tikai 2020. gada maijā un 2020. gada septembrī, saskaņā ar atbildētājas sastādītajiem aktiem, ir bojātas iekārtas tehniskajām iespējamām atbilstošas etiķetes, proti, 3200 etiķetes, kuru izmērs ir 87 mm x 170 mm un 2020. gada sepembrī 968 etiķetes, kuru izmērs ir 116 mm x 169 mm un 4125 etiķetes, kuru izmērs ir 81 mm x 64 mm.

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar līguma 5.1. punktu garantijas termiņš ir 12 mēneši no preces piegādes dienas, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka etiķetes līmēšanas procesā brāķētas iekārtas tehniskā bojājuma dēļ, jo atbildētāja līmējusi lielākas etiķetes nekā ar šādu iekārtu ir paredzēts, savukārt atbilstoša izmēra etiķetes bojātas jau pēc garantijas termiņa beigām.

2022. gada 21. februārī pēc atbildētājas pieprasījuma SIA /Nosaukums E/ tehniskais projektu vadītājs /pers. J/ sagatavojis Defektācijas aktu. No defektācijas akta izriet, ka tika pārbaudīta iekārta /Nosaukums C/, sērijas Nr. /numurs 21/ un tika konstatēts, ka nepieciešams veikt aplikatora un konveijeru regulēšanu un salāgošanu; nepieciešama aplikatora parametru korekciju un uzlīmju padeves ātruma salāgošana ar konveijera kustības ātrumu; ražotāja projektētais aplikatora stiprināšanas kronšteins nenodrošina stingru un stabilu aplikatora fiksēšanu darba pozīcijā, kā rezultātā darba laikā mainoties ruļļa izmēram, mainās uzlīmju padeves leņķis attiecībā pret aplīmējamo produkciju. Nepieciešams izstrādāt, izgatavot un nomainīt aplikatora stiprināšanas kronšteinu. Par defektācijas iemeslu norādīts, ka sākot strādāt ar aplikatoru, ir grūti noregulēt to darbam, regulēšanas laikā tiek patērēts daudz laika un sabojāts liels daudzums uzlīmju *(etiķešu)*. Darba laikā mainās produkta aplīmēšanas kvalitāte, rodas brāķēta produkcija, rodas nepieciešamība aplikatoru pārregulēt, un līdz ar to rodas laika, uzlīmju un produkcijas zaudējumi.

Ņemot vērā to, ka šis akts sastādīts divus gadus pēc garantijas termiņa beigām un atbildētāja ar iekārtu strādājusi trīs gadus, tiesa uzskata, ka ar šo aktu nav pierādīts, ka prasītāja piegādājusi nekvalitatīvu preci.

Pierādījumus, ka defekti iekārtai bija jau pirms tās piegādes, uzstādīšanas un palaišanas ekspluatācijā, atbildētāja tiesai neiesniedza. To apstākli, ka iekārta, līmējot etiķetes, kas lielākas nekā paredzēts tās specifikācijā, tās līmēja nekvalitatīvi, nevar uzskatīt par iekārtas defektu.

Turklāt, kā izriet no pušu paskaidrojumiem un liecinieka /pers. H/ sniegtās liecības tiesas sēdē, iekārtas darbības laikā, pēc atbildētājas pieprasījuma, ir veikti mēģinājumi pielāgot iekārtas darbu arī lielāka izmēra etiķešu līmēšanai. Minētais, tiesas ieskatā, dod pamatu uzskatīt, ka tādējādi tika traucēts iekārtas darbs, kā rezultātā arī paredzētā izmēra etiķešu līmēšanas laikā radušās bojātas etiķetes.

Savukārt liecinieka sniegtā liecība, ka pēc tam, kad neizdevās līmēt lielāka izmēra etiķetes, atbildētāja pārtrauca iekārtu darbināt, ir pretrunā ar atbildētājas sastādītajiem aktiem, kas liecina, ka atbildētāja, neskatoties uz lielo brāķēto etiķešu daudzumu, turpināja iekārtu darbināt līdz pat 2020. gada septembra beigām.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka lietā nav pierādīts, ka prasītāja piegādājusi atbildētājai bojātu iekārtu, kas neatbilst tehniskajai specifikācijai, jo līdz pat 2020. gada maijam netika konstatēta neviena bojāta etiķete, kas atbilda iekārtas specifikācijai. Tiesas ieskatā pati atbildētāja, iegādājoties automātisko etiķešu līmēšanas iekārtu neizvērtēja savas vajadzības un iegādājās iekārtu, kas neatbilda tās prasībām.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata zaudējumu piedziņai no prasītājas atbildētājas labā.

[6.4] Tā kā pušu starpā nav strīda par to, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai 5790,50 EUR par automātisko etiķešu līmēšanas iekārtu, kā arī

1960,20 EUR par strūklas printeri un tintes kārtridžu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, atbildētājai ir pienākums pilnā apmērā norēķināties ar prasītāju.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds par pārdotajām precēm 7750,70 EUR.

[6.5] Saskaņā ar Pirkuma līguma 3.3. punktu par automātisko etiķešu līmēšanas iekārtu pilnā apmērā atbildētājai bija jānorēķinās 14 dienu laikā no pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas dienas un rēķina iesniegšanas atbildētājai.

Pieņemšanas-nodošanas akts parakstīts un rēķins atbildētājai nodots 2019. gada 13. februārī. Līdz ar to samaksa bija jāveic līdz 2019. gada 26. februārim.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, jo noteiktajos termiņos samaksu nav veikusi (skat. *Civillikuma 1652. panta 3. punktu*). Līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. Punktu prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro daļu ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, kas ievērojot to, ka procentu pamatlikme no 2019. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 12. maijam bija 0,00 procenti, ir 8 % no pamatparāda summas.

Par samaksas kavējumu no 2019. gada 26. februāra līdz 2021. gada 26. aprīlim par automātisko etiķešu līmēšanas iekārtu atbildētājai ir pienākums maksāt prasītājai 1003,49 EUR, tas ir, 8 % no 5790,50 par 26 kavētiem mēnešiem.

Atbildētājs iebildumi, ka tā nav pielaidusi nokavējumu, jo prasītāja tai piegādājusi bojātu iekārtu, netika pierādīti, līdz ar to atbildētāja nevar tikt atbrīvota no nokavējuma procentu samaksas.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti no 2019. gada 26. februāra līdz 2021. gada 26. aprīlim 1003,49 EUR.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

Ceļot prasību prasītāja samaksaja valsts nodevu 572,49 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR.

Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenāmi tiesas izdevumi 577,86 EUR.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem un vadoties no Augstākās tiesas Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmuma prasītājai atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus no visas piedzītās summas. Procentu apmērs nosakāms saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro daļu – astoņi procenti no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

[9] Šajā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 8,72 EUR. Ceļot prasību prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocea likuma 42. panta pirmo daļu, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie dokumenti, kas nav apmaksāti iepriekš 3,35 EUR.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204. pantu spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 97., 190., 193., 195. un 204.[1]. pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību/Nosaukums B/SIA /Nosaukums A/ labā parādu 7750,70 EUR, likumiskos nokavējuma procentus no 2019. gada 26. februāra līdz 2021. gada 26. aprīlim 1003,49 EUR un tiesas izdevumus 577,86 EUR.

Noteikt SIA /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ likumiskos procentus - astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Samaksa veicama SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, AS „SEB banka" kontā Nr. /konta numurs/.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,35 EUR.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C30534021.

Noraidīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ pretprasību pret SIA /Nosaukums A/ par zaudējumu piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā, LV-5001.

Spriedums faktiski sagatavots 2022. gada 14. novembrī.

Tiesnese Baiba Ozoliņa