Lieta Nr.11130092713

Lietvedības Nr.K39-0569/13-0172/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2014.gada 24.februārī

Valmieras rajona tiesa:

tiesnesis A.Melbergs

ar tiesas sēdes sekretāri S.Smirnovu,

piedaloties prokuroram S.Novikam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē.

Proti, apsūdzētais /pers. A/2013.gada 19.oktobrī ap plkst.18.40 Valmierā, pa Brīvības ielu, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja transportlīdzekli – automobili VW Golf, valsts Nr. /reģistrācijas numurs/, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā – 1,73 promiles).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais/pers. A/savu vainu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais nodarījums ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta otro daļu, jo apsūdzētais bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē. Alkohola koncentrācija apsūdzētā organismā, kad apsūdzētais tika aizturēts vadot transportlīdzekli, pārsniedza 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.punktā norādīto pieļaujamo alkohola koncentrāciju transportlīdzekļa vadītāja organismā.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētāpersonību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis tīšu, mazāk smagu noziegumu.

Ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika apdraudētas sabiedriskās intereses transportlīdzekļu kustības drošības jomā, radot potenciālus draudus citu personu veselībai, dzīvībai un īpašumam.

Tāpat tiesa ņem vērā arī to, ka alkohola koncentrācija apsūdzētā organismā, kad viņš tika aizturēts vadot transportlīdzekli, vairākas reizes pārsniedza 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.punktā norādītopieļaujamo normu transportlīdzekļa vadītāja organismā.

Pārbaudot apsūdzētāpersonību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais agrāk kriminālā kārtā nav sodīts (lietas 26.lapa). Apsūdzētais ir vienu reizi sodīts administratīvi (lietas 27. un 29.-30.lapas). Apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis būdams nepilngadīgs, septiņpadsmit gadu vecumā. Apsūdzētajam pašlaik ir astoņpadsmit gadu. Apsūdzētais pēc viņa tiesai norādītā pašlaik algotu darbu nestrādā, kā arī neapmeklē mācību iestādes.

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu – valsirdīgā atzīšanās un izdarītā

nožēlošana.

Atbildību pastiprinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā netika konstatēti.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 65.panta otrās daļas otrā teikuma noteikumiem personai, kas noziedzīgu nodarījumu ir izdarījusi līdz astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanai, par kriminālpārkāpumiem un mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nav piemērojams.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms ar piespiedu darbu, piemērojot apsūdzētajam Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka transportlīdzeklis, ko alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja apsūdzētais, nepieder apsūdzētajam, secina, ka apsūdzētajam nav piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmās daļas otro teikumu piespiedu darbu var noteikt no četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit stundām.

Atbilstoši Krimināllikuma 44.panta otrajai daļai tiesību ierobežošanas soda minimālais apmērs ir viens gads.

Tiesa, ievērojot atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzētā rīcībā netika konstatēti, secina, ka apsūdzētajam piespiedu darbs ir nosakāms uz simt sešdesmit stundām, bet tiesību ierobežošanas sods – uz trim gadiem sešiem mēnešiem.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais sods, tā veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai šā kriminālprocesa ietvaros panāktu kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas izskatīšana pēc būtības ir pabeigta, un apsūdzētajam tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz simt sešdesmit (160) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim (3) gadiem sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Atcelt /pers. A/kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā

Pilna sprieduma pieejamības laiks – 2014.gada 7.marts.

Tiesnesis A.MELBERGS