Lietas Nr. C15167215
Lietas arhīva Nr. C-1672-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2015.gada 16.martā

Jelgavas tiesas tiesnese N.Paņkiva,

izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 9.martā Jelgavas tiesā saņemts /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikums, kurā lūdz:

1) pieņemt maksātnespējas procesa pieteikumu un ierosināt maksātnespējas lietu,

2) pasludināt fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesu,

3) uzsākt /pers. A/ bankrota procedūru.

/pers. B/ norāda, maksātnespējas procesa pieteikuma pamats ir nespēja samaksāt šķirtajam vīram /pers. C/ ar Latvijas Republikas Zemgales apgabaltiesas spriedumu noteikto kompensāciju LVL 12696,72 jeb EUR 18029,34 par 12/31 daļām no parādniecei piederošā nekustamā īpašuma /adrese/. Paskaidro, ka šķirot laulību ar /pers. C/, Latvijas Republikas Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 10.novembra spriedumā tika noteikts mantas sadalījums, tai skaitā dzīvokļa īpašumam /adrese/. Tiesa nolēma, ka dzīvoklis paliek uz parādnieces vārda, kā viņas īpašums, bet šķirtajam vīram jasamaksā kompensācija par viņam pienākošos īpašuma daļu LVL 12696,72 jeb EUR 18029,34. Dzīvokļa vērtība pēc tā laika tirgus cenām tika noteikta LVL 328000 jeb EUR 46576. Parādniece norāda, ka tiesas spriedumu nepārsūdzēja. Bet to pārsūdzēja šķirtais vīrs, iesniedzot apelācijas sūdzību, kurā, cita starpā, pieprasīja par dzīvokļa daļu kompensāciju LVL 25000 jeb EUR 35500. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2010.gada 21.jūnijā šo lūgumu apmierināja. Savukārt, 2011.gada 11.maijā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 21.jūnija Civillietu tiesu palātas spriedumu (arī šajā daļā) atcēla un nodeva jaunai izskatīšanai, tostarp norādot, ka izskatot lietu, ir bijis jāievērtē aktuālā 2010.gada dzīvokļa vērtība. Tā kā pirms atkārtotas izskatīšanas otrajā instancē /pers. C/ savu apelācijas sūdzību 2011.gada 24.oktobrī atsauca, lietas izskatīšanas tika izbeigta un 2008.gada pirmās instances tiesas spriedums, kur kompensācijas apmērs noteikts balstoties uz 2008.gada dzīvokļu tirgus cenām, stājās spēkā 2011.gada novembrī.

Parādniece paskaidro, ka ar tiesas spriedumu noteikto kompensāciju nav varējusi samaksāt, jo pēc laulības šķiršanas krasi pasliktinājās mateiālais stāvoklis. Ienākumi ir ierobežoti, jo vienai jāaudzina dēls, kurš mācās /Nosaukums/. Līdz dēla 18 gadu sasniegšanai, uzturlīdzekļus no bērna tēva saņēma minimālā apmērā. Savukārt, dēla ārstniecībai no /pers. C/ nesaņēma nemaz (dēlam tika veikta sirds operācija, šobrīd 3.grupas invaliditāte). Vienīgie parādnieces ienākumi ir friziera darba atalgojums, kas ar dēlu nesniedz pat valstī noteikto iztikas minimumu.

Norāda, ka pārdot dzīvokli, lai izmaksātu kompensāciju nav varējusi, jo dzīvoklim Zemesgrāmatā nostiprināta Ķīlas tiesības LVLV 25000 jeb EUR 35500 apmērā prasības nodrošinājumam par labu /pers. C/.

Parādniece pieteikumā norāda, ka 2014.gada 29.decembrī saņēma Zvērinātas tiesu izpildītājas paziņojumu par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu Nr. 20340/108/2014-NOS no 23.12.2014. Paziņojumā tika norādīts, ka ir parādā /pers. C/ EUR 18065,80, tāpat parādniece tika aicināta nokārtot gan parādu, gan ar nolēmuma izpildi saistītos izdevumus kopā EUR 20564,70 apmērā. Tā kā parādniecei nav šādu naudas līdzekļu, un dzīvokli pārdot nevar Zemesgrāmatā uzliktās ķīlas tiesības dēļ, nevar arī izpildīt Zvērinātas tiesu izpildītājas prasību par parāda samaksu.

Parādniece vērš tiesas uzmanību uz to, ka laika posmā no 2008.gada līdz 2011.gadam dzīvokļa vērtība nokritās vairākkārtīgi – no LVL 32800 jeb EUR 46576 2008.gadā, līdz EUR 9200 2015.gada 15.janvāra Zvērinātas tiesu izpildītājas paziņojumā par nekustamā īpašuma novērtējumu. Līdz ar to izveidojas situācija, ka, atsavinot dzīvokli, kas faktiski atstāts ar tiesas spriedumu parādnieces īpašumā, parādniece zaudētu ne vien sev pienākušos daļu no nekustamā īpašuma (19/31), bet saglabātos arī nesamaksājams parāds /pers. C/ (šķirtajam vīram), apmēram EUR 8000 apmērā.

Pieteicēja norāda, ka viņai kā parādniecei nav saistību, kuras iestāsies tuvākā gada laikā, pieder tikai nekustamais īpašums – dzīvoklis /adrese/, nepieder manta laulāto kopīpašumā vai citi nekustamie īpašumi, nav noslēgti uzturlīgumi vai citi saistību līgumi, nepieder transportlīdzekļi, kapitāldaļas, akcijas un citi vērstpapīri.

Parādniece pieteikumā paskaidro, ka saskaņā ar Valsts ieņēmuma dienesta un Uzņēmuma reģistra izdotajām izziņām atbilst Maksātnespējas likumā noteiktajam subjektam un ka individuālais komersants nav un uz viņu nav attiecināmi Maksātnespējas likuma 130.pantā minētie ierobežojumi.

Pieteicējs paziņo, ka pieteicēja fiziskās personas maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr. 1346/2000 noteikumi.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 127.,129.panta pirmās daļas 1.punktu un Civilprocesa likuma 363.^{22} panta pirmo daļu un 363.^{23} panta pirmo un otro daļu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 363.^{25} pantu, ar Jelgavas tiesas tiesneses 2015.gada 10.marta lēmumu, pieņemta un ierosināta /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lieta.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 127.pantu, fiziskas personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziska persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālās grūtības.

Izvērtējot pieteikuma iesniedzēju kā fiziskās personas maksātnespējas procesa subjektu, tiesnese atzīst, ka pieteicēja atbilst fiziskās personas

maksātnespējas procesa subjekta jēdzienam, jo viņa no 24.01.1997.ir stājusies uzskaitē Valsts ieņēmuma dienestā (lietas 37.lapa) un no gada ienākumu deklarācijas (lietas 40. – 43.lapas) ir redzama informācija par parādnieces ieņēmumiem un izdevumiem 2014.gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otro daļu, tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam vai parādniekiem, ja maksātnespējas procesa pieteikumu ir iesniedzis parādnieks kopā ar savu laulāto vai ar personu, kura sastāv ar parādnieku radniecībā vai svainībā līdz otrajai pakāpei, ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmo daļu, parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*;
2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10000 *euro*.

Pieteikumam pievienota Latvijas Republikas Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2008.gada 10.novembra sprieduma noraksta kopija, 05.07.2011. pavadraksts, Latvijss Republikas Augstākās tiesas Senāta sprieduma noraksta kopija, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas lēmuma noraksta kopija (lietas 12. – 31.lapa), no kuriem redzams, ka apelācijas tiesvedība civillietā izbeigta, līdz ar to stājies spēkā 2008.gada 10.novembra Latvijas Republikas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedums.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumam pievienots Zvērinātas tiesu izpildītājas paziņojums par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu (lietas 32.lapa), no kuras redzams, ka zvērināta tiesu izpildītāja aicina pieteicēju nokārtot parādu un ar nolēmuma izpili saistītos izdevumus EUR 20564,07 apmērā. Tāpat pievienots Zvērinātas tiesu izpildītājas paziņojums par nekustamā īpašuma novērtējumu (lietas 33.lapa), no kuras redzams, ka nekustamā īpašuma piespiedu pārdošanas vērtība ir EUR 9200. No pieteikumam pievienotās 2015.gada 31.janvāra pretenzijas par nekustamā īpašuma /adrese/ piespiedu pārdošanu (lietas 34. – 36.lapa) redzams, ka /pers. A/ iebildusi par nekustamā īpašumu piespiedu pārdošanas vērtību. Zvērinātu tiesu izpildītājas 04.02.2015. atbildē (lietas 36.lapa) skaidri pateikts, ka piespiedu pārdošanas vērtību nosaka sertificēts nekustamā īpašuma vērtētājs, kura atzinums ir saistošs visām piespiedu izpildes procesā iesaistītajām pusēm.

No Ozolnieku novada pašvaldības administrācijas izziņas Nr. 3-13/173 (lietas 11.lapa) redzams, ka no 2012.gada 21.septembra pieteicējas deklarētā adrese ir /adrese/.

No pieteikumam pievienotās LR Satiksmes ministrijas Ceļu satiksmes drošības direkcijas 04.03.2015. izziņas Nr. 65 (lietas 38.lapa) redzams, /pers. A/ īpašumā nav reģistrēti transportlīdzekļi.

Lietas materiāliem pievienota Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra funkciju izpildes departamenta Bauskas reģionālās informācijas nodaļas 05.03.2015. izziņa Nr.12 – 3 - 40816 (lietas 39.lapa), no kuras redzams, ka Latvijas Republikas uzņēmuma reģistrā nav aktuālas informācijas uzņēmumiem, komersantiem, šķīrējtiesām, kur /pers. A/ ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrību biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

Izvērtējot pieteicējas norādītos apstākļus kopsakarā ar iesniegtajiem pierādījumiem par viņas mantisko stāvokli, tiesnese secina, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka /pers. A/ ir nonākusi finansiālās grūtībās. Ņemot vērā minēto ir pamats uzskatīt, ka saistības no parādnieka pieprasītas un saistībām ir iestājies izpildes termiņš. Šāds nenokārtoto parādsaistību apjoms atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādītajai maksātnespējas pazīmei, jo /pers. A/ nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš un kuras kopā sastāda EUR 20564,07.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta otro daļu, fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā no maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotā kontā.

Ar AS "Swedbank" maksājuma uzdevumu Nr. 553 (lietas 10.lapa) pierādīts, ka /pers. A/ ir veikusi depozīta iemaksu divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumus.

Pastāvot apstākļiem, kad konstatēta maksātnespējas procesa pazīme, kad pieteicēja atbilst fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekta pazīmēm, kad pieteicējas rīcībā ir pietiekami līdzekļi, lai segtu administratora vienreizējo atlīdzību, kad nav konstatēti fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi, tiesa atzīst, ka pasludināms /pers. A/ maksātnespējas process.

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešā daļa nosaka, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

Maksātnespējas likuma 19.pants nosaka, ka administratoru fiziskās personas maksātnespējas procesā ieceļ tiesa likumā noteiktajā kārtībā.

2015.gada 11.martā tiesā saņemts valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" priekšlikums par administratora kandidāta ieteikšanu, ar kuru par administratora kandidātu tiesas ierosinātajā fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesa lietā ieteikts sertificēts administrators /pers. I/, sertifikāta Nr. 00036, adrese – /adrese/.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tiesa atzīst, ka /pers. I/ ir ieceļams par administratoru /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, /adrese/, maksātnespējas procesu.

Iecelt par administratoru /pers. I/, personas kods /personas kods/, fiziskas personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesā, sertifikāta Nr.00036, adrese – /adrese/.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā nekavējoties.

Tiesnese N.Paņkiva