NORAKSTS
Lieta Nr.A42518107
A00912-10/17

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 21.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Poķis,

piedaloties pieteicējai *L.K.*,
atbildētājai - Ķekavas pašvaldības pusē pieaicinātajai iestādei – Ķekavas novada Domei, kuru uz pilnvaras pamata pārstāvēja *I.M.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *L.K.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Baložu pilsētas Domes Administratīvās komisijas 2007.gada 25.aprīļa lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu lietā Nr.D60-30/2007 atcelšanu, ar kuru nolemts *L.K.* uzlikt naudas sodu par to, ka *L.K.* pārkāpa Būvniecības likuma 17.panta pirmās daļas prasības un izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta otrajā un trešajā daļā minētos administratīvos pārkāpumus.

Aprakstošā daļa

[1] Baložu pilsētas Domes būvinspektore 2007.gada 11.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu EM Nr.100010 par būves – dzīvojamās mājas */adrese/*, izmantošanu pirms tās pieņemšanas ekspluatācijā, ar ko pārkāptas Būvniecības likuma 17.panta pirmās daļas prasība un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 152.panta trešajā daļā minētais administratīvais pārkāpums. Protokolā norādīts, ka būve tiek ekspluatēta pirms tās pieņemšanas ekspluatācijā, kanalizācijas ārējie tīkli ir izbūvēti uz svešas zemes ar būtiskām atkāpēm no akceptētā projekta.

Pamatojoties uz sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu EM Nr.100010, Baložu pilsētas Domes Administratīvā komisija ar 2007.gada 25.aprīļa lēmumu (turpmāk arī Lēmums) nolēma sodīt *L.K.* par LAPK 152.panta otrajā un trešajā daļā paredzēto pārkāpumu, uzliekot naudas sodu Ls 150 apmērā.

[2] 2007.gada 5.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *L.K.* (turpmāk arī pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 8.jūnija lēmumu nolemts

ierosināt administratīvo lietu Nr.A42518107, uzaicinot lietā kā atbildētāju Baložu pilsētas Domes Administratīvo komisiju.

[3] Pārbaudot administratīvās lietas Nr.A42518107 materiālus, ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2010.gada 10.maija lēmumu (*lietas 44.lapa*), pamatojoties uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 2.pielikumu, nolemts noteikt administratīvajā lietā Nr.A42518107, ka atbildētāja Baložu pilsētas Domes Administratīvā komisija tiek aizstāta ar Ķekavas novada Domi.

[4] Pieteicēja pieteikumā norāda turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Administratīvais protokols tika sastādīts Baložu pilsētas būvvaldes telpās 2007.gdaa 11.aprīlī. Līdz tam neviens būvvaldes darbinieks nav bijis apsekot pieteicējas māju un nav norādījis uz nepilnībām kanalizācijas izbūvē.

[4.2] Dzīvojamo māju saskaņā ar 1999.gada 28.aprīlī Baložu pilsētas būvvaldē akceptēto būvprojektu un 1999.gada 10.jūnijā izdoto Būvatļauju Nr.20 pieteicēja būvēja saimnieciskā kārtā, lai gan uz līguma pamata būvniecības darbus veica SIA „Mūsu māja" celtnieki (..).

[4.3] Būvniecība zemesgabalos */adrese/* bija paredzēta vairākās kārtās. Pirmajā kārtā saskaņā ar projektu bija jāuzbūvē dzīvojamā māja un otrajā kārtā pieteicēja paredzēja saskaņot projektu pirts un saimniecības ēkas būvniecībai.

[4.4] Laikā, kad pieteicēja sāka mājas būvniecību, pilsētas kanalizācijas tīkli šajā pilsētas kvartālā vēl nebija izbūvēti, jo tikai nesen bija notikusi zemesgabalu sadalīšana un detālplānojuma izstrāde. Tādēļ būvniecības laikā pieteicējai bija atļauts izveidot vietējo kanalizāciju. Ar šiem jautājumiem nodarbojās celtnieki un pie viņiem arī bija nepieciešamie dokumenti. Diemžēl apmēram gadu vai pusotru pēc pieteicējas mājas būvniecības pabeigšanas – 2001.gada pavasarī gan celtniecības firmas vadītājs, gan būvdarbu vadītājs nomira un daļa dokumentu par mājas būvniecību palika pie viņiem un šobrīd nav atrodami.

[4.5] Pēc dzīvojamās mājas uzbūvēšanas pieteicēja griezās būvvaldē un lūdza mutiski par mājas nodošanu ekspluatācijā, bet tā ka tajā laikā jau sākās pirts un saimniecības ēkas projektu saskaņošana, tad būvinspektore ieteica pieņemšanu ekspluatācijā veikt vienlaicīgi, kad visa būvniecība būs pabeigta.

[4.6] To, ka dzīvojamā māja ir apdzīvojama un būvvalde neiebilda pret to, ka pieteicēja un viņas ģimene dzīvoja mājā, apliecina, ka Baložu pilsētas Dome 2001.gada 2.maijā ir apstiprinājusi mājas grāmatu un veikusi pieteicējas un viņas ģimenes locekļu pierakstīšanu. Mājas grāmata ir apzīmogota ar Baložu pilsētas Domes zīmogu un to ir apliecinājusi domes darbiniece.

[4.7] Nākošās būvniecības kārtas projektu saskaņošana ievilkās, jo Būvvaldes vadītājs izvirzīja dažādas bieži nesaprotamas pretenzijas projektam un to nācās pārstrādāt.

[4.8] Pēc tam, kad neizdevās saskaņot tālāko būvniecības projektu un Būvvalde brīdināja par mājas nodošanu ekspluatācijā, pieteicēja sāka sakārtot dokumentus dzīvojamās mājas nodošanai ekspluatācijā, taču Būvvalde

pieteicējai negribēja izsniegt nepieciešamos dokumentus un informāciju, iebilstot par kanalizācijas nepareizo izbūvi.

[5] 2007.gada 13.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Baložu pilsētas Domes (turpmāk arī atbildētāja) paskaidrojums par pieteikumu, paskaidrojumā norādīts, ka atbildētāja nepiekrīt pieteikumam, pamatojoties uz Lēmumā norādīto un turpmāk minētiem argumentiem.

[5.1] Pieteicējai tika piemērots minimālais sods, ko Baložu pilsētas Domes Administratīvā komisija varēja piemērot par diviem pārkāpumiem, ņemot vērā to, ka vainīgā vaļsirdīgi nožēlo izdarīto un ir uzsākusi dokumentu sagatavošanu mājas nodošanai ekspluatācijā.

[5.2] Atbildētāja nepiekrīt apgalvojumam, ka dome ar savu faktisko rīcību ir veicinājusi administratīvos pārkāpumu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 149.panta prasībām, pieteicēja nav iesniegusi nevienu pierādījumu tiem apstākļiem, uz kuriem viņa norāda savā pieteikumā. Savukārt mājas grāmatas izsniegšana nedod tiesības uzsākt likumā noteiktajā kārtībā ekspluatācijā nenodotās būves izmantošanu.

[6] Tiesas sēdē pieteicēja prasījumu uzturēja saskaņā ar pieteikumā norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka izbūvētā kanalizācijas aka šobrīd ir nojaukta. Turpinās darbi, lai ēku nodotu ekspluatācijā.

Atbildētājas pārstāvis pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādīto argumentu pamata. Papildus apstiprināja, ka pieteicēja ir nojaukusi nelikumīgi izbūvēto kanalizācijas aku un citu būtisku iebildumu no pašvaldības puses šobrīd nav.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus to kopsakarībā ar administratīvā procesa dalībnieku argumentiem un paskaidrojumiem, secina, ka pieteikums ir daļēji pamatots.

[8] LAPK 152.panta otrā daļa noteic administratīvo atbildību par būves patvaļīgu būvniecību.

Saskaņā ar minētā panta trešo daļu paredzēta administratīvā atbildība par būves izmantošanu pirms tās nodošanas ekspluatācijā.

Kā izriet no Būvniecības likuma 1.panta 6.punkta, būvdarbi ir būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kas tiek veikti būvlaukumā.

Būvniecības likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka būvētājam pirms būvdarbu uzsākšanas jāsaņem būvatļauja. Kā izriet no minētā panta piektās daļas, būvdarbu uzsākšana bez būvatļaujas kvalificējama kā patvaļīga būvniecība.

Būvniecības likuma 17.panta pirmā daļa noteic, ka būvi drīkst izmantot tikai vienīgi pēc pieņemšanas ekspluatācijā.

[9] Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja ekspluatēja būvi pirms tās pieņemšanas ekspluatācijā. Minēto faktu pieteicēja nenoliedza arī tiesas sēdē.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka neatkarīgi no tā, vai būve uzbūvēta atbilstoši apstiprinātam būvprojektam (būvatļaujai), vai tā ir atzīstama par nelikumīgo būvniecību, pieteicēja ir pārkāpusi LAPK 152.panta trešo daļu.

[10] Pieteicēja ir saukta pie administratīvās atbildības arī par LAPK 152.panta otro daļu,- par būves patvaļīgu būvniecību. Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos apstākļus.

[10.1] 1999.gada 10.jūnijā pieteicējai tika izsniegta būvatļauja Nr.20 *(lietas 8.lapa)*. Būvniecības darbi veikti laika periodā no 1999.-2001.gadam.

[10.2] 2007.gada 11.aprīlī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols EM Nr.100010 *(lietas 24.,25.lapa)* nav sastādīts par LAPK 152.panta otrās daļas pārkāpumu, bet tikai par LAPK 153.panta trešo daļu. Ar pārkāpumu protokolu netiek konstatēts, ka tiek veikti būvdarbi, bet tiek konstatēts, ka būvdarbi ir izdarīti ar atkāpēm no akceptētā projekta.

[11] No iepriekš minētajiem faktiem tiesa secina, ka 2007.gada 11.aprīlī netika konstatēts, ka pieteicēja veic patvaļīgu būvniecību (būvdarbus bez būvatļaujas). Lietas materiāli liecina, ka kanalizācijas akas izbūve ir notikusi -1999.-2000.gadā, tātad iespējamais pārkāpums ir noticis apmēram 7.gadus pirms administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas.

Saskaņā ar LAPK 37.pantu, administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, -četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas.

Nelikumīgi būvdarbi var tikt pārtraukti, tai skaitā arī pabeidzot objekta būvniecību. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka nelikumīgie būvdarbi, LAPK 37.panta izpratnē turpinās arī 2007.gadā.

Nenoliedzami, ka nelikumīgās būvniecības sekas saglabājas arī pēc būvdarbu pārtraukšanas. Būves turpmāku pastāvēšanas pieļaujamības izvērtējums ir veicams, saskaņā ar Būvniecības likuma 30.panta 5.,6.,7.punktu. LAPK 152.panta otrās daļas piemērošana šādā gadījumā ir ierobežota saskaņā ar LAPK 37.pantu, pie tam tā tiešā veidā neatrisina būvniecības seku novēršanu.

[12] Saskaņā ar LAPK 239.panta 7.punktu, lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Ņemot vērā, ka no pārkāpuma izdarīšanas brīža ir pagājuši vairāk nekā četri mēneši, tad Lēmums daļā par pietiecējas saukšanu pie administratīvās atbildības par LAPK 152.panta otrajā daļā norādīto pārkāpumu ir atceļams un tiesvedība izbeidzama.

[13] LAPK 152.panta trešā daļa paredz naudas sodu fiziskajai personai no 50 Ls līdz 1000 Ls. Tiesas vērtējumā, pieteicējai ir piemērojama minimālā soda sankcija, jo pieteicēja nekavējoties ir uzsākusi darbības, kas vērstas uz to, lai būvi nodotu ekspluatācijā. Arī pārkāpuma raksturs nav atzīstams par smagu, jo ēka ir būvēta atbilstoši būvprojektam un to izmanto tikai pati pieteicēja un viņas ģimenes locekļi. Atkāpes no projekta konstatētas vienīgi par kanalizācijas akas izbūvi, pie kam uz lietas izskatīšanas brīdi šī būve ir nojaukta.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.,3.punktu, Administratīvā rajona tiesa

n o s p r i e d a

daļēji apmierināt *L.K.* pieteikumu.

Atcelt Rīgas rajona Baložu pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 25.aprīļa lēmumu Nr.D60-30/2007 daļā par pieteicējas sodīšanu par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 152.panta otrās daļas pārkāpumu.

Atstāt spēkā Rīgas rajona Baložu pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 25.aprīļa lēmumu Nr.D60-30/2007 daļā par pieteicējas sodīšanu par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 152.panta trešās daļas pārkāpumu, nosakot naudas sodu 50 Ls apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis *(paraksts)* V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____V.Poķis
Rīgā, 2010.gada 21.jūlijā.