Lietas Nr. 11520053413
Lietas arhīva Nr. K29-0609-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA

ar sekretāri S. MAZURI

tulci T. ROGOŽKINU

piedaloties prokuroram K. KALNIŅAM

2014.gada 12. februārī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10

krimināllietu

/pers.A/(/personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta 2. daļas.

Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers.A/**vadīja transportlīdzekli narkotisko vielu iespaidā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un proti:**

2013.gada 17. jūlijā ap plkst. 21:30, /pers.A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.2.un 39.5. punktu prasības, atrodoties narkotisko vielu iespaidā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu BMW 520, /numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Turgeņeva ielu no Gogoļa ielas puses Maskavas ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 2. daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,

kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 2. daļā , **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 262 .panta 2. daļas , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers.A/vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262 .panta 2. daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētās personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka agrāk nav tiesāts (l.l. 28-29), ka vairākkārtīgi saukts pie administratīvās atbildības par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem (l.l.26-27), ka VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē sastāvēja no 2001. līdz 2003. gadam (l.l.34), ka VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l.35). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā izglītība, šķīries, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, dzimuši 2007. un 2003. gados , strādā algotu darbu SIA /Nosaukums/ par noliktavas darbinieku, ka faktiskā dzīves vieta ir /adrese/ un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. A/ /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262 .panta 2. daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk nav tiesāts, ka savu vainu atzina pilnībā un izdarīto nožēlo, ka izdarīts mazāk smags noziegums, ka nevienai personai nav nodarīts nekāds kaitējums un arī nav iestājušās nekādas sekas .

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ nav tāda persona, kurai, soda mērķa sasniegšanai, būtu piemērojams tikai brīvības atņemšanas sods. Tiesa atzīst par taisnīgu noteikt /pers. A/ piespiedu darbus, kas ir veicami no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Tiesa arī pievienojas prokurora viedoklim,. ka nav piemērojams papildsods- mantas konfiskācija, jo transportlīdzeklis, kuru vadīja apsūdzētais, pieder trešajai personai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir piemērojams panta sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas izpaužas kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Šis papildsods Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēts kā obligāti piemērojams un tiesa nekonstatē apstākļus Krimināllikuma 49.panta nosacījumu piemērošanai, kas ļautu nepiemērot panta sankcijā paredzēto papildsodu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka nav konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tāpat tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers.A/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 2. daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas , atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča