Lietas Nr. /lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 9.jūlijā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Valsts amatpersona

ar sekretāru /uzvārds/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Lomonosova ielā 10, Rīgā, akciju sabiedrības /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2011.gada 8.augustā akciju sabiedrība (turpmāk a/s) /Nosaukums A/ (turpmāk prasītāja) Rīgas rajona tiesā cēlusi prasību pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar /datums/starp pusēm noslēgto līgumu objektiem /adrese/ /un /adrese/tika piegādāta elektroenerģija. Pēc a/s /Nosaukums A/ darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju /adrese/, kā rezultātā par laika posmu no /datums/līdz /datums/ir izveidojies parāds Ls 604,06 apmērā. /adrese/ par laika posmu no /datums/līdz /datums/ir izveidojies parāds Ls 44,43 apmērā. /adrese/ par laika posmu no /datums/līdz /datums/ir izveidojies parāds Ls 69,23 apmērā un /adrese/ par laika posmu no /datums/līdz /datums/izveidojies parāds Ls 127,93 apmērā, kas kopā sastāda Ls 849,37. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 29.oktobrī atbildētājs tika brīdināts par parāda esamību un viņam tika dots termiņš parāda apmaksai līdz /datums/. Uz prasītājas nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, parādu nav apstrīdējis. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai tiesā, atbildētājs parāda atmaksu nav veicis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1759., 1765., 1763., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109. un 2033.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 849,37, samaksāto valsts nodevu Ls 127,41, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kā arī atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas.

2012.gada 22.februārī Rīgas rajona tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi prasības pieteikumam, kuros norādīts, ka /pers. A/ lietotajai dzīvojamajai mājai /adrese/ tika piegādāta elektroenerģija. Atbildētājs lietoja elektroenerģiju objektā, veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju, nenoslēdzot ar prasītāju līgumu par elektroenerģijas piegādi, līdz ar to ar atbildētāju tika nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības. Pēc a/s /Nosaukums A/ darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem tika konstatēts, ka atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju par laika posmu no /datums/līdz /datums/un ir izveidojies parāds 1410,45 apmērā. 2011.gada 9.augustā atbildētājs tika brīdināts par parāda samaksu un viņam tika dots termiņš parāda apmaksai līdz /datums/. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, parādu nav apstrīdējis. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim, parāds nav atmaksāts.

2012.gada 31.augustā tiesā saņemts lūgums no atbildētāja papildus piedzīt izdevumus par tulkojumu veikšanu, kas sastāda Ls 307,29.

Līdz ar to, par labu prasītājai no atbildētāja lūgts piedzīt parādu Ls 2259,82 apmērā, samaksāto valsts nodevu Ls 181,50 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā un ar dokumentu tulkošanu saistītos izdevumus Ls 307,29.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi prasītājas AS /Nosaukums A/ pārstāve neieradās, 2014.gada 25.jūnijā tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt pārstāves prombūtnē, norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā. Vienlaicīgi lūgts piedzīt no atbildētāja ar sludinājuma sagatavošanu saistītos izdevumus 1,71 *euro* apmērā.

Uz tiesas sēdi atbildētājs /pers. A/ neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā – /datums/oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", laidienā Nr. 77, publicējot aicinājumu ierasties atbildētājam tiesas sēdē, kā arī vienlaicīgi atbildētājam tika nosūtīta pavēste un pēdējo zināmo viņa dzīvesvietas adresi – /adrese/, /adrese/. Ar lietas materiāliem konstatēts, ka tiesa atbildētājam bija sūtījusi tiesas dokumentus uz viņa reģistrēto adresi ārzemēs – /adrese/. Saskaņā ar TM Tiesu sadarbības nodaļas sniegto informāciju konstatēts, ka /pers. A/ norādītajā adresē nedzīvo (lietas 140.-142.lapa).

Atbildētājs nav sniedzis tiesai paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes vai atlikt to. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturtās daļas un Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem, atzīst par iespējamu lietu izskatīt atbildētāja prombūtnē.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2007.gadā 17.janvārī starp akciju sabiedrību /Nosaukums A/ un /pers. A/ noslēgto līgumu Nr./numurs/ (lietas 11.lapa) konstatēts, ka starp pusēm pastāv līgumattiecības. Saskaņā ar noslēgtā līguma 1.1.punktu līguma priekšmets ir elektroenerģijas piegāde, lietošana un samaksa. Ar līguma 2.2.2.punktu prasītāja apņēmās nodrošināt atbildētājam nepārtrauktu elektroenerģijas piegādi uz elektroietaišu piederības robežas. Savukārt atbildētājs ar līguma 2.2.1.punktu apņēmās katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumu, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām, kā arī samaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā.

Līgumā elektroenerģijas piegādes objekts noteikts – dzīvojamā māja /adrese/ /adrese/.

Tāpat atbildētājs lietojis elektroenerģiju objektā /adrese/, un prasītāja uzskaites datu bāzē objektam piešķirts lietotāja numurs /numurs/. Tā, kā atbildētājs objektā lietoja elektroenerģiju, veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju nenoslēdzot līgumu, ar viņu tika nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības.

Ar līguma nosacījumiem, par objektu /adrese/, atbildētājs ir iepazinies, ko apliecina viņa atveidotais paraksts tajā, līdz ar to ar līgumu uzņemtās saistības atbildētājam ir saistošas un izpildāmas.

Civillikuma 2107.pants noteic, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Kā norādīts prasības pieteikumā un prasības pieteikuma papildinājumos, prasītāja ar līgumu uzņemtās saistības izpildīja, savukārt atbildētājs nav norēķinājies par saņemto elektroenerģiju Ls 2259,82 jeb 3215,43 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par euro ieviešanu Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri un Euro ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas valūtas kurss ir 1 euro = 0,702804 lati, līdz ar to nolēmumā summas latos ir konvertējamas euro valūtā atbilstoši minētajam valūtas maiņas kursam.

Tiesai nav pamata atzīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus par nepamatotiem. Prasības summa izriet no lietas materiāliem pievienotiem rēķiniem Nr./numurs/, Nr./numurs/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ (lietas 15.-20., 101.lapa).

No izrakstītajiem rēķiniem redzams, ka par objektu/adrese/ kopējais parāds par patērēto elektroenerģiju sastāda Ls 849,37 jeb 1208,54 *euro*, savukārt par objektu /adrese/, kopējais parāds sastāda Ls 1410,45 jeb 2006,89 *euro*.

Parāda esamību prasītājas norādītājā apmērā apliecina arī lietas materiāliem pievienotās izdrukas no prasītājas sistēmas (lietas 100., 103., 108., 111., 120., lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem pievienotā 2010.gada 29.oktobra brīdinājumiem redzams, ka atbildētājam paziņots par saistības esamību un tās apmēru, objektā /adrese/ un lūgts saistības izpildīt līdz /datums/(lietas 14.lapa). Savukārt par objektu /adrese/ brīdinājums par saistības esamību un tās apmēru nosūtīts /datums/un lūgts saistības izpildīt līdz /datums/(lietas 85.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar 2007.gada 17.janvārī noslēgto līgumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem prasītāja ir pierādījusi savas prasības pamatotību. Savukārt atbildētājs līgumu un sniegto pakalpojumu kvalitāti nav apstrīdējis, tiesas sēdē nepiedalījās, tādēļ ievērojot Civillikuma 1838.pantu, kas nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesa atzīst prasību par apmierināmu prasītājas norādītajā 3215,43 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas.

Ceļot prasību tiesā, prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 181,50 jeb 258,25 *euro* (lietas 8.un 84.lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu

saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 (lietas 7.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi atbilstoši civilprocesuālajām normām no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 258,25 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi) šajā lietā ir 41,03 *euro*.Ņemot vērā, ka prasītāja minētos izdevumus nav samaksājusi pilnā apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, atlikušie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 15,77 *euro* apmērā (41,03-4,70=36,33) (lietas 2., 143.lapa) piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Tāpat no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenami ar dokumentu tulkošanu saistītie izdevumi 437,23 *euro* apmērā, tā apmērs apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto SIA "Baltic Media Ltd" rēķinu Nr. /numurs/(lietas 132.lapa) un ar sludinājuma teksta sagatavošanu saistītie izdevumi 1,71 *euro*, ko apliecina lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums Nr. 5678 (lietas 171.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 192., 193., 195., 199., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības /Nosaukums A/ prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 3215,43 *euro* apmērā un tiesas izdevumus – valsts nodevu 258,25 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro apmērā, izdevumus par dokumentu tulkošanu 437,23 *euro* apmērāun ar sludinājuma teksta sagatavošanu saistītos izdevumus 1,71 *euro* apmērā, **kopā piedzīt 3 917,32** (trīs tūkstoši deviņi simti septiņpadsmit euro 32 centi).

Atzīt akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nepiedzītās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 36,33 *euro* (trīsdesmit seši euro 33 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas 2014.gada 9.jūlija spriedumu civillietā /numurs/.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedums ir pārsūdzams 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2014.gada 11.jūlijs.

Tiesnese V.Puškundze