Lietas Nr. 11120015115
Lietas arhīva Nr. K10-0046-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauska, 2016.gada 18.oktobrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri O.Stupina
piedaloties prokurorei I.Golubeva
2016.gada 18.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē, videokonferences režīmā, Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas apsūdzēts
/pers.D/**(pirmslaulības uzvārds /uzvārds/), personas kods /personas kods/.**

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa
k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ ir izdarījis psihotropas vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, bez nolūka to realizēt, šādos apstākļos.

/pers. D/, pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotā vietā, laikā un pie nenoskaidrotiem apstākļiem, bet ne vēlāk kā 2015.gada 13.februārī plkst.19.25, neatļauti iegādājās 0,0611 gramus amfetamīnu, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotikām vielā, psihotropām vielām un prekursoriem" I sarakstu ir narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

/pers. D/ nelikumīgi iegādāto psihotropo vielu 0,0611gramus amfetamīnu, glabāja savā apģērbā līdz 2015.gada 13.februārim plkst.19:46, kad tās tika izņemtas.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ (pirmslaulības uzvārds /uzvārds/) izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Prokurors grozīja apsūdzību, ka /pers. D/ ir izdarījis nevis narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, bet gan psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, bez nolūka to realizēt.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Paskaidroja iemeslu, kādēļ 2016.gada 16.jūnijā savu vainu atzinis daļēji.

Apsūdzētā viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu atbalstīja arī prokurore Valsts amatpersona.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina ir pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņa personu raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts trīs reizes (lietas 8.-11.lapas). Pēdējo reizi ar Zemgales apgabaltiesas 2007.gada 15.novembra spriedumu par Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēta sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu. Tiesas noteiktais sods nav pilnībā izciests.

Ir persona ar vidējo izglītību. Strādāja akciju sabiedrībā "/Nosaukums A/" un bija raksturots visnotaļ pozitīvi. Nebija pieļauti papildsoda policijas kontrole izciešanas nosacījumu pārkāpumi, ko apliecina Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa sniegtā informācija. Apgādībā atrodas mazgadīgs bērns.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā. Ir piemērojams panta sankcijā paredzētais papildsods probācijas uzraudzība.

Nosakot pamatsoda un papildsoda mēru /pers. D/ tiesa ņem vērā apsūdzētā veselības stāvokli, viņa atbildību mīkstinošo apstākli, ka savu vainu ir vaļsirdīgi atzinis un izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 27.pants).

Turklāt, tiesa ņem vērā arī faktu, ka /pers. D/, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ir sadarbojies ar procesa virzītāju (Kriminālprocesa likuma 21.pants).

2014.gada 6.maijā /pers. D/ bija atbrīvots nosacīti pirms termiņa no brīvības atņemšanas soda izciešanas, kas viņam bija noteikts ar Zemgales

apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 15.novembra spriedumu. Neizciestais brīvības atņemšanas sods 1 gads 3 mēneši 16 dienas. Jauns noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015.gada 13.februārī t.i. nosacītas brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā.

Krimināllikuma 61.panta piektajā daļā noteikts, ka, ja persona, kurai bija noteikta nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana, neizciestās soda daļas laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa nosaka tai sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Krimināllikuma 51.pantā noteikts, ka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Tā kā /pers. D/ bija sodīts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, tiesa viņa darbībās ir konstatējusi atbildību pastiprinošo apstākli- noziedzīgu nodarījumu recidīvs, un jaunais noziedzīgais nodarījums izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, tad noteiktajam sodam ir pievienojama ne mazāk kā viena trešdaļa no neizciestā brīvības atņemšanas soda 1 gads 3 mēneši 16 dienas (Krimināllikuma 51.panta $1.^1$ daļa).

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta trešo daļu /pers. D/ 2014.gada 7.maijā uzsāka izciest arī papildsodu policijas kontrole trīs gadi, jo ar Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 15.novembra spriedumu viņš bija sodīts par izdarītu noziedzīgu nodarījumu 2007.gada augustā. Krimināllikuma 45.panta pirmajā daļā, redakcijā līdz 2009.gada 1.jūlijam, bija noteikts, ka policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotas personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Tikai ar 2009.gada 1.jūliju Krimināllikuma 45.panta pirmā daļa tika papildināta ar teikumu, ka gadījumos, kad persona ir nosacīti pirms termiņa atbrīvota no soda izciešanas, papildsoda- policijas kontrole- izpildi uzsāk ar brīdi, kad beigusies personas uzraudzība pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas.

Līdz 2016.gada 7.jūlijam, kad /pers. D/ bija aizturēts, no papildsoda termiņa 3 gadi /pers. D/ ir izcietis 2 gadus 2 mēnešus. Neizciestā soda daļa 10 mēneši.

2016.gada 10.marta likuma "Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu $14.^1$ punktā, kurš spēkā ar 2016.gada 7.aprīli, noteikts, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu vai pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un konstatējot, ka personai ir noteikta gan policijas kontrole, gan probācijas uzraudzība, policijas kontroli ietver probācijas uzraudzībā neatkarīgi no policijas kontrolei noteiktā termiņa.

Līdz ar to /pers. D/ neizciestais papildsods policijas kontrole ir ietverams papildsodā probācijas uzraudzība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2015.gada 13.februāra (lietas 14.lapa) līdz 2015.gada 15.februārim (lietas 25.lapa).

Ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 21.jūnija lēmumu /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums un viņš izsludināts meklēšanā.

No Ieslodzījumu vietu pārvaldes Olaines cietuma 2016.gada 1.septembra informācijas redzams, ka /pers. D/ aizturēts 2016.gada 7.jūlijā. Tādēļ brīvības atņemšanas soda izciešanā ir ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 7.jūlija.

Piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums ir atstājams līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Lietiskais pierādījums pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,15 grami 22% amfetamīna un tā iepakojums atrodas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 15.-203 no 2015.gada 26.februāra (lietas 28.lapa). Lietiskais pierādījums ir iznīcināms pēc sprieduma stāšanās spēkā, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punkts.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers.D/(pirmslaulības uzvārds /uzvārds/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu 6 (seši) mēneši, ar probācijas uzraudzību 1 (viens) gads.

Saskaņā ar Krimināllikuma 61.panta piekto daļu, 51.pantu, 2016.gada 10.marta likuma "Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu $14.^1$ punktu, /pers. D/ noteiktajam pamatsodam daļēji pievienot pamatsodu, kas nav izciests pēc Zemgales apgabaltiesas 2007.gada 15.novembra sprieduma.

Papildsodu policijas kontrole, kas nav izciests pēc Zemgales apgabaltiesas 2007.gada 15.novembra sprieduma ietvert papildsodā probācijas uzraudzība.

/pers.D/galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt brīvības atņemšana 1 (viens) gads, ar probācijas uzraudzību 1 (viens) gads.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzeklis apcietinājums atstāt līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. D/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 13.februāra līdz 2015.gada 15.februārim, no 2016.gada 7.jūlija līdz dienai, kad spriedums stāsis spēkā.

Lietisko pierādījumu 0, 15 gramus 22% amfetamīna un tā iepakojumu, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 2015.gada 26.februāra ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 15.-203, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja