Lieta Nr.11088025715/K29-642-17/6

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2017.gada 3.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar tiesas sēdes sekretāri S.Limeri
piedaloties prokuroram R.Stivriņam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2015. gada 28. janvārī ap plkst. 21.23 /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikalā „ MAXIMA" Rītupes ielā 2, Rīgā, nolēma izdarīt zādzību. /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, veikala „ MAXIMA" tirdzniecības zālē no preču plauktiem paņēma vienu degvīna „Hlebnij Dar" 0,7 litru pudeli 6,99 EUR vērtībā un vienu vīriešu istabas čību pāri 6,99 EUR vērtībā, pēc kā, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa tos zem savas virsjakas un, nesamaksājot par minētajām precēm kasē, no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Tādējādi /pers. A/ nolaupīja SIA „MAXIMA Latvija" piederošo mantu kopējā vērtībā 13,98 EUR, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā , ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams. Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/ /vieta/, Latvijas Republikas nepilsonis, neprecējies, apgādājamo nav, ar vidējo izglītību, dzīvesvieta /adrese/. Agrāk vairākkārtīgi sodīts (l.l.58-64)– pēdējās reizes :

-ar 2016.gada 6.oktobra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, piespiedu darbu uz 100 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemot uz 3 gadiem 3 mēnešiem bez mantas konfiskācijas. (l.l.113-114).

-ar 2017.gada 24.janvāra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi. (l.l.131-132).

- ar 2017.gada 24.februāra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem (l.l. 109-110)

- ar 2017.gada 16.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem (l.l. 111- 112).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka apsūdzētais /pers. A/ piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Novērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, lietā iegūtās ziņas par apsūdzētā personību, kā arī ņemot vērā to, ka /pers. A/ ir vairākkārtīgi tiesāts, tiesa secina, ka apsūdzētais nekādus secinājumus nav izdarījis un liecina, ka apsūdzētais nevar atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tādēļ sods viņam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu , ņemot vērā 2016.gada 6.oktobra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu, 2017.gada 24.februāra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu un 2017.gada 16.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu. Sodi saskaitāmi daļēji, ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ nav piemērots drošības līdzeklis. Tā kā tiek noteikts reāls brīvības atņemšanas sods un apsūdzētais šobrīd izcieš sodu citā kriminālprocesā , /pers. A/ drošības līdzeklis piemērojams apcietinājums, līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama Kriminālprocesa likuma 240.pantā paredzētajā kārtībā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar 2016.gada 6.oktobra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu, 2017.gada 24.februāra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu un 2017.gada 16.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 3 (mēnešiem), bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2017.gada 3.maija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt pilnībā izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.oktobra sprieduma (4 (četri) mēneši)) un transportlīdzekļa vadīšanu tiesību atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs mēnešiem) un 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Atlikušais piespiedu darba stundu skaits – 84 (astoņdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Kā arī, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 24.februāra un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 16.marta sprieduma izciestā soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 13.jūlija līdz 2016.gada 15.jūlijam un no 2016.gada 26.maija līdz 2016.gada 27.maijam, un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 17.oktobra līdz 2016.gada 7.novembrim un no 2016.gada 10.decembra līdz 2017.gada 3.maijam, kā arī aizturēšanā pavadīto laiku šajā lietā no 2015.gada 28. janvāra līdz 2015.gada 30.janvārim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu noteikt, ka brīvības atņemšanas sods un piespiedu darbs izciešami patstāvīgi, piespiedu darba izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Lietisko pierādījumu – vienu degvīna pudeli „Hlebnij dar" uzskatīt par atgrieztu cietušajam SIA „Maxima Latvija ".

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 7.jūnijs.

Tiesnese D.Ķeire