Lietas Nr. C36039517
Lietas arhīva Nr. C-0395-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Talsos 2017.gada 1.jūnijā

Talsu rajona tiesa
tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret

pers.A par naudas piedziņu,

konstatēja:

2017.gada 27.februārī tiesā saņemta SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasība pret pers.A (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasībā norādīts, ka puses 2015.gada 14.janvārī noslēgušas [illegible] atbildētāja pieslēgumu [illegible] noteikumiem", ar kuriem atbildētājs iepazinies. 2015.gada 14.janvārī atbildētājs, prasītāja un LMT [illegible] noteikumiem atbildētājs ieguvis īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-G355H 144 EUR vērtībā. Atbildētājam [illegible] nodrošināt, ka pieslēgums [illegible] 0 ir aktīvs 24 mēnešus no *Mans komplekts* [illegible] sotēzderap [illegible] Nomaksas līgumu [illegible] noteikumiem atbildētājs saņēmis iekārtu – portatīvo datoru HP ProBook 450 G2. Iekārtas maksa 774 EUR. Samaksas termiņš par iekārtu – 24 mēneši. Atbildētājs apņēmies savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos [illegible] atbildētājs samaksājis 16,36 EUR par 05.09.2015. rēķinu. Turpmākus maksājumus nav veicis. Prasītāja saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājusi un 07.10.2015. rēķinā iekļāvusi nokavējuma procentus 0,82 EUR par 05.09.2015. rēķina Nr.29600656014 samaksas termiņa kavējumu no 22.09.2015. līdz 01.10.2015. un 06.11.2015. rēķinā iekļāvusi nokavējuma procentus 0,85 EUR par 07.10.2015. rēķina Nr.99600656015 samaksas termiņa kavējumu no 23.10.2015. līdz 02.11.2015. Neskatoties uz atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par pakalpojumiem nav samaksājis, tāpēc 2015.gada 24.novembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tikusi pārtraukta. 2015.gada 25.novembrī atbildētājam nosūtīts brīdinājums par līguma izbeigšanu. Rēķini nav tikuši apmaksāti. 2015.gada 5.decembrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeigts Pakalpojumu līgums un saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.3.punktu un Nomaksas līguma noteikumu 4.3.punktu izbeigta Mans komplekts līguma un Nomaksas līguma darbība. Ar Nomaksas līguma noteikumu 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmies Nomaksas līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Nesamaksātā daļa ir 774 EUR. Izbeidzot *Mans komplekts* līgumu pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam aprēķināta atlīdzība 84 EUR. Noslēdzot *Mans komplekts* līgumu, atbildētājs saņēmis LMT finansētu iekārtu un apņēmies visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, *Mans komplekts* līguma noteikumos ticis paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību. Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktā noteiktās izmaksu atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts līgumu. Tā kā atbildētājam pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, ".. kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu". Atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība nav vērtējama kā nesamērīgs un neproporcionāls maksājums, jo ir atbilstošs zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā. Mans komplekts līguma noteikumos paredzētā izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām ,,Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai". LMT veicis gala aprēķinu un 2015.gada 5.decembrī atbildētājam nosūtījis pēdējo rēķinu par summu 925,55 EUR. 2015.gada 23.decembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis, tāpēc 2016.gada 13.janvārī uzdevusi veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Maksājumus atbildētājs nav veicis. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 925,55 EUR. Prasības pamatojumam norādīts Civillikuma 1587., 1828.pants. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 65,88 EUR, pakalpojuma ,,Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 774 EUR, pakalpojuma ,,Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 84 EUR, nokavējuma procentus 1,67 EUR, valsts nodevu 138,83 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1069,08 EUR, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu spriedumā norādīt tiesības saņemt likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē, ka pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota. (skatīt lapas lietā no 4/9)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta noteikumiem 2017.gada 2.martā uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 28.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav izteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē; tas saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

CPL 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2017.gada 4.aprīlī norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2017.gada 1.jūnijā un spriedums būs pieejams tiesas kancelejā no 2017.gada 1.jūnija plkst. 15.00. (skatīt lietas 30.lapu)

Atbildētājam adresētie tiesas sūtījumi atpakaļ tiesā nav saņemti, līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka atbildētājs tos ir saņēmis un, ka viņam ir zināms par prasību tiesā un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 1.jūnijā, bet viņš nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 148. un 250.^{22}pantā noteiktās procesuālās tiesības.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

2015.gada 14.janvārī puses noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ un apņēmās ievērot ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumus". (skatīt lietas 16.lapā)

Noteikumu 32.punktā noteiktas LMT tiesības pieprasīt nokavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātas summas par katru nokavēto dienu, kopumā ne vairāk par 10%, iekļaujot nokavējuma procentu summu nākamajos rēķinos.

Atbildētājs, prasītāja un LMT Retail & Logistics SIA 2015.gada 14.janvārī noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" par iekārtas Samsung SM-G355H pirkumu par 144 EUR un samaksas termiņu 24 mēneši, vienojoties, ka izmaksu atlīdzība par vienu mēnesi ir 6 EUR, kas ir pielikums LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (skatīt lietas 17.lapā)

Noteikumu 3.4.punktā noteikts, ka, ja līguma darbības termiņa laikā jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts .. abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem.

Atbildētājs, prasītāja un LMT Retail & Logistics SIA 2015.gada 10.oktobrī noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" par iekārtas HP ProBook 450 G2 pirkumu par 774 EUR un samaksas termiņu 24 mēneši, nesamaksājot pirmo iemaksu. (skatīt lietas 18.lapā)

Noteikumu 3.4.punktā noteikts, ka, ja līguma darbības termiņa laikā jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts .. abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem.

Saskaņā ar līgumiem un Noteikumiem atbildētājs apņēmies rēķinus apmaksāt tajos norādītajos termiņos - ar līguma par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" noteikumu 2.2.punktu līgumā noteiktā pakalpojuma ikmēneša maksa tiek iekļauta klienta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem, un klients to maksā LMT pakalpojumu līguma noteikumos paredzētajā kārtībā visu līguma darbības termiņu.

No prasītājas iesniegtajiem rēķiniem redzams, ka atbildētājs ir izmantojis prasītājas sniegtos pakalpojumus, taču atbilstoši līguma nosacījumiem samaksu par tiem neveica.

Lietai pievienots 2015.gada 5.septembra rēķins Nr.29600656014 par 16,36 EUR samaksu līdz 2015.gada 21.septembrim; 2015.gada 7.oktobra rēķins Nr.99600656015 par 17,18 EUR samaksu, kurā iekļauti nokavējuma procenti 0,82 EUR apmērā, līdz 2015.gada 22.oktobrim; 2015.gada 6.novembra rēķins Nr.79600656016 par 82,30 EUR samaksu, kurā iekļauti nokavējuma procenti 0,85 EUR apmērā, līdz 2015.gada 21.novembrim. (skatīt lapas lietā no 19/21)

Lietai pievienots prasītājas 2015.gada 25.novembra brīdinājums atbildētājam, ka, nesamaksājot parādu 82,30 EUR 10 dienu laikā no nosūtīšanas, LMT izbeigs pakalpojumu līgumu un tā pielikumu un veiks gala aprēķinu. (skatīt lietas 23.lapā)

Lietai pievienots prasītājas 2015.gada 5.decembra rēķins Nr.59600656017 par atbildētāja kopējo parādu 925,55 EUR, tai skaitā izmaksu atlīdzība 84 EUR un nomaksa 741,75 EUR. Rēķina apmaksas termiņš norādīts 2015.gada 21.decembris. (skatīt lietas 22.lapā)

Lietai pievienota prasītājas 2015.gada 23.decembra pretenzija atbildētājam par parāda 925,55 EUR samaksu 10 dienu laikā no nosūtīšanas, brīdinot, ka var parāda iekasēšanas tiesības nodot trešai personai un/vai iesniegt tiesā pieteikumu par parāda piedziņu. (skatīt lietas 24.lapā)

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājs rēķinu nav apmaksājis.

Prasītāja norāda, ka 2015.gada 5.decembrī izbeigts Pakalpojumu līgums saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu un līgumi "Mans komplekts", "Nomaksa" saskaņā ar līguma "Mans komplekts" noteikumu 4.2.3.punktu un līguma "Nomaksa" 4.3.punktu, tas ir, pirms termiņa.

Prasītāja lūdz piedzīt neatmaksāto parāda summu 65,88 EUR, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 774 EUR un ,,Mans komplekts" iekārtas vērtības atlīdzību par ,,Mans komplekts" 84 EUR, kā arī nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 1,67 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Tiesa uzskata, ka šīs likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, jo atbildētājs, nav apstrīdējis nedz LMT Pakalpojuma līguma, nedz ,,Mans komplekts" līguma, nedz līguma "Nomaksa" noteikumus, līdz ar to prasījums pret atbildētāju par parāda pamatsummas piedziņu ir apmierināms, jo no prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem izriet, ka atbildētāja pamatparāda apmērs ir 923,88 EUR.

Atbilstoši ,,Mans komplekts" un ,,Nomaksa" līgumu 2.2.apakšpunktam, līgumos norādītā pakalpojuma mēneša maksa tiek iekļauta abonenta (atbildētāja) kārtējā rēķinā par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, un atbildētājam bija tas jāmaksā visu līguma darbības termiņu.

Tā kā atbildētājam pārdota LMT finansēta iekārta Samsung SM-G355H , tad atbilstoši ,,Mans komplekts" līguma 3.4.apakšpunkta noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa un, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus, atbildētājam aprēķināta izmaksas atlīdzība.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam aprēķinātā izmaksas atlīdzība 84 EUR nav vērtējama kā nesamērīga un neproporcionāla. Izmaksas atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši, iekārtu iegādājoties par pilnu to vērtību, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu.

Tā kā atbildētājam pārdota LMT finansētas iekārtas HP ProBook 450 G2, tad atbilstoši ,,Nomaksa" līguma 3.2.3.apakšpunkta noteikumiem, izbeidzot līguma ,,Nomaksa" darbību pirms noteiktā termiņa un, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus, atbildētājam aprēķināta iekārtas pirkuma maksas nesamaksātā daļa.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam aprēķinātā iekārtas pirkuma maksas 774 EUR nesamaksātā daļa rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši, iekārtu iegādājoties par pilnu to vērtību, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu.

Līdz ar to prasījums pret atbildētāju par iekārtas Samsung SM-G355H izmaksu atlīdzības – 84 EUR un HP ProBook 450 G2 pirkuma maksas nenomaksātās daļas – 774 EUR piedziņu ir apmierināms.

Saskaņā ar Latvijas CL 1946.panta pirmās daļas noteikumiem procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Arī Latvijas CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt, Latvijas 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums

nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Šajā gadījumā ikmēneša procentu likme noteikta saskaņā ar tiesisku darījumu – 2015.gada 14.janvārī noslēgtā kredīta līguma Nr./numurs/ 32.punkta noteikumiem-0,5% apmērā no nesamaksātas summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus 1,67 EUR, kas sastāv no 0,82 EUR par 05.09.2015. rēķina Nr.29600656014 summas 16,36 EUR samaksas kavējumu no 22.09.2015. līdz 01.10.2015. un 0,85 EUR par 07.10.2015. rēķina Nr.99600656015 summas 91,17 EUR samaksas kavējumu no 23.10.2015. līdz 02.11.2015.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar iepriekš norādītajām likuma normām un līguma, nosacījumiem, ievērojot piedzenamās summas aprēķinu, ņemot vērā, ka saistības netika izpildītas nolīgtajos termiņos, ka līgumi izbeigti 2015.gada 5.decembrī, arī prasība daļā par līgumisko nokavējuma procentu 1,67 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav iesniedzis, tajā norādītos faktus, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav samaksājis parādu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 138,83 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu (skatīt lapas lietā no 10/12), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Latvijas CL 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (panta pirmā daļa).

Saskaņā ar Latvijas CL 1759.panta 1.punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt, atbilstoši šī panta 2.punktam procenti jāmaksā par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Latvijas CL 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar minētajām likuma normām, ievērojot prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 923,88 EUR apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, galveno parādu 923,88 EUR (deviņus simtus divdesmit trīs *euro* un 88 centus), nokavējuma procentus 1,67 EUR (vienu *euro* un 67 centus), valsts nodevu 138,83 EUR (vienu simtu trīsdesmit astoņus *euro* un 83 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 1069,08 EUR (vienu tūkstoti sešdesmit deviņus *euro* un 8 centus).

Piedzenamā summa ieskaitāma sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS "Swedbank".

Atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā pamatparāda 923,88 EUR (deviņu simtu divdesmit trīs *euro* un 88 centu) apmērā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 1.jūnija, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese I.Valbaka