NORAKSTS
Lieta Nr. A420524811
A01987-12/23

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012. gada 26.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Migla,

piedaloties pieteicējam – *M.G.* un juridiskās palīdzības sniedzējai zvērinātai advokātei Daigai Siliņai un atbildētāja – Rīgas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Rīgas domes pārstāvei *S.V.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *M.G.* pieteikuma par pienākuma uzlikšanu Rīgas domei izdot labvēlīgu administratīvo aktu par nodokļu atvieglojumu piešķiršanu par nekustamo īpašumu */adrese/,* kadastra Nr*./kadastra numurs/*.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas Domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes 2011.gada 29.marta lēmumu Nr.PIP-11-1457-ap/05-07/11-1624-AL (turpmāk arī – sākotnējais lēmums) *M.G.* (turpmāk arī – pieteicējs) atteikts piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu no 2011.gadam aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas ēkai */adrese/,* kadastra apzīmējums */kadastra numurs/*.

Pieteicējs sākotnējo lēmumu apstrīdējis Rīgas domes priekšsēdētājam.

Ar Rīgas domes (turpmāk arī – atbildētāja) 2011.gada 6.aprīļa lēmumu Nr.1-43/RD-11-448-ap (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts sākotnējais lēmums.

[2] 2011.gada 2.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *M.G.* pieteikums par pienākuma uzlikšanu Rīgas Domei izdot labvēlīgu administratīvo aktu – piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus 2011.gadam ēkai */adrese/,* kadastra apzīmējums */kadastra numurs/*. Pieteikums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs uzskata, ka Lēmums ir nepamatots un atceļams.

2010.gada 15.decembrī *M.G.* adresēja Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei iesniegumu par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu, kurā lūdza pagarināt atvieglojumu viņam piederošajam nekustamajam īpašumam */adrese/*, sakarā ar atbilstību Rīgas domes 2007.gada 11.septembra saistošo noteikumu Nr.88 „Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība Rīgā" (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.88) 4.7.apakšpunktam.

Tika atbildēts, ka Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktā noteiktais atvieglojums 50 procentu apmērā tiks piemērots pēc Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas veiktās atzīmes Rīgas domes Vienotās informācijas sistēmā par ēkas */adrese/*, atbilstību saistošo noteikumu 4.7.apakšpunktam.

Rīgas domes Vienotās informācijas sistēmā 2011.gada 15.martā tika izdarīta atzīme, ka ēka */adrese/,* atbilst Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunkta nosacījumiem un ka atvieglojumi piešķirami par periodu no 2012.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim.

[2.2] Lēmums, ar kuru ir aizskartas pieteicēja intereses, ir formāls, nav samērīgs un ir prettiesisks.

Sākotnējā lēmumā pieteicējam tika noteiktas iespējas saņemt lūgto nekustamā īpašuma nodokļu atlaidi, paredzot nosacījumu tā saņemšanai.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 10.pantam pieteicējs paļāvās uz sākotnējā lēmumā pieļauto atkāpi no Saistošo noteikumu Nr.88 16.punkta. Līdz ar ko, pēc sākotnējā lēmumā noteikto nosacījumu izpildes, pieteicējam bija jāpiešķir nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumi.

[2.3] Pieņemot Lēmumu, nav ievērots samērīguma princips.

Pieteicēja lūgums par nodokļu atvieglojumu piešķiršanu neskar tikai privātpersonas intereses, bet arī sabiedrības, jo sabiedrības interesēs ir saglabāt Rīgas kultūrvēsturiskos pieminekļus. Nekustamais īpašums */adrese/*, ir atzīts par kultūras pieminekli, līdz ar ko tas ir īpaši jāuztur, lai to saglabātu, ieguldot tā uzturēšanā lielus finansiālos līdzekļus, tostarp 2011.gada laikā. Pieteicējam trūkst līdzekļu, lai apmaksātu noteikto nekustamā īpašuma nodokli 2011.gadam. 2010.gadam atvieglojums netika lūgts, jo pieteicējs bija spējīgs īpašumu uzturēt no saviem līdzekļiem. Atbildētāja nav izvērtējusi labumu, ko sabiedrība iegūst vai varētu zaudēt sakarā ar pieteicēja spēju uzturēt kultūras pieminekli – īpašumu */adrese/*.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 13.jūlijā saņemts atbildētājas paskaidrojums par pieteikumu, kurā tas netiek atzīts, paskaidrojot tālāk minēto.

[3.1] Lai nekustamā īpašuma nodokļa maksātājam piemērotu nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktu, nepieciešams konstatēt visus tiesību normā noteiktos priekšnoteikumus atvieglojuma piešķiršanai, proti, ka nekustamā īpašuma nodokļa objekts – ēka ir atzīta par valsts aizsargājamo kultūras pieminekli, sabiedrībai tā ir pieejama no publiskās ārtelpas un tā tiek saglabāta atbilstoši Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības norādījumiem.

Attiecībā uz Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.punkta trešo priekšnosacījumu, ka ēka tiek saglabāta atbilstoši Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas norādījumiem, atbildētāja norāda, ka nodokļu administrācijas kompetencē nav izvērtēt, vai ēka tiek saglabāta atbilstoši Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas norādījumiem, tāpēc Saistošo noteikumu 16.punktā ir noteikta kārtība, kādā nodokļu administrācija iegūst informāciju par to, vai ēka tiek saglabāta atbilstoši Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas norādījumiem.

Ja uz taksācijas gada 1.janvāri Rīgas domes Vienotās informācijas sistēmā Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļā nav veikta atzīme par nekustamā īpašuma atbilstību saistošo noteikumu 4.7.punkta nosacījumiem, Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei nav tiesiska pamata par šo nekustamo īpašumu piemērot nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktu.

[3.2] Saistošo noteikumu Nr.88 16.punkts uzliek pienākumu nekustamā īpašuma īpašniekam veikt noteiktas darbības, kurām ir noteikts procesuālais termiņš – pirmstaksācijas gada 1.oktobris.

Pieteicējs līdz 2010.gada 1.oktobrim neiesniedza Rīgas pilsētas būvvaldes Būvieceru pārvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļā Saistošo noteikumu Nr.88 16.punktā noteikto pieteikumu un tam pievienojamos dokumentus, tāpēc uz 2011.gada 1.janvāri Rīgas domes Vienotās informācijas sistēmā nebija veikta atzīme par nekustamā īpašuma atbilstību Saistošo noteikumu 4.7.apakšpunktam. Līdz ar to Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei aprēķinot nekustamā īpašuma nodokli par ēku */adrese/*, par 2011.gadu nebija tiesiska pamata piemērot nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus, pamatojoties uz Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktu.

[3.3] 2011.gada 27.aprīlī Rīgas domes Audita un revīzijas pārvaldei pieteicējs paskaidroja, ka nav līdz 2010.gada 1.oktobrim iesniedzis iesniegumu nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumiem 2011.gadam, jo ēkai ir plastikāta logi un tādēļ bija nepieciešams griezties pie Valsts kultūras pieminekļu inspekcijas vadītāja *J.D.*, lai saņemtu atzinumu par kultūras pieminekļa uzturēšanu kārtībā.

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā pieteicējs griezies tikai 2011.gada 11.februārī - vairāk kā četrus mēnešus pēc Saistošo noteikumu Nr.88 16.punktā noteiktā procesuālā termiņa iesnieguma iesniegšanai.

[3.4] Attiecībā uz pieteicēja norādi, ka ir pārkāpts tiesiskās paļāvības princips, atbildētāja norāda, ka sākotnējā lēmuma pēdējā rindkopā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda un skaitļa 2011 vietā bija jābūt rakstītam 2012. Tas, ka iestāde pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu, ir skaidri saprotams no pārējās vēstules satura, kurā ir citētas tiesību normas, pamatojoties uz kurām nekustamā īpašuma nodokļa maksātājam var tikt piešķirts nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktu.

[3.5] Attiecībā uz pieteicēja iebildi, ka Lēmumā nav ņemts vērā samērīguma un demokrātiskās iekārtas princips, atbildētāja norāda, ka lēmums par atvieglojumu piemērošanu ir obligātais administratīvais akts un no Saistošo noteikumu Nr.88 normām izriet, ka tas nav satura izvēles administratīvais akts. Līdz ar to atbildētājai nav jāvērtē tā lietderība un samērīgums, bet tikai jākonstatē, vai ir iestājušies visi tiesību normā paredzētie priekšnosacījumi nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piemērošanai.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja iesniegto pieteikumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka no Saistošo noteikumu Nr.88 normām nav nepārprotami saprotams, ka, lai saņemtu atvieglojumus, katru gadu ir jāvēršas iestādē.

[5] Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, uzklausot procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un izvērtējot lietā esošos materiālus, atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] *M.G.* ar Lēmumu atteikts piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu no 2011.gadam aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas ēkai */adrese/,* kadastra apzīmējums */kadastra numurs/*.

Kā ir atzīts Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta praksē, izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nelabvēlīgais administratīvais akts, ar kuru iestāde atteikusi apmierināt pieteicēja prasījumu, ir vērtējams vienīgi kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, tas ir, priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet šī nelabvēlīgā administratīvā akta atcelšana nav patstāvīgs pieteikuma priekšmets. Šāda nostādne izriet no apstākļa, ka atteikuma izdot labvēlīgu aktu, kas ir negatīvs administratīvais akts, atcelšana nedod pieteicējam labumu, kuru viņš vēlas iegūt *(sk. Senāta 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr.SKA-14/2007 17.punktu).*

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies *(sk. Senāta 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu)*, proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Pamats izdot personai labvēlīgu administratīvo aktu ir tad, ja pastāv visi tā izdošanas priekšnoteikumi *(sk. Senāta 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.SKA-84/2007 9.1.punktu)*. Turklāt, izvērtējot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa nav saistīta ar administratīvā akta pamatojumā norādītajiem argumentiem. Proti, lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai neatkarīgi no iestādes lēmumā (atteikumā) ietvertā pamatojuma ir objektīvi jāizvērtē, vai pieteicējam ir tiesības uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja tiesa norāda uz kādu obligātu apstākli, kuram būtu jābūt, bet kurš konkrētajā gadījumā nav iestājies, tiesa var noraidīt prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, arī neanalizējot, vai ir iestājušies pārējie tiesību normā minētie apstākļi *(sal. Senāta 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu).*

Līdz ar to tiesai jāpārbauda, vai attiecībā uz pieteicēju pastāv tiesību normās paredzētie priekšnoteikumi nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma saņemšanai par 2011.gadu.

[8] Kārtību, kādā piešķir nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus atsevišķām nodokļa maksātāju kategorijām par Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā esošo nekustamo īpašumu – zemi un ēkām, nosaka Saistošie noteikumi Nr.88.

Minēto noteikumu 4.7.apakšpunkts noteic, ka atvieglojumi no taksācijas gadam aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas piešķirami personām par ēkām, kas atzītas par valsts aizsargājamo kultūras pieminekli, ja sabiedrībai tās ir pieejamas no publiskās ārtelpas un tiek saglabātas atbilstoši Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas norādījumiem – 50%.

Lietā nav strīda, ka ēka */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra numurs/,* ir vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis „Īres nams ar veikaliem" (valsts aizsardzības nr./*numurs/*). Ēka atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa „Rīgas pilsētas

vēsturiskais cents" (valsts aizsardzības Nr./*numurs*/) teritorijā un UNESCO pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais cents" (valsts aizsardzības Nr./*numurs*/) aizsardzības zonā *(lietas 50.-51.lapa)*.

Tātad atbilstoši Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktam pieteicējs var pretendēt uz nekustamā īpašuma nodokļa summas atvieglojumu piešķiršanu konkrētam taksācijas gadam, tostarp, 2011.gadam. Līdz ar to tiesa noskaidro, kāda ir noteikta kārtība atvieglojumu piešķiršanai, un vai pieteicējs to ir ievērojis.

[9] Kārtība, kādā tiek piešķirti atvieglojumi, ir noteikta Saistošo noteikumu Nr.88 trešajā nodaļā. Minētās nodaļas 16.punkts noteic, lai saņemtu atvieglojumus saskaņā ar šo saistošo noteikumu 4.7.apakšpunktu, persona līdz pirmstaksācijas gada 1.oktobrim iesniedz Rīgas pilsētas būvvaldes Būvieceru pārvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļā (turpmāk - RPKPAN) noteiktas formas pieteikumu (1.pielikums), pievienojot Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (turpmāk – VKPAI) norādījumu par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu kopiju (ar VKPAI apliecinājumu, ka norādījumi ievēroti) vai VKPAI rakstisku atzinumu par kultūras pieminekļa saglabāšanu un izmantošanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām kultūras pieminekļu aizsardzībā (ja iesniedzējs līdz tam nav saņēmis iepriekšminētos VKPAI norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu). RPKPAN līdz taksācijas gada 1.janvārim izvērtē personu pieteikumus ar pievienotajiem dokumentiem un veic atzīmi Rīgas domes Vienotās informācijas sistēmā par nekustamā īpašuma atbilstību vai neatbilstību šo saistošo noteikumu 4.7.apakšpunkta nosacījumiem.

No minētās normas izriet, lai saņemtu atvieglojumus saskaņā ar Saistošo noteikumu 4.7.apakšpunktu noteiktam taksācijas gadam, persona līdz pirmstaksācijas gada 1.oktobrim iesniedz noteiktas formas pieteikumu (1.pielikums), pievienojot VKPAI norādījumu par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu kopiju (ar VKPAI apliecinājumu, ka norādījumi ievēroti).

Tātad, lai saņemtu nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu 2011.gadam, līdz 2010.gada 1.oktobrim bija jāiesniedz pieteikums, pievienojot VKPAI apliecinājumu.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs brīvas formas iesniegumu par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu 2011.gadam ir iesniedzis 2010.gada 15.decembrī, kuram nav pievienots VKPAI apliecinājums *(lietas 14.lapa)*.

VKPAI apliecinājums, ka ēka ir uzturēta tādā pat saglabātības pakāpē kā 2010.gadā, pieteicējam izsniegts 2011.gada 28.februārī. Tostarp VKPAI atbalsta nekustamā īpašuma nodokļa atlaižu piemērošanu ēkai uz vienu gadu ar nosacījumu, ka nākošajā pārskata periodā īpašnieks kopā ar iesniegumu iesniedz Inspekcijā pārskatu par pieminekļa uzturēšanā ieguldītajiem līdzekļiem *(lietas 17.lapa)*.

Tātad dokumentu kopums, kurš ir nepieciešams iesniegšanai, lai pretendētu uz nodokļu atvieglojumu piešķiršanu, pieteicēja rīcībā ir pēc 2011.gada 28.februāra, un 2011.gada 2.martā *M.G.* iesniedz noteiktās formas pieteikumu, pievienojot VKPAI atzinuma kopiju *(lietas 18.lapa)*.

No minētā izriet, ka līdz 2010.gada 1.oktobrim pieteicējs nebija iesniedzis pieteikumu, pievienojot VKPAI atzinuma kopiju. Līdz ar to *M.G.* nevar pretendēt uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu – nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu 2011.gadam.

[10] Pieteicējs iebilst, ka viņam bija pamats paļauties, ka nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums ir attiecināms arī uz 2011.gadu, jo nekustamam īpašumam nav mainījies statuss – arhitektūras piemineklis „Īres nams ar veikaliem" ar valsts aizsardzības Nr.*/numurs/*.

Tiesa norāda, ka Saistošo noteikumu Nr.88 4.punkts skaidri noteic, ka runa ir par atvieglojumiem, kas noteikti no taksācijas gadam aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas. Tātad tiek lietots termins „taksācijas gads". Savukārt atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 3.panta otrajai daļai nekustamā īpašuma nodokļa taksācijas periods ir kalendārais gads. Tādejādi atvieglojumi saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktu tiek piešķirti katram taksācijas gadam atsevišķi. Minētais ir noteikts arī Saistošo noteikumu Nr.88 9.punktā, ka nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus piešķir par to taksācijas gadu, kurā iesniegts personas pieteikums.

Kā izriet no lietas materiāliem, pieprasot nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu 2010.gadam, pieteicējs jau bija saskāries ar minētā jautājuma kārtošanu – ka nepieciešams arī VKPAI atzinums *(lietas 49.lapa)*. Turklāt atzinums var būt arī personai nelabvēlīgs, kā tas bija pieteicēja gadījumā, ka ēka */adrese/*, neatbilst Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunkta nosacījumiem, jo ēkas 5.stāvā fasādes vēsturiskie logi bija nomainīti ar stikla pakešu logiem, t.sk., plastikāta rāmjos, un iekšpagalma fasādes – neapmierinošā tehniskā stāvoklī *(lietas 53.-54.lapa)*.

Tātad, lai pretendētu uz Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktā noteiktajiem nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumiem (50 % apmērā), personai ne tikai jārūpējas, ka ēkas tiek saglabātas atbilstoši VKPAI norādījumiem, bet jāiegūst arī pozitīvs VKPAI atzinums un noteiktā kārtībā jāiesniedz pieteikums.

Tiesa konstatē, ka, izskatot pieteicēja 2010.gada 15.decembra iesniegumu par atvieglojumu piešķiršanu 2011.gadam, Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde 2011.gada 17.janvāra atbildē *M.G.* ir norādījusi, ka Saistošo noteikumu Nr.88 4.7.apakšpunktā noteiktais atvieglojums 50 procentu apmērā 2011.gadam tiks piemērots pēc Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas veiktās atzīmes Rīgas domes vienotās informācijas sistēmā par ēkas */adrese/*, kadastra apzīmējums */kadastra numurs/*, atbilstību saistošo noteikumu 4.7.apakšpunktam *(lietas 16.lapa)*.

Tiesas ieskatā atbildētājas kļūda, norādot 2011. un nevis 2012.gadu, varēja maldināt pieteicēju un radīt cerību uz atvieglojumu iegūšanu, bet nevarēja radīt tiesisko paļāvību, ka tiešām atvieglojums arī tiks piešķirts.

Atbildētājai, lemjot par atvieglojumu piešķiršanu, jārīkojas tiesiski, tas ir, atbilstoši Saistošo noteikumu Nr.88 noteiktajai kārtībai. Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde nevar pieņemt lēmumus, kas neatbilstu Saistošo noteikumu Nr.88 prasībām. Līdz ar to solījums, ka atvieglojums 2011.gadam tiks piemērots pēc atzīmes veikšanas, atzīstams par prettiesisku. Konkrētajā gadījumā, kad Saistošo noteikumu Nr.88 nosaka precīzu kārtību, kā tiek pieprasīti un kā piešķirti atvieglojumi, pieteicēja paļaušanās uz kļūdainu atbildētājas apsolījumu nevar baudīt tiesisko aizsardzību.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *M.G.* pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas domei izdot labvēlīgu administratīvo aktu par nodokļu atvieglojumu piešķiršanu par nekustamo īpašumu */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* R.Migla

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ R.Migla
Rīgā, 2012.gada 26.jūlijā