ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

RĪGAS TIESU NAMS

SPRIEDUMS

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2014.gada 24.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Blūma,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „INLAB" pieteikuma par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Latvijas Nacionālā akreditācijas biroja faktiskās rīcības – informācijas nesniegšanu uz pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumu – atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu sniegt pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieprasīto informāciju un mantisko zaudējumu, kas radušies saistībā ar sniegto juridisko palīdzību, atlīdzināšanu Ls 76,50 apmērā.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 16.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas SIA „INLAB" pieteikums par SIA „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Latvijas Nacionālā akreditācijas biroja faktiskās rīcības – atbildes nesniegšanu uz pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumu (reģ.Nr.03/05-2013) – atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt atbildi uz pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā (reģ.Nr.03/05-2013) norādītajiem jautājumiem.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1] 2013.gada 7.janvārī pieteicēja iesniedza atbildētājam iesniegumu Nr.03/05-2013 par SIA „RoLa" medicīnas ierīču inspicēšanas kritērijiem, lūdzot ieviest skaidrību un sniegt konkrētas atbildes uz jautājumiem par akreditācijas apliecības reģistrācijas Nr.LATAK-I-448-00-2012 (minētajā iesniegumā norādīts Nr.LATAK-I-340-03-2006) pielikumā minēto informāciju. Atbilde uz iesniegumu nav saņemta.

[1.2] No LATAK mājas lapā publicētās informācijas par inspicēšanas institūciju SIA „RoLa" nevar izdarīt nepārprotamu secinājumu un rast atbildes par to, ko konkrēti pārbauda inspicēšanas institūcija.

[1.3] Saskaņā ar Satversmes 104.panta pirmo teikumu ikvienam ir tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādē ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Šīs tiesības ir daļa no valsts labas pārvaldības. Tās tiek īstenotas uz personas iniciatīvas pamata, vēršoties pie valsts kāda tai interesējoša jautājumu noskaidrošanai. Atbildētāja pienākums atbilstoši šai konstitucionālajai normai ir sniegt atbildi, kurā ir izvērtēti konkrētie uzdotie jautājumi un tie motivēti atbildēti.

[1.3] Pieteicēja uzskata, ka saskaņā ar lesniegumu likuma 5.panta piekto daļu LATAK bija pienākums norādīt apsvērumus un skaidrojumu situācijai par SIA „RoLa" tehnisko nekompetenci.

[1.4] Iestāde, neatbildot uz iesniegumu, ir pārkāpusi pieteicējas tiesības, kas tai piemīt kā personai, kas vēlas piedalīties valsts pārvaldē un tiesas uzdevums pamatā ir aizstāvēt individuālās tiesības. Šādā veidā tiek aizskartas pieteicējas tiesiskās intereses un subjektīvās tiesības kā tirgus dalībniekam medicīnas ierīču inspicēšanas jomā.

[2] 2013.gada 22.augustā tiesā saņemts pieteicējas pieteikuma precizējums *(lietas 19.-20.lapa)*, kurā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu pieteicējai tiesāšanās izdevumus par juridiskās konsultācijas sniegšanu un pieteikuma sagatavošanu tiesai Ls 76,50 apmērā.

[3] Paskaidrojumā tiesai *(lietas 31.-35.lapa)* iestāde pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, ņemot vērā turpmāk norādītos apstākļus.

[3.1] Iestādes funkcija ir atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšana, akreditēšana un uzraudzība, kā arī konfidencialitātes nodrošināšana.

[3.2] Pieteicēja 2013.gada 7.janvāra iesniegumā lūdz iestādei ieviest skaidrību un sniegt konkrētas atbildes uz jautājumiem par SIA „RoLa" akreditācijas apliecības reģistrācijas Nr.LATAK-I-340-03-2006 pielikumā minēto informāciju. Iesniegumā pieteicēja ir ietvērusi tabulu, kurā norādīti minētās akreditācijas apliecības pielikumā norādītie inspicēšanas objekti, – medicīniskas ierīces atbilstoši to drošības klasēm – un katrai tabulā norādītajai ierīcei pieteicēja pieprasījusi sniegt skaidrojumu par ierīču inspicēšanas kritērijiem, par ierīču mērvienībām, par ierīču robežvērtībām, atbildei pielikt attiecīgā inspicēšanas objekta pārskata veidlapu vai paraugu.

Atbilstoši 2005.gada 2.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.581 „Medicīnisko ierīču reģistrācijas, atbilstības novērtēšanas, izplatīšanas, ekspluatācijas un tehniskās uzraudzības kartība" (turpmāk – Noteikumi Nr.581) 89.punktam informācija, kuru atbildētājs iegūst medicīnisko ierīču paziņošanas, atbilstības novērtēšanas, izplatīšanas, ekspluatācijas un tehniskās uzraudzības procesā, ir ierobežotas pieejamības informācija. Līdz ar to, informācija, kas nonāk atbildētāja rīcībā institūcijas vērtēšanas laikā, ir ierobežotas pieejamības informācija.

Tātad pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieprasītajai informācijai ir ierobežotas pieejamības informācijas statuss, kurš noteikts ar likumu.

[3.3] Pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā, kā to paredz Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtā daļa, nav atrodams nedz pieprasītās informācijas pamatojums, nedz mērķis, kādam nolūkam pieprasītā informācija tiks izmantota. Tā kā pieteicēja nav ievērojusi Informācijas atklātības likuma prasības, līdz ar to, pamatojoties arī uz šā likuma 11.panta piekto daļu, atbildētājam nav tiesiska pamata sniegt pieprasīto informāciju.

[3.4] Iestāde vairākkārt ir informējusi pieteicēju, ka visa informācija, kura ir vispārpieejama, ir publicēta internetā atbildētāja mājas lapā. Iestādes pārstāvji tikšanos laikā pieteicējas pārstāvim ir snieguši vispārpieejamo informāciju par SIA „RoLa". Turklāt atbildētājs 2013.gada 11.janvāra atbildē Nr.1-10/14, kas ir viena no vairākām atbildēm uz pieteicējas iesniegumiem, ir rakstiski informējis pieteicēju par SIA „RoLa" akreditāciju. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma $11.^{2}$ panta trešo un ceturto daļu atbilde uz 2013.gada 7.janvāra iesniegumu ir sniegta atbilstoši likumā noteiktajam.

[3.5] Iestāde uzskata, ka ar 2013.gada 7.janvāra iesniegumu pieteicēja nevēlējās realizēt savas tiesības uz informācijas saņemšanu Informācijas atklātības likuma 2.panta izpratnē, bet, izsakot atbildētājam norādījumus, vēlējās panākt konkrētu darbību no atbildētāja puses. Šobrīd iestāde ir pārslogota ar pieteicējas iesniegumiem un uz pieteicējas pieteikumu pamata ierosinātajiem administratīvajiem procesiem, kas apgrūtina iestādi pildīt savus tiešos pienākumus un veikt konkrētās iestādes funkcijas. Atbildētājam ir iespaids, ka pieteicēja vēlas panākt konkurentu akreditācijas atcelšanu, lai attiecīgajā jomā kļūtu par vienīgo pakalpojumu sniedzēju.

[3.6] Attiecībā uz prasījumu par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu, iestāde norāda, ka tiesības saņemt zaudējuma atlīdzību pieteicējai radīsies gadījumā, ja tiks konstatēts iestādes rīcības prettiesiskums un cēloņsakarība starp iestādes prettiesisko rīcību un zaudējumu esamību.

[4] 2013.gada 23.janvārī tiesā saņemti pieteicējas pieteikuma papildinājumi *(lietas 50.-52.lapa)*, kuros, atsaucoties uz iestādes sniegtajiem paskaidrojumiem, pieteicēja norāda, ka 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieteicēja nelūdza sniegt informāciju, kas būtu iegūta akreditācijas procesā. Pieteicēja lūdza ieviest skaidrību un sniegt skaidrojumus par SIA „RoLa" akreditācijas apliecības pielikumā minēto informāciju, kas nav konfidenciāla un tai nav piemērojams ierobežotas pieejamības statuss. Iestāde tiesai ir sniegusi nepatiesu informāciju, ka uz iestādes paskaidrojuma iesniegšanas brīdi ir ierosināti vairāk kā septiņi administratīvie procesi tiesā, jo uz 2013.gada 12.septembri administratīvajā tiesā bija ierosinātas piecas tiesvedības, ieskaitot šo. Laikā no 2012.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 1.janvārim pieteicēja atbildētājam ir nosūtījusi 20 iesniegumus ar lūgumu sniegt informāciju par dažādiem jautājumiem. Tikai uz vienu no 20 iesniegumiem atbilde ir sniegta pēc būtības, bet uz 12 iesniegumiem atbildes netika saņemtas vispār.

2013.gada 14.decembrī pieteicēja ir saņēmusi atbildi uz 2013.gada 7.janvāra iesniegumu, kurā tāpat kā iestādes paskaidrojumā tiesai norādīts, ka informācija par atbilstības novērtēšanas institūcijas metodikām, instrukcijām, aprakstiem, ko iestāde iegūst institūcijas vērtēšanas laikā, ir konfidenciāla, taču pieteicēja šādu informāciju nav lūgusi. Pieteicēja lūdza sniegt informāciju par medicīnas ierīču pārbaudei pielietojamiem kritērijiem, to robežvērtībām un mērvienībām, kā arī pievienot inspekcijas laikā aizpildāmās veidlapas paraugu.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma $112.^{1}$panta pirmo daļu administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja nav lūgusi lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un nepastāv citi šķēršļi lietas izskatīšanai rakstveida

procesā, tādējādi tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir daļēji pamatots.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka 2013.gada 7.janvārī pieteicēja vērsās iestādē ar lūgumu sniegt skaidrojumu un atbildes uz jautājumiem par SIA „RoLa" akreditācijas apliecības pielikumā minēto informāciju, pieteicēja ir pieprasījusi sniegt skaidrojumu par ierīču inspicēšanas kritērijiem, par ierīču mērvienībām, par ierīču robežvērtībām, kā arī lūgusi atbildei pielikt attiecīgā inspicēšanas objekta pārskata veidlapu vai paraugu *(lietas 8.-11.lapa)*.

Izvērtējot minēto pieteicējas iesniegumu, tiesa konstatē, ka pieteicēja iestādē vērsusies ar informācijas pieprasījumu, līdz ar to saskaņā ar Iesniegumu likuma 2.panta otro daļu ir piemērojamas Informācijas atklātības likuma normas. Atbilstoši minētajai tiesību normai Iesniegumu likums neattiecas uz informācijas pieprasījumiem, kas izskatāmi saskaņā ar Informācijas atklātības likumu.

Tādējādi pieteikuma priekšmets ir iestādes faktiskās rīcības – informācijas nesniegšana uz pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumu – atzīšana par prettiesisku, pienākuma uzlikšana iestādei sniegt pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieprasīto informāciju un mantisko zaudējumu, kas radušies saistībā ar sniegto juridisko palīdzību, atlīdzināšana Ls 76,50 apmērā.

[8] Pieteicēja norāda, ka atbildi uz 2013.gada 7.janvāra iesniegumu nav saņēmusi un uzskata, ka iestādes pienākums bija norādīt apsvērumus un skaidrojumu par pieteicējas iesniegumā norādītajiem jautājumiem.

Iestāde norāda, ka pieteicējas pieprasītajai informācijai ir ierobežotas pieejamības statuss un, ņemot vērā, ka pieteicēja nav norādījusi pamatojumu un mērķi, kādam nolūkam informācija tiks izmantota, iestādei nav tiesiska pamata sniegt pieprasīto informāciju. Turklāt iestāde norāda, ka pieteicējai vairākkārt ir sniegta vispārpieejamā informācija par SIA „RoLa" un saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11.^{2}panta trešo un ceturto daļu atbilde uz 2013.gada 7.janvāra iesniegumu ir sniegta atbilstoši likumā noteiktajam.

Tiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai iestāde ir sniegusi atbildi uz pieteicējas informācijas pieprasījumu Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā, kā arī vai iestādei ir uzliekams pienākums sniegt pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieprasīto informāciju.

[9] Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 2.pantā ietvertajām tiesību normām minētā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt (pirmā daļa) un likums attiecas uz dokumentētu informāciju, kura ir iestāžu informācijas apritē (otrā daļa). Informācijas atklātības likuma 2.panta trešajā daļā noteikts, ka informācija ir pieejama sabiedrībai visos gadījumos, kad likumā nav noteikts citādi.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 3.pantu informācija minētā likuma izpratnē iedalāma vispārpieejamajā informācijā un ierobežotas pieejamības informācijā. Informācijas atklātības likuma 10.panta trešajā daļā noteikts, ka vispārpieejamo informāciju sniedz pēc jebkuras privātpersonas pieprasījuma, kas to vēlas saņemt, ievērojot personu vienlīdzību informācijas iegūšanā. Atbilstoši šā likuma 11.panta ceturtajai daļai ierobežotas pieejamības informāciju pieprasa rakstveidā. Pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 14.panta pirmās daļas 2.punktu iestāde, kas saņēmusi informācijas pieprasījumu, atbild iesniedzējam 10 dienu laikā, ja informācijai nav nepieciešama papildus apstrāde, bet, ja pieprasīta papildus apstrādājama informācija, saskaņā ar šā panta trešo punktu iestādei atbilde jāsniedz 30 dienu laikā. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 12.panta pirmo daļu, ja iestāde atsaka sniegt rakstveidā pieprasīto informāciju, tā savā rakstveida atteikumā norāda, uz kāda pamata pieprasījums pilnīgi vai daļēji atteikts, kur un kādā termiņā šo atteikumu var apstrīdēt vai pārsūdzēt.

No minētajām tiesību normām izriet, ka informācijas pieprasījuma gadījumā attiecībā par informāciju, kas ir iestādes rīcībā, likumdevējs ir noteicis konkrētu iestādes rīcību, proti, iestādei ir vai nu noteiktajā termiņā jāizsniedz pieprasītā informācija, vai arī, konstatējot šķēršļus pieprasītās informācijas izsniegšanai, informācijas pieprasītājam jāsniedz pamatots atteikums, norādot tā apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas kārtību.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka iestāde pieteicējai nav nedz sniegusi pieprasīto informāciju, nedz pamatotā atteikumā norādījusi šķēršļus pieprasītās informācijas izsniegšanai. Tikai paskaidrojumā tiesai iestāde ir norādījusi, ka pieteicējas pieprasītajai informācijai ir ierobežotas pieejamības statuss, turklāt pieteicēja nav norādījusi pamatojumu un mērķi, kādam nolūkam informācija tiks izmantota, tādēļ iestādei nav tiesiska pamata sniegt pieprasīto informāciju. Vienlaikus iestāde norādījusi, ka pieteicējai vairākkārt ir sniegta vispārpieejamā informācija par SIA „RoLa", kā arī pieteicēja rakstiski ar 2013.gada 11.janvāra vēstuli ir informēta par SIA „RoLa" akreditāciju, tādēļ saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11.^{2} panta trešo un ceturto daļu atbilde uz 2013.gada 7.janvāra iesniegumu ir sniegta atbilstoši likumā noteiktajam.

2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieteicēja lūdza sniegt skaidrojumu un atbildes uz jautājumiem par SIA „RoLa" akreditācijas apliecības pielikumā minēto informāciju, sniegt skaidrojumu par ierīču inspicēšanas kritērijiem, par ierīču mērvienībām, par ierīču

robežvērtībām, kā arī lūgusi atbildei pielikt attiecīgā inspicēšanas objekta pārskata veidlapu vai paraugu.

Izvērtējot iestādes 2013.gada 11.janvāra atbildes vēstuli *(lietas 36.lapa)* tiesa secina, ka tā sniegta uz pieteicējas 2012.gada 12.decembra vēstuli. Iestāde 2013.gada 11.janvāra atbildē norādījusi, ka LATAK ir akreditējis SIA „RoLa" atbilstoši standarta LVS EN ISO/IEC 17020:2005 prasībām kā A tipa inspicēšanas institūciju reglamentētajā jomā veikt I un II drošības grupas medicīnas ierīču funkcionālās un elektrodrošības pārbaudes atbilstoši Noteikumu Nr.581 196. un 193.punkta prasībām. Savukārt no tiesas izprasītās pieteicējas 2012.gada 12.decembra vēstules *(lietas 47.lapa)* redzams, ka pieteicēja tajā lūgusi atcelt SIA „RoLa" akreditāciju. Izvērtējot iepriekš minētās vēstules un pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā ietverto informācijas pieprasījumu, tiesa atzīst, ka iestādes 2013.gada 11.janvāra atbilde nav sniegta uz pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumu, pieteicējas 2012.gada 12.decembra un 2013.gada iesniegumos ir norādīti dažādi jautājumi, uz kuriem pieteicēja ir vēlējusies saņemt atbildes. Atbildi uz pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumu iestāde ir sniegusi 2013.gada 14.decembrī, tas ir 11 mēnešus pēc informācijas pieprasīšanas un pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā. Arī šajā atbildē, tāpat kā paskaidrojumā tiesai, iestāde norādījusi, ka pieteicējas pieprasītā informācija ir konfidenciāla.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka iestāde, neizsniedzot pieteicējai informāciju, kā arī nesniedzot pamatotu atteikumu, nav rīkojusies atbilstoši Informācijas atklātības likumā noteiktajam.

[9] Izvērtējot, vai iestādei ir uzliekams pienākums sniegt pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieprasīto informāciju, tiesa konstatē turpmāk norādīto.

[9.1] 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieteicēja norāda, ka pieteicēja ir piedalījusies atklātā konkursā „Medicīnisko ierīču tehniskā uzraudzība" un iesniegusi piedāvājumu, bet pēc paziņojuma saņemšanas par pieņemto lēmumu, pieteicēja, iepazīstoties ar publiski pieejamo informāciju ar pretendentu piedāvātām cenām, kur redzams, ka SIA „RoLa" piedāvātās cenas ir ievērojami zemākas, ir izdarījusi secinājumus, ka tik krasas atšķirības cenu piedāvājumos liecina par konceptuālām atšķirībām inspicēšanas procesa nodrošināšanā. Tā kā no LATAK mājas lapā publicētās informācijas par inspicēšanas institūciju nevar izdarīt nepārprotamus secinājumus un rast atbildes par to, ko konkrēti pārbauda inspicēšanas institūcija, pieteicēja lūdz ieviest skaidrību un sniegt konkrētas atbildes uz jautājumiem par akreditācijas apliecības reģistrācijas Nr.LATAK-I-448-00-2012 pielikumā minēto informāciju. Pieteicēja iesniegumā ir ietvērusi tabulu, kurā norādīti minētās akreditācijas apliecības pielikumā norādītie inspicēšanas objekti – medicīniskas ierīces atbilstoši to drošības klasēm – un katrai tabulā norādītajai ierīcei pieteicēja pieprasījusi sniegt detalizētu paskaidrojumu par ierīču inspicēšanas kritērijiem, par ierīču mērvienībām, par ierīču robežvērtībām, atbildei pieliekot attiecīgā inspicēšanas objekta pārskata veidlapu vai paraugu.

Paskaidrojumā tiesai iestāde norādījusi, ka pieprasītajai informācijai saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 1.punktu ierobežotas pieejamības statuss ir noteikts ar likumu un pieprasījums nav atbilstoši pamatots, lai šo informāciju izsniegtu.

Tādējādi tiesai jāpārbauda, vai pieprasītā informācija ir atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju, un ja tā ir atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju, vai pieteicēja ir izpildījusi Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajā daļā minētos nosacījumus ierobežotas pieejamības informācijas saņemšanai.

[9.2] Ierobežotas pieejamības informācija saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmo daļu ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm. Informācijas atklātības likuma 5.panta otrajā daļā ir ietverts izsmeļošs uzskaitījums, kādai informācijai var tikt piešķirts ierobežotas pieejamības statuss. Saskaņā ar minētā panta otrās daļas 1.punktu ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kurai šāds statuss noteikts ar likumu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1059 „Par atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību" (turpmāk – Noteikumi Nr.1059) 4.punktu birojs novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas saskaņā ar standartu LVS EN ISO/IEC 17011:2004 „Atbilstības novērtēšana. Vispārējās prasības akreditācijas institūcijām, kuras akreditē atbilstības novērtēšanas institūcijas" un saistošajiem piemērojamiem dokumentiem." Saskaņā ar minētā standarta 4.4.punktu akreditācijas institūcijā jābūt atbilstošai kārtībai, lai nodrošinātu informācijas konfidencialitāti, kas ir iegūta akreditācijas procesā visos akreditācijas darbību līmeņos. Akreditācijas institūcija nedrīkst izpaust konfidenciālo informāciju par kādu konkrētu atbilstības novērtēšanas institūciju bez tās rakstiskas piekrišanas, izņemot gadījumus, kad likumdošana paredz šādas informācijas izpaušanu bez šādas piekrišanas saņemšanas.

Atbilstoši Noteikumu Nr.1059 13.5.apakšpunktam birojs glabā atbilstības novērtēšanas institūcijas novērtēšanas pārskatus un nodrošina to konfidencialitāti.

Noteikumu Nr.581 89.punkts noteic, ka informācija, kuru atbildētājs iegūst medicīnisko ierīču paziņošanas, atbilstības novērtēšanas, izplatīšanas, ekspluatācijas un tehniskās uzraudzības procesā, ir ierobežotas pieejamības informācija.

No iepriekš norādītā izriet, ka akreditācijas procesā iegūtai informācijai ir nodrošināma konfidencialitāte, akreditācijas institūcija nedrīkst izpaust konfidenciālo informāciju par kādu konkrētu atbilstības novērtēšanas institūciju un informācija, kura ir iegūta atbilstības novērtēšanas institūcijas novērtēšanas procesā, ir ierobežotas pieejamības informācija.

[9.3] Latvijas nacionālā akreditācijas biroja mājas lapā *(http://db.latak.lv/templates/database/Scope.aspx?lng=LV&apl=2173&ID=617)* ir norādīta informācija par SIA „RoLa" inspicēšanas laboratorijas akreditācijas sfēru reglamentētajā sfērā, pielikumā akreditācijas apliecībai reģistrācijas Nr.LATAK-I-340-03-2006 norādīti inspicēšanas objekti, inspicēšanas joma, normatīvi – tehniskās dokumentācijas nosaukums vai metodes. Pieteicēja 2013.gada 7.janvāra iesniegumā ir lūgusi sniegt informāciju par medicīnas ierīču tehnisko uzraudzību, lūdzot sniegt skaidrojumu par I, II un III drošības grupas medicīnas ierīču inspicēšanas kritērijiem, mērvienībām un šo ierīču robežvērtībām un lūgusi pievienot attiecīgā inspicēšanas objekta pārskata veidlapu

vai paraugu. Minētajā iesniegumā pieteicēja norāda, ka vēlas iegūt informāciju par to, ko konkrēti pārbauda inspicēšanas institūcija, lai izvērtētu medicīnas ierīču atbilstību Noteikumu Nr.581 prasībām.

Tādējādi tiesa secina, lai pieteicēja saņemtu skaidrojumu par SIA „RoLa" inspicēšanas laboratorijas pielikumā akreditācijas apliecībai reģistrācijas Nr.LATAK-I-340-03-2006 minēto informāciju, iestādei būtu jāsniedz informācija, kas nonākusi iestādes rīcībā attiecīgās institūcijas vērtēšanas laikā, kas ir ierobežotas pieejamības informācija.

Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtā daļa noteic, ka ierobežotas pieejamības informāciju pieprasa rakstveidā. Pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota.

Tiesa konstatē, ka pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegums nesatur pamatojumu un tajā nav norādīts mērķis, kādam šī informācija tiks izmantota, tādēļ tiesa atzīst, ka nepastāv tiesisks pamats uzlikt pienākumu SIA „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Latvijas Nacionālam akreditācijas birojam sniegt pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieprasīto informāciju.

2013.gada 7.janvāra iesniegumā, izvērtējot atklāta konkursa ietvaros piedāvātās cenas, pieteicēja izdarījusi secinājumu, ka tik krasas atšķirības starp pieteicējas un SIA „RoLa" piedāvātajām cenām, liecina par konceptuālām atšķirībām inspicēšanas procesa nodrošināšanā. No pieteicējas norādītajiem apsvērumiem tiesa secina, ka pieteicējas vēlme ir pārliecināties par SIA „RoLa" akreditācijas pamatotību, kā arī pieteicēja apšauba iestādes darbību un tiesa piekrīt iestādes norādītajam, ka pieteicējai nav tiesību iejaukties atbildētāja kompetencē esošās darbībās.

[10] Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka iestādes rīcība, nesniedzot pieteicējai pamatotu atteikumu Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā, ir atzīstama par prettiesisku faktisko rīcību, savukārt pieteikums daļā par pienākuma uzlikšanu sniegt pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieprasīto informāciju ir noraidāms.

[11] Pieteicēja lūdz atlīdzināt mantiskos zaudējumus, kas radušies saistībā ar sniegto juridisko palīdzību Ls 76,50 apmērā.

Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmā daļa noteic, ka mantiskais zaudējums šā likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ. Savukārt šī panta trešā daļa paredz, ka mantiskais zaudējums aptver arī izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību. Šīs izmaksas atlīdzina Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, nepārsniedzot Ministru kabineta noteikumos paredzēto apmēru.

Pieteicēja ir iesniegusi maksājuma uzdevumu Nr.829, kas apliecina rēķina AC012 apmaksu *(lietas 21.lapa)* un SIA „A.Consults" 2013.gada 5.jūnija rēķinu faktūru AC012 *(lietas 49.lapa)*, no kura redzams, ka pieteicējai sniegti juridiskie pakalpojumi lietā Nr.A420370113 ar SIA „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" – juridiskās konsultācijas četras stundas un pieteikuma sastādīšana.

Pieteicēja lūdz atlīdzināt izdevumus par četrām konsultāciju stundām pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā Ls 54 un pieteikuma sastādīšanu Ls 22,50.

Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumi Nr.859 „Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru" 3.1.apakšpunkts paredz, ka valsts atlīdzina izmaksas personai par sniegtu juridisko konsultāciju – 13,50 latu stundā. Tātad pieteicējai atlīdzināmi izdevumi par saņemtajām juridiskajām konsultācijām Ls 54 (4 x 13,50). Saskaņā ar šo noteikumu 3.2.apakšpunktu valsts atlīdzina izmaksas personai par pieteikuma sastādīšanu Ls 22,50 apmērā.

Ņemot vērā minēto, pieteicējai ir atlīdzināmi zaudējumi, kas radušies saistībā ar sniegto juridisko palīdzību, Ls 76,50 apmērā.

[12] Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmā daļa noteic, ja pieteikums pilnībā vai daļā apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Tā kā pieteikums tiek daļēji apmierināts, no atbildētāja, kas šajā lietā ir Latvijas Republika, par labu pieteicējai piespriežama tās samaksātā valsts nodeva Ls 20 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Informācijas atklātības likuma 15.panta otro daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji sabiedrības ar ierobežotu atbildību „INLAB" pieteikumu.

Atzīt par prettiesisku sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Latvijas Nacionālā akreditācijas biroja faktisko rīcību, nesniedzot pamatotu atteikumu Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „INLAB" pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Latvijas Nacionālam akreditācijas birojam sniegt pieteicējas 2013.gada 7.janvāra iesniegumā pieprasīto informāciju.

Uzlikt pienākumu Latvijas Republikai atlīdzināt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „INLAB" mantiskos zaudējumus, kas radušies saistībā ar sniegto juridisko palīdzību, 108,85 *euro* (Ls 76,50) apmērā.

Piedzīt no atbildētājas Latvijas Republikas par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „INLAB" tās samaksāto valsts nodevu 28,96 *euro* (Ls 20) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese S.Blūma