Lietas Nr. 11905033022
K73-1165-25/45
ECLI:LV:ZRT:2025:0911.11905033022.2.S

Zemgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2025.gada 11.septembrī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Adrija Kasakovska,

piedaloties prokurorei Jūlijai Pridānei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /Persona A/ nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

/Persona A/ laika posmā no 2022.gada 1.septembra līdz 2022.gada 6.oktobrim, iepriekš bez atļaujas, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstāklos, paņemot no /Persona B/ maka viņas kontam Nr./Konta numurs A/ piesaistīto /Nosaukums A/ debetkarti Nr./Numurs A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nelikumīgi izmantot nolaupīto /Persona B/ debetkarti un iegūt norēķinu kontā esošo naudu, ievietojot bankas karti bankomātā un ievadot viņam zināmo kartes PIN kodu, veica skaidras naudas izņemšanu bankomātā, kā arī, ievietojot minēto norēķinu karti terminālā un, ievadot viņam zināmo norēķinu kartes PIN kodu, veica samaksu par pirkumu, kā arī ievadot viņam zināmos pieslēgšanās datus internetbankā, veica naudas pārskaitījumu uz sev piederošo /Nosaukums B/ bankas norēķinu kontu /Konta numurs B/, tādejādi /Persona A/ nelikumīgi izmantoja svešu, /Persona B/ izsniegto maksāšanas līdzekli – bankas norēķinu karti:

1. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 14 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

2. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 1,60 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

3. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 6 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

4. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 0,70 *euro* apmērā uz savu bankas norēķinu kontu;

5. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 25 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

6. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 2 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

7. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 6 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

8. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 12 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

9. 2022.gada 1.septembrī veica naudas pārskaitījumu 1,50 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

10. 2022.gada 1.septembrī tirdzniecības vietā "/Nosaukums C/", /Adrese A/, norēķinājās par pirkumu 0,85*euro*;

11. 2022.gada 1.septembrī tirdzniecības vietā /Nosaukums D/, /Adrese B/, norēķinājās par pirkumu 25,43*euro*;

12. 2022.gada 2.septembrī pulksten 23.30 /Nosaukums A/ bankomātā /Nosaukums E/",/Adrese A/, izņēma naudu 20*euro*;

13. 2022.gada 2.septembrī tirdzniecības vietā /Nosaukums F/, /Adrese A/, norēķinājās par pirkumu 4,97*euro*;

14. 2022.gada 2.septembrī /Nosaukums B/ bankomātā /Nosaukums G/ izņēma naudu 30*euro;*

15. 2022.gada 2.septembrī tirdzniecības vietā "/Nosaukums H/", norēķinājās par pirkumu 9,95*euro*;

16. 2022.gada 3.septembrī pulksten 00.17 /Nosaukums A/ bankomātā /Nosaukums I/, /Adrese C/, izņēma naudu 30*euro*;

17. 2022.gada 3.septembrī pulksten 20.00 /Nosaukums A/ bankomātā /Nosaukums E/, /Adrese A/, izņēma naudu 40*euro*;

18. 2022.gada 3.septembrī pulksten 21.27 /Nosaukums A/ bankomātā /Nosaukums J/, /Adrese D/, izņēma naudu 35*euro*;

19. 2022.gada 4.septembrī pulksten 15.08 /Nosaukums A/ bankomātā /Nosaukums E/, /Adrese A/, izņēma naudu 20*euro*;

20. 2022.gada 4.septembrī pulksten 18.17 /Nosaukums A/ bankomātā/Nosaukums J/, /Adrese D/, izņēma naudu 15*euro*;

21. 2022.gada 4.septembrī pulksten 18.21 /Nosaukums A/ bankomātā /Nosaukums J/, /Adrese D/, izņēma naudu 15*euro*;

22. 2022.gada 4.septembrī pulksten 20.58 /Nosaukums A/ bankomātā /Nosaukums E/ /Adrese A/, izņēma naudu 40*euro*

23. 2022.gada 5.septembrī tirdzniecības vietā /Nosaukums F/, /Adrese A/, norēķinājās par pirkumu 1,04*euro*;

24. 2022.gada 3.oktobrī veica naudas pārskaitījumu 75 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

25. 2022.gada 3.oktobrī veica naudas pārskaitijumu 50 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

26. 2022.gada 4.oktobrī veica naudas pārskaitījumu 10 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

27. 2022.gada 4.oktobrī pulksten 13.47 /Nosaukums A/ bankomātā /Adrese A/, izņēma naudu 10*euro*;

28. 2022.gada 4.oktobrī veica naudas pārskaitījumu 86,40 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

29. 2022.gada 4.oktobrī veica naudas pārskaitījumu 10 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

30. 2022.gada 5.oktobrī tirdzniecības vietā /Nosaukums F/, /Adrese A/, norēķinājās par pirkumu 0,85*euro*;

31. 2022.gada 5.oktobrī veica naudas pārskaitījumu 70 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu;

32. 2022.gada 7.oktobri veica naudas pārskaitījumu 50 *euro* uz savu bankas norēķinu kontu.

Tādā veidā /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /Persona A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[3] Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/Persona A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas – kā sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšana un nelikumīga izmantošana.

[4] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru šī panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai sabiedrisko darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

/Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, apdraudot tautsaimniecības intereses finanšu – kredīta sfērā, nelikumīgi izmantoja viņa vecaimātei izsniegto maksāšanas līdzekli. Nodarīto zaudējumu apmērs ir 718,29*euro*, kas pārsniedza 2022.gadā valstī noteikto minimālās mēnešalgas apmēru (500 *euro*).

[4.2] Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu pierādīts, ka /Persona A/ agrāk sodīts ar Rietumzemgales prokuratūras prokurora 2022.gada 19.aprīļa priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 40 stundām. Ar Zemgales rajona tiesas 2022.gada 25.novembra lēmumu sabiedriskais darbs aizstāts ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu, izpilde pabeigta 2023.gada 5.decembrī.

No apsūdzētā liecībām tiesas sēdē secināms, ka viņš ir nodarbināts, ir regulāri ienākumi, pastāvīga dzīves vieta, nav apgādājamo.

Tiesas sēdē cietusī norādīja, ka salīdzinot ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, tagad /Persona A/ krasi mainījies uz pozitīvo pusi.

[4.3] Par apsūdzētā /Persona A/ atbildību mīkstinošo apstākli atbilstīgi Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas trešajam punktam tiesa atzīst labprātīgu ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšanu, atbilstīgi Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai – apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

[4.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu – ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

[4.5] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī resocializēt sodīto personu.

Tiesa secina, ka /Persona A/ nav piemērojams likumā paredzētais naudas sods, jo ziņas par apsūdzētā mantisko stāvokli, ienākumiem, liecina, ka viņam nav iespēju nekavējoties samaksāt naudas sodu vai gūt paredzamus

ienākumus, kas viņam ļautu likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu, kas atbilstīgi Krimināllikuma 41.panta pirmās daļas 3.punktam nevar būt mazāks par desmit valstī noteiktajām minimālajām mēnešalgām.

Ņemot vērā, ka /Persona A/ izdarījis jaunu noziegumu sabiedriskā darba izpildes laikā, nav izpildījis to, pieļāvis pārkāpumus, sabiedriskais darbs aizstāts ar probācijas uzraudzību, tiesa secina, ka /Persona A/ nevar piemērot sabiedrisko darbu.

[4.6] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma apstākļus, radīto kaitējumu, ziņas par apsūdzētā personu, tiesa secina, ka /Persona A/ būtu nosakāms sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

/Persona A/ nav piemērojams papildsods, mantas konfiskāciju, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.pantam konfiscējama konkrēta manta, kas pirmstiesas procesā apsūdzētajam nav konstatēta.

[5] Tiesa konstatē, ka konkrētajā lietā nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. No lietas materiāliem redzams, ka 2022.gada 6.septembrī reģistrēts cietušās iesniegums par viņas /Nosaukums A/ kartes zādzību, tās nelikumīgu izmantošanu, no tās noņemot 350 *euro* un uzsākts kriminālprocess Nr.11905028322, 2022.gada 6.oktobrī reģistrēts cietušās iesniegums par naudas 293,20 *euro*noņemšanu no viņas konta un uzsākts kriminālprocess Nr.11905033022. 2022.gada 6.septembrī un 6.oktobrī nopratinot cietušo, viņa norādījusi iespējamo noziedzīgo nodarījumu izdarījušo personu un vienlaicīgi iesniegusi sava bankas konta pārskatus, kas to apliecina. Vairāk kā divu gadu laikā kriminālprocesā Nr.11905033022 veikts tikai informācijas pieprasījums par /Nosaukums A/ rīcībā esošo datu atklāšanu, kriminālprocesā Nr.11905028322 – veikti divi video novērošanas kameru ierakstu pieprasījumi un informācijas pieprasījums par /Nosaukums A/ rīcībā esošo datu atklāšanu. 2025.gada 7.februārī veikts informācijas pieprasījums par /Nosaukums B/ rīcībā esošo datu atklāšanu. /Persona A/ uzrādīta apsūdzība 2025.gada 26.jūnijā, lieta nodota tiesai 2025.gada 24.jūlijā.

Tiesa, novērtējot lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību veidu, daudzumu, to, ka bija zināma aizdomās turamā persona, secina, ka ir pieļauta neattaisnota novilcināšana, pirmstiesas process nav pabeigts saprātīgā termiņā, liedzot iespēju personai saprātīgā termiņā saņemt un izciest sodu, līdz ar to lietā kopumā pieļauts Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktā kriminālprocesa principa pārkāpums.

[5.1] Krimiminālikuma 49.^{1} panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesa var noteikt citu, vieglāku soda veidu.

Sakarā ar minēto, tiesa uzskata, ka /Persona A/ nosakāms sods – probācijas uzraudzība. Tiesa vērtē to, ka /Persona A/ bija piemērota probācijas uzraudzība, aizstājot sabiedrisko darbu, bet šo noziedzīgo nodarījumu viņš izdarīja sabiedrisko darbu izpildes laikā, pirms to aizstāšanas.

[5.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 38.^{1} pantu probācijas uzraudzība ir personas piespiedu iesaistīšana tās vecumam, psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim piemērotos sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumos. Tiesa secina, ka ir nepieciešams un iespējams veikt apsūdzētā domāšanas, uzvedības korekcijas, kas būtu priekšnoteikums, lai apsūdzētais turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa uzskata, ka šāds sods kā krimināltiesiskā represija konkrētajā lietā, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 14.panta, Krimināllikuma 49.^{1}panta nosacījumus, atbilst soda individualizācijas principam un arī soda ģenerālajai prevencijai.

[5.3] Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 138.^{2}pantu /Persona A/ nosakāms pienākums 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties probācijas uzraudzības izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Tukuma nodaļā.

[6] Apsūdzētajam nav piemērojams drošības līdzeklis, jo nav pamats uzskatīt, ka /Persona A/ izvairīsies no tiesas, no soda izciešanas.

[7] Lietai pievienotie dokumenti, datorizētās informācijas nesēji, trīs CD diski ar dokumentiem, videoierakstiem, fotoattēlu glabājami krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu sešiem mēnešiem.

Uzlikt par pienākumu /Persona A/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda – probācijas uzraudzības izpildei Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Tukuma nodaļā.

Drošības līdzekli /Persona A/ nepiemērot.

Trīs CD diskus ar dokumentiem, videoierakstiem, fotoattēlu glabāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2025.gada 6.oktobrī.

Tiesnese (paraksts*) A.Kasakovska

**Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*