Lieta Nr.C24111915
CA-2271/6, 2016.g.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 22.novembrī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz. Zvaigznekalna- Žagare,
tiesneši M.Bebriša, Ž.Žimante,
ar sekretāri I.Pelēkzirni,

piedaloties SIA „Līvānu siltums" pilnvarotajai pārstāvei /pers. D/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, izskatīja civillietu SIA „Līvānu siltums" prasībā pret /pers. E/ par parāda un likumisko procentu piedziņu, sakarā ar /pers. E/ apelācijas sūdzību par Ogres rajona tiesas 2016.gada 30.marta spriedumu, un

konstatēja:

2015.gada 6.janvārī SIA „Līvānu siltums" Ogres rajona tiesā cēla prasību pret /pers. E/ par parāda un likumisko procentu piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1756.-1759., 1775., 1779., 1828., 2033., 2107., 2109.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, lūdza piedzīt no /pers. E/ apkures parādu par laika periodu no 2007.gada oktobra līdz 2014.gada oktobrim 3 888,14 *euro* apmērā, likumiskos procentus par maksājumu savlaicīgu neveikšanu 393,06 *euro* un tiesāšanās izdevumus, t.sk., valsts nodevu 405,99 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 4 691,89 *euro*; noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no neapmaksātās pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /pers. E/ daudzdzīvokļu mājā /adrese/ pieder dzīvoklis Nr.19, īpašums reģistrēts Preiļu rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļā ar kadastra Nr./numurs A/. Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu atbildētājs nav noslēdzis. Dzīvoklis ir pieslēgts centralizētai siltumapgādei un SIA „Līvānu siltums" nodrošināja atbildētājam iespēju lietot pakalpojumu - dzīvokļa apkuri un piegādāja siltumenerģiju, kā arī piestādīja rēķinus par siltumenerģiju, ko atbildētājs nav apmaksājis. Saskaņā ar aprēķinu atbildētāja parāds par šo pakalpojumu no 2007.gada oktobra līdz 2014.gada oktobrim ir 4 281,20 *euro* un sastāv no: piegādātās siltumenerģijas parāda 3 888,14 *euro* un likumiskajiem 6 % par maksājumu kavējumu 393,06 *euro*. Par parādu atbildētājs brīdināts ar sludinājumu laikraksta „Latvijas Vēstnesis" 2014.gada 1.septembra numurā, bet samaksa nav veikta.

2015.gada 22.oktobrī /pers. E/ pārstāvis zvērināts advokāts Normunds Dinsbergs tiesā iesniedza rakstveida paskaidrojumu par prasību, kurā to neatzīst, norādot šādus apsvērumus.

Preiļu rajona tiesas tiesvedībā ir civillieta /pers. E/ prasībā pret /pers. F/ par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu un parāda piedziņu, kas pamatota ar 2005.gada 17.novembrī pušu noslēgto nekustamā īpašuma Līvānos, Līvānu novadā, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, reģistrēts Līvānu pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā 4589-19, pirkuma līgumu, ar kuru prasītājs pārdeva savu īpašumu atbildētājai, kurai bija pienākums reģistrēt īpašumu uz sava vārda, kas netika izdarīts. No līguma noslēgšanas atbildētāja dzīvo šajā īpašumā, viņas parāds /pers. E/ ir 4 281,20 *euro*.

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu, atbildētājs lūdz tiesvedību lietā apturēt, līdz tiks izšķirta lieta viņa prasībā pret /pers. F/.

Ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 18.marta lēmumu /pers. E/ pārstāvja lūgums par tiesvedības apturēšanu noraidīts.

Ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 30.marta spriedumu prasība apmierināta, no /pers. E/ SIA „Līvānu siltums" labā piedzīts parāds 3 888,14 *euro*, procenti 393,06 *euro* par laika periodu no 2009.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.oktobrim un tiesāšanās izdevumi 410,69 *euro*, kopā 4 691,89 *euro*; no atbildētāja valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,52 *euro*; prasītājai noteiktas tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātā galvenā parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Spriedumā norādīti šādi motīvi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Apmierināms ir prasījums piedzīt no atbildētāja galveno parādu 3 888,14 *euro*.

2004.gada 5.oktobrī /pers. E/ reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.19, /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/u n 644/33283 kopīpašuma domājamajām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

Ar 2000.gada 8.maija līgumu Nr.1/1 2000 „Par siltumenerģijas piegādi, lietošanu un apmaksu", kas noslēgts starp Līvānu novada pašvaldības SIA „Līvānu siltums" kā piegādātāju un Līvānu pilsētas pašvaldības uzņēmumu „Dzīvokļu un komunālā saimniecība" kā pasūtītāju ir pierādīts, ka SIA „Līvānu siltums" apņēmās piegādāt siltumenerģiju pasūtītāja daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apkurei, un piegādātās siltumenerģijas apmaksu pasūtītāja dzīvojamo māju īrnieki veic piegādātāja kasē.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu, *ar piegādes līgumu viena puses (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu*. Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, *kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem*. Atbilstoši Civillikuma 2033.pantam, pircējam, kam tika piegādāta siltumenerģija, jāsamaksā pirkuma maksa par šo

komunālo pamatpakalpojumu.

Atbildētājs nav noslēdzis dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu, dzīvoklis ir pieslēgts centralizētai siltumapgādes sistēmai un tam tikusi piegādāta siltumenerģija apkurei.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu *norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).* Atbildētāja parāds par dzīvokļa apkuri no 2007.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.oktobrim saskaņā ar prasītājas rēķiniem un parāda aprēķinu ir 3 888,14 *euro*.

Pamatota ir prasība par likumisko procentu 393,06 *euro* piedziņu no atbildētāja, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.oktobrim.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*; 1756.pants nosaka, *ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu*; bet 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas procentu parāda aprēķinu un to apmērs ne tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu, vien norādījis, ka par tā samaksu atbildīga ir /pers. F/. Ceļot prasību Preiļu rajona tiesā par dzīvokļa īpašumtiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz /pers. F/ vārda un parāda piedziņu no viņas, faktiski /pers. E/ ir atzinis, ka šajā lietā par parāda samaksu atbildīgs ir viņš.

Par spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza /pers. E/ pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Normunds Dinsbergs, lūdzot prasību noraidīt. Apelācijas sūdzībā spriedums tiek pārsūdzēts pilnībā, atkārtoti izklāstot rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus par pret /pers. F/ celto prasību un nepieciešamību apturēt tiesvedību lietā, jo parāds būtu piedzenams tieši no viņas.

Rakstveida paskaidrojumos SIA „Līvānu siltums" apelācijas sūdzību neatzīst, norādot, ka Daugavpils tiesa Preiļos 2016.gada 29.martā apmierināja /pers. E/ prasību pret /pers. F/, spriedums spēkā stājies 2016.gada 3.maijā. Apelācijas sūdzībā netiek apstrīdēti spriedumā nodibinātie fakti, bet Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts noteic atbildētāja kā dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par centralizēto siltumapgādi.

Tiesas sēdē SIA „Līvānu siltums" pilnvarotā pārstāve /pers. D/ uzturēja prasību uz tajā norādītā pamata, apelācijas sūdzību neatzina saskaņā ar rakstveida paskaidrojumos norādīto.

/pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradies, lietā saņemts viņa pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Normunda Dinsberga iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja piedalīšanās, prasību noraidīt un apmierināt apelācijas sūdzību uz tajā norādītajiem argumentiem. Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesas kolēģija uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās.

Motīvu daļa.

Pārbaudot lietas materiālus, noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus un viedokli, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka SIA „Līvānu siltums" prasība pret /pers. E/ par parāda un likumisko procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma, bet apelācijas sūdzība nav pamatota, šādu apsvērumu dēļ.

Civillietu tiesas kolēģija vadās no Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas, ka *apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā.*

Apelācijas sūdzībā spriedums tiek pārsūdzēts pilnībā, neapstrīdot pirmās instances tiesas nodibinātos faktus, t.sk., ka 2004.gada 5.oktobrī /pers. E/ reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.19, /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/u n 644/33283 kopīpašuma domājamajām daļām no daudzdzīvokļu mājas; 2000.gada 8.maija līgumā Nr.1/1 2000 „Par siltumenerģijas piegādi, lietošanu un apmaksu", kas noslēgts starp Līvānu novada pašvaldības SIA „Līvānu siltums" kā piegādātāju un Līvānu pilsētas pašvaldības uzņēmumu „Dzīvokļu un komunālā saimniecība" kā pasūtītāju, SIA „Līvānu siltums" apņēmās piegādāt siltumenerģiju pasūtītāja daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apkurei, un piegādātās siltumenerģijas apmaksu pasūtītāja dzīvojamo māju īrnieki veic piegādātāja kasē; atbildētājs nav noslēdzis dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu; atbildētājam piederošais dzīvoklis ir pieslēgts centralizētai siltumapgādes sistēmai un tam tikusi piegādāta siltumenerģija apkurei; atbildētāja parāds par dzīvokļa apkuri no 2007.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.oktobrim saskaņā ar prasītājas rēķiniem un parāda aprēķinu ir 3 888,14 *euro*; likumiskie procenti 393,06 *euro* aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.oktobrim.

Minētie fakti saskaņā ar Civilprocesa likuma 430.panta trešo daļu apelācijas instances tiesai nav jāpārbauda, jo apelācijas sūdzībā tie netiek apstrīdēti.

Pirmās instances tiesa prasību apmierināja, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā noteikto dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, t.sk., apkuri, un Civillikuma normām, kas regulē piegādes un pirkuma līgumu, un pienākumu maksāt likumiskos procentus par samaksas kavējumu.

Civillietu tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas viedoklim un vadās no Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas, saskaņā ar kuru, *ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.*

Apelācijas sūdzība pamatota ar apstākli, ka 2005.gada 17.novembrī starp /pers. E/ kā pārdevēju un /pers. F/ kā pircēju noslēgts nekustamā īpašuma Līvānos, Līvānu novadā, /adrese/, pirkuma līgums, un /pers. F/ bija pienākums reģistrēt īpašumu uz sava vārda zemesgrāmatā un veikt visus maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, t.sk., apkuri. Tā kā pircēja īpašuma tiesības zemesgrāmatā nenostiprināja un maksājumus par dzīvokli neveica, /pers. E/ tiesā cēla prasību pret /pers. F/ par īpašuma tiesību ierakstīšanu zemesgrāmatā un parāda 4 281,20 *euro* piedziņu.

No Tiesu informācijas sistēmas redzams, ka Daugavpils tiesa Preiļos 2016.gada 29.martā /pers. E/ prasību pret /pers. F/ apmierināja, spriedums spēkā stājās 2016.gada 3.maijā.

Civillietu tiesas kolēģijas ieskatā pret /pers. F/ celtā prasība neietekmē konkrētās lietas izskatīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

SIA „Līvānu siltums" prasības tiesība pret /pers. E/ par parāda un likumisko procentu piedziņu izriet no likuma (Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkta).

Neskatoties uz 2005.gada 17.novembrī noslēgto darījumu, zemesgrāmatā kā dzīvokļa īpašnieks ir reģistrēts atbildētājs, bet Civillikuma 994.pants

noteic, ka *par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās.*

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1) punktā noteikto, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem* , prasītāja lūdz atzīt tai tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei. Lūgums atbilst Civilprocesa likuma 195.pantam, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Tāpēc tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, kas nosakāmi 6 % no pamatparāda summas 3 888,14 *euro.*

Apmierinot prasību, no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 410,69 *euro*, ko veido valsts nodeva par prasības celšanu 405,99 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kuru samaksu apliecina lietā esošie maksājuma uzdevumi /l.l.5-7/.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 7,82 *euro* apmērā, jo pie prasības celšanas tie nav nomaksāti pietiekošā apmērā.

Ievērojot minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa lietas apstākļus novērtēja vispusīgi un objektīvi un prasību pamatoti apmierināja, atzīstot, ka par parāda samaksu ir atbildīgs /pers. E/, bet apelācijas sūdzībā minētie argumenti tiesas sēdē neguva apstiprinājumu un nav pamats prasību noraidīt.

Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 432., 433., 434.panta, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda:

SIA „Līvānu siltums" prasību pret /pers. E/ par parāda un likumisko procentu piedziņu **apmierināt.**

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, SIA „Līvānu siltums", reģistrācijas Nr.40003482591, labā parādu 3 888,14 *euro* (trīs tūkstoši astoņi simti astoņdesmit astoņi *euro* 14 centi) par laika periodu no 2007.gada oktobra līdz 2014.gada oktobrim, likumiskos nokavējuma procentus 393,06 *euro* (trīs simti deviņdesmit trīs *euro* 06 centi) par laika periodu no 2009.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.oktobrim un tiesas izdevumus 410,69 *euro* (četri simti desmit *euro* 69 centi), ko veido valsts nodeva par prasības celšanu 405,99 *euro* (četri simti pieci *euro* 99 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (četri *euro* 70 centi), kopā 4 691,89 *euro* (četri tūkstoši seši simti deviņdesmit viens *euro* 89 centi).

Noteikt SIA „Līvānu siltums", reģistrācijas Nr.40003482591, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (seši procenti) no parāda pamatsummas 3 888,14 *euro* (trīs tūkstoši astoņi simti astoņdesmit astoņi *euro* 14 centi).

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 7,82 *euro* (septiņi *euro* 82 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillietu identificējoši dati.

Noteikt /pers. E/ termiņu tiesas sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot Rīgas apgabaltiesā samaksu apliecinošus dokumentus par valsts labā piedzīto tiesas izdevumu samaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 6.decembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz.Zvaigznekalna-Žagare
Tiesneši M.Bebriša
Ž.Žimante