Lieta Nr. C17071314
Nr. C-0713-14/01

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2014.gada 23.maijā

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese S.Beļajeva

ar tiesas sēdes sekretāri I.Štokmani,

piedaloties atbildētājam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasību pret /pers. A/ par saistību izpildi.

Aprakstošā daļa

2014.gada 15.janvārī prasītājs AS „SEB banka" iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par saistību izpildi, norādot, ka 2008.gada 1.oktobrī starp SIA "SEB līzings" kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku tika noslēgts operatīvā līzinga (nomas) līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam tika nodots nomā transporta līdzeklis KIA Sportage. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija pienākums maksāt prasītājam visus nomas maksājumus katra mēneša 15.datumā. Nomas maksājumu apmērs tika norādīts līgumam pievienotajā maksājumu grafikā. Līgumā pielīgts atbildētāja pienākums maksāt nokavējuma līgumsodu par maksājumu samaksas kavējumu 0,3% apmērā dienā no kavētā maksājuma apmēra. Uz 2010.gada 5.janvāri atbildētājs nebija veicis līgumā noteiktos nomas maksājumus, līdz ar ko uz minēto datumu tika aprēķināts nokavējuma līgumsods EUR 28,81 apmērā. Līguma noteikumi paredz iznomātājam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma gadījumā, ja nomnieks nepilda savas saistības, pilnīgi vai daļēji nesamaksājot nomas maksājumus, un šī maksāšanas neizpilde turpinās 20 dienas pēc attiecīgās maksājuma dienas. Līgumā arī noteiktas iznomātāja tiesības gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas maksāšanas saistības pret iznomātāju, vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt nomniekam līguma saistību izpildi pirms termiņa un līgumsoda samaksu. Ņemot vērā to, ka uz 2010.gada 21.janvāri atbildētājs nebija izpildījis savas saistības, SIA "SEB līzings" nosūtīja paziņojumu par līguma darbības izbeigšanu. Līguma noteikumi paredz, ka gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjas no līguma, iznomātājam ir tiesības pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot to par cenu, kas nav zemāka par neatkarīga sertificēta vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību. Šādā gadījumā nomniekam pilnībā un bez papildus nosacījumiem jāsedz iznomātāja izdevumi, kas nepieciešami minēto darbību veikšanai. 2010.gada 29.janvārī sertificēts vērtētājs noteica līzinga objekta piespiedu pārdošanas vērtību Ls 4900,00 apmērā (summa bez PVN Ls 4049,59). Saskaņā ar līgumu, iznomātāja vienpusējas atkāpšanās gadījumā nomniekam jāmaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis, pārdodot nomas priekšmetu, un nomas priekšmeta atlikušās vērtības un nesamaksāto nomas maksājumu summu. SIA "SEB līzings" pārdeva līzinga objektu par EUR 8557,56. Atbildētājam ir jāizpilda uzņemtās saistības. Līdz ar to ir pamats no atbildētāja piedzīt nesamaksātos nomas maksājumus EUR 448,85, nokavējuma līgumsodu EUR 28,81 un pārdošanas summas starpību EUR 2818,21 apmērā, kopā EUR 3295,87. 2010.gada 21.jūlijā starp SIA "SEB līzings" un AS "SEB banka" tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājam tika nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no noslēgtā līguma. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1793., 1798., 1805.pantu.

2014.gada 19.martā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā atbildētājs norāda, ka prasību atzīst pilnībā.

2014.gada 30.aprīlī tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.punktu un 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšana iespējama bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē atbildētājs prasību pilnībā atzina, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Motīvu daļa

Noklausījusies atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteikts - *(...) ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (…)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu, *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei*.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts un, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā*.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu, *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju (…)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kur noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas EUR 366,58 un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70.

Bez tam tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,86 apmērā - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 187.panta otro daļu, 193.panta piekto daļu, 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģ. Nr.40003151743 (bankas norēķinu konts naudas līdzekļu iemaksai – LV79UNLA0091000904403, AS "SEB banka"), nomas maksājumus EUR 448,85, līgumsodu EUR 28,81, pārdotā transporta līdzekļa vērtības starpību EUR 2818,21, kā arī tiesas izdevumus lietā - valsts nodevu EUR 366,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, **kopā – EUR 3667,15** (trīs tūkstoši seši simti sešdesmit septiņi *euro*, 15 *euro* centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 5,86** (pieci *euro*, 86 *euro* centi).

/pers. A/ ir tiesības spriedumu izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese S.Beļajeva