Lietas Nr. C24182413
Lietas arhīva Nr. C-0782-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 8. aprīlī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,

Ogrē, Brīvības ielā 6, 2014.gada 8.aprīlī rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/,

Aprakstošā daļa

2013.gada 21.novembrī SIA /Nosaukums A/ iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1587., 1934., 1943., 1753., 1756., 1757., 1716. pantiem, 1720. panta pirmās daļu lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu SIA /Nosaukums A/ galveno parādu Ls 535,99, procentus Ls 201,51, līgumsodu Ls 101,16, kopā piedzenot Ls 838,66, kā arī tiesas izdevumus Ls 129,10.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/starp SIA /Nosaukums A/ un /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr./nr./, saskaņā ar kuru prasītājs aizdeva atbildētājai Ls 550,00, kurus atbildētājs apņēmās atmaksāt līdz ar procentiem saskaņā ar līgumā noteikto grafiku. Par aizdevuma lietošanu atbildētāja apņēmās maksāt procentus 9,47816% mēnesī, līdz ar to prasītājs ir aprēķinājis līgumiskos procentus Ls 201,51 apmērā par aizdevuma izmantošanu 119 dienas. Saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 5.1.punktu un Aizdevuma līguma Nr. 2013/816 par samaksas termiņa kavējumu atbildētājam ir pienākuma maksāt prasītājam līgumsodu 1 % apmērā no kavētā maksājuma par katru nokavēto dienu, kas sastāda Ls 101,16.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 28.novembrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļānoteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 13.janvārī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 8.aprīlī.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājai ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt galveno parādu Ls 535,99 jeb EUR 762,65 apmērā.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka /datums/starp SIA /Nosaukums A/ un /pers. A/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr./nr./, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 550,00 apmērā, ar gada procentu likmi 240,51 %, ar atmaksas termiņu līdz 2015.gada 15.maijam (lietas 11.-14.lapa).

Parakstot Aizdevuma līgumu, atbildētāja piekrita līguma noteikumiem.

Prasītājs savas ar līgumu uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis atbildētājam aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis pienācīgi, sakarā ar ko ir izveidojies parāds, kas prasības pieteikuma iesniegšanas dienā sastādīja Ls 535,99.

No lietā esošā prasītāja lēmuma secināms, ka prasītājs 2013.gada 11.novembrī pieņēma lēmumu par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma, par ko paziņoja atbildētājai (lietas 15.lapa).

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ņemot vērā minēto, un saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.2.punktu prasītājs izmantoja savas tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt nekavējošu aizdevuma pamatsummas atlikuma, procentu un līgumsoda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt līgumsodu Ls 101,16 jeb EUR 143,94 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Aizdevuma līguma II daļas 5.1.punktā puses ir vienojušās, ka aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no kavētā maksājuma par katru kavēto dienu. Līgumsods aprēķināts no 2012.gada 16.augusta līdz 2013.gada 11.novembrim, kas sastāda summu Ls 101,16.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas nepārsniedz pamatparāda summu.

Pamatots un apmierināms ir prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt nolīgtos procentus Ls 201,51 jeb EUR 286,72 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Konkrētajā gadījumā puses vienojušās, ka atbildētājai ir pienākums maksāt mēneša procentu likmi 9,47816 % no aizdevuma summas. Procenti aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 16.jūlija līdz 2013.gada 11.novembrim.

Atbildētāja nav apstrīdējusi un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto procentu un līgumsoda aprēķinu (lietas 10.lapa).

Lietā nav pierādījumu par to, ka atbildētāja būtu samaksājusi iepriekš minētās piedzenamās summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājas /pers. A/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodevaLs 125,80 jeb EUR 179,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā, kopāLs 129,10 jeb EUR 183,69.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem Ls 4,11 jeb EUR 5,85 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, nesamaksātā summa Ls 0,81 jeb EUR 1,15 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1717., 1753., 1946. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 93., 97., 193., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 441.-443.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 762,65, nolīgtos procentus EUR 286,72 par laika periodu no 2013.gada 16.jūlija līdz 2013.gada 11.novembrim, līgumsodu EUR 143,94 un tiesāšanās izdevumus EUR 183,69, kopā - EUR 1377,00 (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit septiņi *euro* un 0 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,15 (viens *euro* un 15 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24182413).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis D.Plaudis