Lietas Nr. C29808012
Lietas arhīva Nr. C-1654-14/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 23.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Jolanta Zaškina, ar tiesas sēdes sekretāri Ilvu Rudovsku, tulci Jekaterinu Smirnovu, piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. D/ un atbildētājam /pers. E/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS /Nosaukums/ prasībā pret /pers. F/, /pers. G/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

AS „SEB banka" cēlusi prasību pret /pers. F/, /pers. G/ un /pers. E/ par neatmaksātā aizdevuma Ls 31940,41 (45447,10 *euro*) un lietošanas procentu Ls 407,03 (579,15 *euro*) piedziņu no /pers. F/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, no /pers. G/ sakarā ar atbildētājas un prasītājas starpā 2004.gada 2.aprīlī noslēgtā kredīta līguma Nr.KT07080 un tā vēlāk noslēgto vairāku grozījumu neizpildi.

Par atbildētājas no kredīta līguma ar visiem tā grozījumiem izrietošajām saistībām kā pats parādnieks galvojis /pers. G/, 2007.gada 3.aprīlī noslēdzot ar prasītāju galvojuma līgumu Nr. KT07080/G-1.

No kredīta līguma un tā grozījumiem izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai 2007.gada 2.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/ noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums Nr. KT07080/H-2, ar kuru atbildētājs ieķīlājis par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1587., 1652., 1696., 1765., 1278 un 1319.pantu.

Atbildētāji /pers. F/ un /pers. G/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu atbildētājiem paziņots, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem, nosūtot tiesas pavēstes ierakstītos sūtījumos uz atbildētāju deklarētajām dzīvesvietām. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu var izskatīt bez pušu piedalīšanās.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja daļā pret /pers. F/ un /pers. G/, lūdzot piedzīt no atbildētājiem subsidiāri neatmaksāto aizdevumu 9149,90 *euro* apmērā, paskaidrojot, ka pēc prasības celšanas ir atsavināts par labu prasītājai ieķīlātais nekustamais īpašums, no kā atbildētāju parādu saistības samazinājušas un uz lietas izskatīšanas dienu tās veido neatmaksātais aizdevums 9149,90 *euro.*

Ņemot vērā minēto, prasītājas pārstāvis lūdz piedzīt no /pers. F/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, no /pers. G/ pamatparādu 9149,90 *euro,* kā arī, ņemot vērā to, ka prasījums apmierināts daļēji vien pēc prasības celšanas, visus prasītājas samaksātos tiesas izdevumus. Daļā pret /pers. E/ tiesvedību lūdza izbeigt.

Motīvu daļa.

Noklausījusies prasītājas pārstāvja un atbildētāja /pers. E/ paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma. Daļā pret /pers. E/ tiesvedība lietā ir izbeidzama.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1330.pantā noteikts, ka, ja ieķīlāto lietu pārdodot, ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiāliem izriet, ka 2007.gada 2.aprīlī starp prasītāju (iepriekšējais nosaukums AS „SEB Latvijas Unibanka") un atbildētāju /pers. F/ noslēgts kredīta līgums Nr.KT07080, ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums 70000 *euro* apmērā (lietas 7.-12. lapa).

Vēlāk starp pusēm noslēgtas vairākas vienošanās par kredīta līguma grozījumiem.

Ar 2011.gada 27.maijā pušu starpā noslēgto vienošanos par kredīta līguma grozījumiem atbildētāja atzinusi, ka nav atmaksājusi prasītājai izsniegtā aizdevuma pamatsummu 45455,29 *euro,* procentus 213,49 *euro* un līgumsodu 6,51 *euro* (lietas 28.-34. lapa). Vienošanās noteikts, ka atbildētājai izsniegtais aizdevums jāatmaksā, veicot ikmēneša maksājumus no 2011.gada 25.septembra līdz 2011.gada 25.novembrim 50 euro apmērā, no 2011.gada 25.decembra- veicot ikmēneša maksājumus 246,23 *euro* apmērā līdz 2027.gada 25.martam. Par aizdevuma lietošanu atbildētāja uzņēmusies pienākumu maksāt procentus katra mēneša 25.datumā pēc bāzes likmes EUR 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 1,5% gadā (vienošanās par grozījumiem 1. un 2.punkts, I daļas 1.2., 2.1., 3.1., 3.2., 5.1.-5.4.punkts).

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Civillikuma 1698.pantā noteikts, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Civillikuma 1702.pantā noteikts, ka galvinieka tiesība prasīt, lai kreditors griežas ar prasību papriekš pie galvenā parādnieka, atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

No kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2007.gada 3.aprīlī starp prasītāju un /pers. G/ noslēgts galvojuma līgums Nr.KT07080/G-1, kura 1.3. un 2.1.punktā atbildētājs galvojis par atbildētājas saistību izpildi pēc kredīta līguma kā pats parādnieks.

Atbildētāja kredīta līgumā un vienošanās par tā grozījumiem noteiktajā kārtībā un termiņā maksājumus nav veikusi. Kavējums pārsniedzis 60 dienas.

2012.gada 29.februārī prasītāja, izmantojot savas kredīta līguma 2011.gada 27.maija grozījumu II daļas 20.2.punktā noteiktās tiesības, paziņojusi atbildētājiem par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līgumā, pieprasot visu no kredīta līguma izrietošo paziņojumā norādīto summu samaksu līdz 2012.gada 13.martam (lietas 61.-67. lapa).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis paskaidroja, ka pēc prasības celšanas atsavināts atbildētājam /pers. E/ piederošais nekustamais īpašums Kursīšu masīvs Nr.613 Skultes pagastā, Limbažu novadā. Pēc nekustamā īpašuma pārdošanas neapmierinātais prasījums samazinājies līdz pamatparādam 9149,90 *euro* apmērā.

Ņemot vērā minēto, to, ka atbildētāji prasītājas parāda aprēķinu nav apstrīdējuši, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt tā pamatotību, no atbildētājas /pers. F/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, no /pers. G/ prasītājas labā, pamatojoties uz Civillikuma 1330. un 1943.pantu, piedzenams neatmaksātais aizdevums 9149,90 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. un 42.pantu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus arī tad, ja atbildētājs pēc prasības celšanas prasījumu ir pilnīgi vai daļēji apmierinājis un nav pamata prasības uzturēšanai, no atbildētājas /pers. F/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, no /pers. G/ prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 883,86 *euro*, ko veido valsts nodeva 872,90 *euro* (Ls 613,48) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,96 *euro* (Ls 7,70).

Daļā pret /pers. E/ tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, kas nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs neuztur prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas /pers. F/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, no /pers. G/ likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 194., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt uzturētajā apmērā.

Piedzīt no /pers. F/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, no /pers. G/ parādu 9149,90 *euro* un tiesas izdevumus 883,86 *euro*, kopā 10033,76 *euro* (Desmit tūkstoši trīsdesmit trīs *euro* 76 centi).

A S /Nosaukums/ ir tiesības līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no /pers. F/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, no /pers. G/ likumiskos procentus (6 procenti no simta gadā) no nesamaksātās parāda summas (9149,90 *euro*).

Noteikt /pers. F/ un /pers. G/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Daļā pret /pers. E/ tiesvedību lietā izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pilna teksta sastādīšanas dienas, 2014.gada 7.februāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Jolanta Zaškina