Lieta Nr.C17122712

Nr.C-0284-13/06

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2013.gada 23.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese – G.Lapiņa

ar tiesas sēdes sekretāri – /pers. A/ un tulci /pers. B/,

piedaloties prasītāja pārstāvim SIA "Impero Investments" pārstāvim /pers. C/ un atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. H/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

Aprakstošā daļa

2012.gada 21.jūnijā AS „DNB banka" cēla tiesā prasību pret /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ par parāda piedziņu.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1279., 1290., 1401., 1402., 1587., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1760., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta pirmā daļas, 34., 41., 127., 128., 129., 130. un 195.pantu, lūdz:

1. piedzīt no /pers. D/ par labu AS DNB banka parādu Ls 61325,33 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 53 338,16, procentiem Ls 6920,40 un līgumsoda Ls 1066,77, visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 903,25 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 12,10 apmērā, un nosakot AS DNB banka tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas (uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu Ls 53 338.16) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai);

2. piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. D/, piedzīt solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/, /pers. G/, par labu AS DNB banka parādu Ls 61325,33 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 53 338,16, procentiem Ls 6920,40 un līgumsoda Ls 1066,77, visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 903,25 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 12,10 apmērā, un nosakot AS DNB banka tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas (uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu Ls 53 338,16) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai);

3. piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. D/, /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/ , /pers. G/, par labu AS DNB banka piedzīt no ķīlas devēja /pers. E/ par labu AS DNB banka no Ķīlas līguma Nr.8487/7H16-1 izrietošo parādu Ls 61 325,33 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 53 338,16, procentiem Ls 6920,40 un līgumsoda Ls 1066,77, visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā, valsts nodevu Ls 903,25 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 12,10 apmērā, nepārsniedzot no ieķīlātās lietas iegūto summu, piedziņu vēršot uz ķīlas priekšmetu - nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /nodalījuma numurs/, kadastra Nr. /numurs/.

2013.gada 1.martā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemti prasītāja prasības pieteikuma precizējumi (lietas lapa 103-106), kuros prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1652.panta 3.punktu, 1691., 1962., 1695., 1699., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 1., 5., 25., 32., 34., 41., 74., 127., 128., 129., 130. un 195.pantu, lūdz:

1. piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/, /pers. G/, par labu prasītājam parādu Ls 61325,33 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 53338,16, procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 6920,40 un līgumsoda Ls 1066,77, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 903,25 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 12,10 apmērā;

2. noteikt prasītājam tiesības saņemt no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/, /pers. G/, likumiskos procentus 6% gadā no pamatsummas Ls 53338,16 apmērā līdz sprieduma izpildes (izsoles dienai).

2013.gada 24.septembrī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemti AS „DNB banka" prasības pieteikuma precizējumi (lietas lapa 143-149), kuros prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1691., 1962., 1695., 1699., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 1., 5., 25., 32., 34., 41., 74., 127., 128., 129., 130. un 195.pantu, lūdz:

1. atzīt prasītāja tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, kadastrs Nr./kadastra numurs/;

2. piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/, /pers. G/, par labu AS DNB banka parādu Ls 61156,66 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 53338,16, procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 6751,73 (no 2010.gada 15.marta līdz 2012.gada 26.martam) un līgumsoda Ls 1066,77, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 903,25 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 12,10 apmērā;

3. noteikt prasītajam tiesības saņemt no 2012.gada 27.marta no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/, /pers. G/ likumiskos procentus 6% gadā no pamatsummas Ls 53338,16 apmērā līdz sprieduma izpildes (izsoles dienai).

Saskaņā ar 2007.gada 30.novembra Kredīta līgumu Nr.8487/7H16 /pers. D/ akciju sabiedrība DNB banka (pirms nosaukuma maiņas - AS DnB NORD Banka) piešķīra kredītu kopsummā EUR 78049,53 jeb Ls 54853,52, no kuras atmaksāta daļa EUR 2156,16 jeb Ls 1515,36, līdz ar to pamatsummas atlikums sastāda EUR 75893,37 jeb Ls 53338,16.

Prasības pieteikumā norādīts, ka no Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar Ķīlas līgumu Nr.8487/7H16-1, kas noslēgts starp prasītāju un /pers. E/. 2008.gada 14.maijā noslēgti Grozījumi Nr.1 Ķīlas līgumā.

Ķīlas līgums noslēgts starp prasītāju un atbildētāju /pers. E/, lai nodrošinātu prasītāja prasījumus, kuri tam var rasties pret atbildētāju /pers. D/ saskaņā ar Kredīta līgumu.

Saskaņā ar Ķīlas līgumu par labu prasītājam /pers. E/ ieķīlā viņai piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./nodalījuma numurs/, kadastra Nr./numurs/.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Civillikuma 1278., 1280., 1290., 1319.pantu prasītājam ir tiesības saņemt apmierinājumu no ieķīlātā nekustamā īpašuma. /pers. E/ ieķīlājot par labu prasītājam nekustamo īpašumu, nodrošina visus prasījumus, kuri prasītājam var rasties pret atbildētāju /pers. D/ saskaņā ar Kredīta līgumu. Par cik ķīlas devējs atbild par atbildētāja saistībām, tikai ar ieķīlāto lietu, spriedumā nepieciešama norāde, ka prasītājam ir tiesības realizēt /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu un Kredīta līguma II daļas 10.1.punkts nosaka, ja Kredītņēmējs neveic Maksājumus saskaņā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējas atkāpšanās no Līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas.

Savukārt saskaņā ar Grozījumu Nr.3 Kredīta līgumā puses vienojās, ja Kredītņēmējs neveic kādu no Maksājumiem saskaņā ar Grafiku, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāja /pers. D/ kavē pamatsummas un procentu maksājumus no 2010.gada 15.aprīļa, līdz ar to uz 2012.gada 26.martu līgumsods 0,3% apmērā saskaņā ar Kredīta līguma un tā Grozījumu daļas 10.1.punktu sastāda EUR 13689,87 jeb Ls 9621,30.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Kredīta līguma un tā Grozījumu Kredīta līgumā II daļas 10.4.punktu prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz. Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 15.aprīļa līdz 2012.gada 25.martam. Prasītājs samazināja līgumsodu no EUR 13689,87 jeb Ls 9621,30 uz EUR 1517,87 jeb Ls 1066,77.

Saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1765.pantu un saskaņā ar Kredīta līguma un tā grozījumu 3.punktu un II daļas 4.punktu, atbildētājai /pers. D/ bija jāveic procentu maksājumi. Atbildētāja kavē procentu samaksu no 2010.gada 15.aprīļa, līdz ar to uz 2012.gada 26.martu kavētie procenti sastāda EUR 9846,84 jeb Ls 6920,40. Nesamaksātie līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 15.marta līdz 2012.gada 26.martam.

Prasītājs norāda, ka atbildētājas /pers. D/ saistības pret prasītāju uz 2012.gada 26.martu sastādīja EUR 99190,09 jeb Ls 61156,66, ko veido pamatsummas parāds Ls 53338,16, procentu parāds Ls 6751,73, līgumsods Ls 1066,77.

Par saistību izpildi ar Galvojuma līgumu Nr.8487/7H16-2 galvoja /pers. F/. Par saistību izpildi ar Galvojuma līgumu Nr.8487/7H16-3 galvoja /pers. H/. Par saistību izpildi ar Galvojuma līgumu Nr. 8487/7H16-4 galvoja /pers. E/. Par saistību izpildi ar Galvojuma līgumu Nr. 8487/7H16-5 galvoja /pers. G/.

Saskaņā ar Galvojuma līgumu 1.punkta nosacījumiem, galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt Bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no Bankas un /pers. D/ noslēgtā Kredīta līguma un visiem tā grozījumiem, izņemot gadījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstoša darījuma dokumenta parakstīšanas līdzēju starpā. Saskaņā ar Galvojuma līguma 3.punkta nosacījumiem, galvinieks uzņemas no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

2010.gada 24.decembrī prasītāja pilnvarotais pārstāvis nosūtīja atbildētājiem pirmstiesas brīdinājumu, norādot, ka vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma un pieprasīja izpildīt ar Kredīta līgumu uzņemtās maksājuma saistības līdz 2010.gada 27.decembrim.

2012.gada 26.martā prasītāja pilnvarotais pārstāvis nosūtīja atbildētājiem pirmstiesas brīdinājumu, norādot, ka vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma ar 2012.gada 26.martu un pieprasīja izpildīt ar Kredīta līgumu un Galvojuma līgumu uzņemtās maksājuma saistības līdz 2012.gada 26.aprīlim.

Līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā, atbildētāji nav izpildījuši ar Kredīta līgumu, Ķīlas līgumu un Galvojuma līgumu uzņemtās saistības un nav veikuši nevienu kavēto maksājumu.

2012.gada 7.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemti /pers. E/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka /pers. E/ nevar neko samaksāt par aizdevumu, kā arī paskaidrojumos norādīts, ka atbildētāja /pers. E/ nepiekrīt uzliktajiem procentiem, piekrīt tikai pamatsummai (lietas lapa 68).

2012.gada 7.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemti atbildētājas /pers. D/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka /pers. D/ ir bez darba un nevar neko samaksāt, kā arī norādīts, ka atbildētāja piekrīt pamatsummai, bet procentiem nepiekrīt (lietas lapa 70).

2012.gada 7.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemti /pers. H/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka /pers. H/ ar AS "DNB banka" netaisa nekādus darījumus (lietas lapa 72).

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi ieradās, prasību uzturēja uz prasības pieteikuma un prasības pieteikuma precizējumos norādītā pamata un cita starpā lūdza samazināt prasījumu par Ls 150,00, lūdzot piedzīt kopā Ls 61006,66, ko veido pamatparāds Ls 53338,16, līgumiskie procenti Ls 6601,73 un līgumsods Ls 1006,77, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, par ko prasītāja pārstāvis parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Atbildētāja /pers. D/ uz tiesas sēdi ieradās un paskaidroja, ka prasību atzīst, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Atbildētāja /pers. E/ uz tiesas sēdi ieradās un paskaidroja, ka prasību atzīst, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Atbildētājs /pers. F/ uz tiesas sēdi ieradās un paskaidroja, ka prasību neatzīst, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Atbildētājs /pers. G/ uz tiesas sēdi neieradās. 2013.gada 9.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemts /pers. G/ iesniegums, kurā norādīts, ka uz tiesas sēdi 2013.gada 9.oktobrī /pers. G/ ierasties nevarēs sakarā ar darba pienākumu pildīšanu. Iesniegumā iekļauts lūgums atlikt tiesas sēdi.

Atbildētāja /pers. H/ uz tiesas sēdi ieradās un paskaidroja, ka prasību neatzīst, par ko viņa parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septīto daļu un 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētāja /pers. G/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja un atbildētāju paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus tiesa atzīst, ka prasība uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma daļēji sekojošu apstākļu dēļ:

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē atteicās no prasības summas daļā par līgumisko procentu Ls 150,00 apmērā piedziņu.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Savukārt Civilprocesa likuma 225.pants noteic, ka ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Lietā ir iesniegts maksājuma uzdevums, no kura redzams, ka /pers. D/ 2013.gada 8.oktobrī papildinājusi kontu par Ls 150,00, kurus prasītājs novirza līgumisko procentu dzēšanai.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus atzīst, ka minētais nav pretrunā ar likumu, kā arī to, ka tiesa ir izskaidrojusi prasītāja pārstāvim tiesvedības izbeigšanas procesuālās sekas, līdz ar to tiesa atzīst, ka tiesvedība šajā daļā izbeidzama.

Ar 2007.gada 30.novembra Kredīta līgumu Nr.8487/7H16 (lietas lapa 15-19) pierādīts, ka starp AS „DnB NORD Banka" un /pers. D/ noslēgts aizdevuma līgums EUR 60870,00 apmērā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, iegādei un remontam, ar fiksēto procentu likmi 5,659% gadā, ko banka maina ik pēc katriem 5 gadiem, un ar kredīta atmaksas beigu datumu 2032.gada 29.novembri.

No Uzņēmumu reģistra 2011.gada 4.novembra lēmuma Nr.6-12/139329 (lietas lapa 61) redzams, ka firma mainīta no AS DnB NORD Banka uz AS DNB banka.

2007.gada 30.novembra Kredīta līgumam Nr.8487/7H16 pielīgti sekojoši grozījumi: 2007.gada 12.decembra Grozījumi Nr.1 2007.gada 30.novembra Kredīta līgumā Nr.8487/7H16 (lietas lapa 20), 2008.gada 28.maija Grozījumi Nr.2 2007.gada 30.novembra Kredīta līgumā Nr.8487/7H16 (lietas lapa 21-23), 2009.gada 16.jūlija Grozījumi Nr.3 2007.gada 30.novembra Kredīta līgumā Nr.8487/7H16 (lietas lapa 24-26).

Ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem pierādīts, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis un ir pārskaitījis /pers. D/ kredītu pa daļām, un konkrēti: 2008.gada 6.februārī EUR 12000,00, 2008.gada 5.februārī EUR 438,35, 2008.gada 11.janvārī EUR 60431,65, 2009.gada 30.jūlijā EUR 798,37 un 2010.gada 15.martā EUR 4381,16 (lietas lapa 33-37), kopā prasītājs ir pārskaitījis /pers. D/ EUR 78049,53, ko atbildētāji nav apstrīdējuši.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 4.1.punktu kredītņēmējs bankai atmaksā kredītu un samaksā procentus saskaņā ar kredīta atmaksas un procentu samaksas grafiku, ko banka sastāda, atbilstoši līguma I daļas noteikumiem, ņemot vērā to, ka pirmais procentu samaksas maksājums veicams tuvākajā Līguma I daļā noteiktajā grafika maksājumu datumā pēc kredīta (pirmās tā daļas) izsniegšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka aizdevuma līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma noteikumiem, puses līgumā ir parakstījušās, apliecinot, ka līdzēji ir iepazinušies ar visiem līguma noteikumiem, savstarpēji apsprieduši šos noteikumus, pilnībā saprot to nozīmi, piekrīt tiem un apņemas tos izpildīt, līdz ar to noslēgtais aizdevuma līgums ir līdzējiem saistošs.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka atbildētāja jau kopš 2010.gada 15.aprīļa nepilda Kredīta līgumā noteiktās saistības un neveic kredīta atmaksu saskaņā ar Kredīta līgumu un maksājumu grafiku, kā arī to, ka maksājuma kavējums pārsniedza trīsdesmit dienas un prasītājs izmantoja Kredīta līguma 10.5.punktā pielīgtās tiesības.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No 2010.gada 24.decembra brīdinājuma, 2012.gada 26.marta Pirmstiesas brīdinājuma un vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta (lietas lapa 40-42) redzams, ka prasītājs nosūtīja atbildētājiem – /pers. D/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. F/ un /pers. E/ brīdinājumu, ar ko prasītājs paziņoja, ka pamatojoties uz Kredītlīguma II.daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu vienpusēji atkāpjas no Kredīta līguma ar 2010.gada 24.decembri un pieprasa atmaksāt kopējo parādu, pretējā gadījumā prasītājs informē, ka vērsīsies tiesā.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs uzņemtās saistības ir izpildījis, taču atbildētāja savas no līguma izrietošās saistības nav pienācīgi pildījusi, neveicot maksājumus saskaņā ar noslēgtā līguma nosacījumiem un pilnā apmērā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pirms termiņa pieprasīt neatmaksātā aizdevuma, procentu un līgumsoda piedziņu, jo atbildētāja pieļāva aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma termiņa nokavējumu.

No 2013.gada 24.septembrī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemtā precizētā prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina (lietas lapa 143-156) izriet, ka atbildētāja nepilda Kredīta līgumā noteiktās saistības un kopējais parāds ir aprēķināts uz 2012.gada 26.martu un tas sastāda EUR 87018,09 jeb Ls 61156,66, kas sastāv no pamatsummas parāda EUR 75893,37 (Ls 53338,16), nesamaksātiem procentiem par Kredīta summas izmantošanu EUR 9606,85 (Ls 6751,73) un līgumsoda par noteikto maksājumu termiņa nokavējumu EUR 1517,87 (Ls 1066,77).

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Vērtējot prasību daļā par procentu Ls 6601,73 (Ls 6451,73 – Ls 150,00 = Ls 6601,73) piedziņu par laika periodu no 2010.gada 15.aprīļa līdz 2012.gada 26.martam, tiesa vadās no Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas, kas nosaka, ka piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Par judikatūru šajā gadījumā ir atzīstams Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-644/2013, kurā norādīts, ka līgumiskie procenti gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts fakts, ka prasītājs 2010.gada 24.decembrī ir vienpusējā kārtā atkāpies no līguma atbilstoši Kredīta līguma 10.5.punkta noteikumiem, tiesa atzīst, ka nav tiesiska pamata līgumisko procentu piedziņai pēc līguma izbeigšanas. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumisko procentu piedziņu pēc līguma laušanas dienas ir noraidāma.

Ņemot vērā to, ka procentu par aizdevuma lietošanu parāda aprēķinā summas aprēķinātas no katra mēneša 15.datuma līdz nākamā mēneša 15.datumam, bet prasītājs no līguma vienpusējā kārtā atkāpās mēneša 24.datumā, tad tiesa, pielietojot matemātiskās izteiksmes, aprēķināja procentu parāda apmēru no 2010.gada 15.aprīļa līdz 2010.gada 24.decembrim, proti, periodā no 2010.gada 15.decembrim līdz 2011.gada 1.janvārim prasītājs aprēķinājis procentus par aizdevuma lietošanu Ls 278,36 apmērā, kas dienā sastāda Ls 8,98 (Ls 278,36 : 31 diena = Ls 8,98). Tātad periodā no 2010.gada 15.decembra līdz 2010.gada 24.decembrim, kas ir līguma laušanas diena, procentu parāds par aizdevuma lietošanu sastāda Ls 80,82 (9 dienas x Ls 8,98 = Ls 80,82). Līdz ar to, summējot prasītāja aprēķinātos procentu parādus pa periodiem no 2010.gada 15.aprīļa līdz 2010.gada 24.decembrim, tiesa iegūst procentu par aizdevuma lietošanu parādu Ls 2735,50 (Ls 2885,50 – Ls 150,00 = Ls 2735,50) apmērā, kas ir piedzenami no atbildētājas /pers. D/.

Kā arī, līdzīgi iegūts procentu par aizdevumu lietošanu parāds laika periodā no 2010.gada 24.decembra līdz 2012.gada 26.martam Ls 3866,23 apmērā, kura piedziņa ir noraidāma kā nepamatota.

Vērtējot piedzenamo līgumsodu, tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā. Ņemot vērā to, ka līgumsoda apmērs ir noteikts Kredīta līgumā, un to, ka atbildētāja /pers. D/ nav veikusi kredīta atmaksu atbilstoši maksājumu grafikam, tiesa secina, ka lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti objektīvi, no atbildētājas gribas neatkarīgi apstākļi, pamatojoties uz kuriem atbildētāja būtu atbrīvojams no tai nelabvēlīgām sekām. Ņemot vērā minēto un to, ka prasītājs ir samazinājis līgumsoda apmēru no Ls 9621,30 līdz Ls 1066,77, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt pielīgto līgumsodu Ls 1066,77 apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā, ka atbildētāji nav apstrīdējuši prasītāja norādītos faktus vai iesnieguši pierādījumus, kas apstiprinātu parāda samaksu, tiesa atzīst prasību par pierādītu daļā par neatmaksātā kredīta Ls 53338,16, nesamaksāto procentu par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 15.aprīļa līdz 2010.gada 24.decembrim Ls 2735,50 apmērā un prasītāja samazinātā līgumsoda Ls 1066,77 apmērā piedziņu no atbildētājas /pers. D/, noraidot prasību daļā par procentu par aizdevuma lietošanu Ls 3866,23 apmērā piedziņu.

Prasītājs lūdz piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, parādu piedzīt solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/ un /pers. G/.

Civillikuma 1692.panta, kas noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu (...).

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Ar lietā esošo 2007.gada 30.novembra Galvojuma līgumu Nr.8487/7H16-2 (lietas lapa 29) pierādīts, ka starp prasītāju un /pers. F/ noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. D/ starpā 2007.gada 30.novembrī noslēgtā Kredīta līguma Nr.8487/7H16 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā. Līgums ir parakstīts, nav apstrīdēts, līdz ar to ir pusēm saistošs.

Ar lietā esošo 2008.gada 28.maija Galvojuma līgumu Nr.8487/7H16-3 (lietas lapa 30) pierādīts, ka starp prasītāju un /pers. H/ noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. D/ starpā 2007.gada 30.novembrī noslēgtā Kredīta līguma Nr.8487/7H16 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā. Līgums ir parakstīts, nav apstrīdēts, līdz ar to ir pusēm saistošs.

Ar lietā esošo 2009.gada 16.jūlija Galvojuma līgumu Nr.8487/7H16-4 (lietas lapa 31) pierādīts, ka starp prasītāju un /pers. E/ noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. D/ starpā 2007.gada 30.novembrī noslēgtā Kredīta līguma Nr.8487/7H16 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā. Līgums ir parakstīts, nav apstrīdēts, līdz ar to ir pusēm saistošs.

Ar lietā esošo 2009.gada 16.jūlija Galvojuma līgumu Nr.8487/7H16-5 (lietas lapa 32) pierādīts, ka starp prasītāju un /pers. G/ noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. D/ starpā 2007.gada 30.novembrī noslēgtā Kredīta līguma Nr.8487/7H16 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā. Līgums ir parakstīts, nav apstrīdēts, līdz ar to ir pusēm saistošs.

Tiesu praksē pastāv uzskats, ka no procesuālā viedokļa kreditoram nevar liegt iespēju celt prasību vienlaicīgi pret galveno parādnieku un galvinieku (sk.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs. prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīga: Mans Īpašums, 1998, 200 lpp.).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1699.pantu, kas noteic, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri, tiesa atzīst par iespējamu piedzīt prasībā minēto parādu no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu vērst solidāri pret atbildētājiem /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/ un /pers. G/.

Bez tam, prasītājs lūdz atzīt prasītāja tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs/.

Ar lietā esošo 2007.gada 30.novembra Ķīlas līgumu Nr.8487/7H16-1 (lietas lapa 27) pierādīts, ka starp prasītāju un /pers. E/ noslēgts ķīlas līgums, un 2008.gada 14.maijā noslēgti Grozījumi 2007.gada 30.novembra Ķīlas līgumā Nr.8487/7H16-1 (lietas lapa 28), saskaņā ar kuru ķīlas devējs ieķīlā ķīlasņēmējam nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./nodalījuma numurs/, kadastra Nr./numurs/ visu ķīlas ņēmēja prasījumu nodrošināšanai, kas izriet no ķīlas ņēmēja kā Bankas un /pers. D/ kā kredītņēmēja starpā 2007.gada 30.novembrī noslēgtā Kredīta līguma Nr.8487/7H16 un visiem tā grozījumiem, t.sk. kredīta summu EUR 72 870,00 apmērā, kas pēc Latvijas Bankas valūtas kursa uz Galvenā līguma grozījumu Nr.2 parakstīšanas dienu ir Ls 51213,33.

Kā tiesa norādījusi jau iepriekš, lietā tiesa ir konstatējusi, ka /pers. D/ ar Kredīta līgumu un tā grozījumiem uzņemtās saistības nav izpildījusi.

Ar Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.1867 izdruku (lietas lapa 43-44) lietā pierādīts, ka /pers. E/ pieder nekustamais īpašums pēc adreses /adrese/.

No minētā zemesgrāmatu nodalījuma IV.daļas 1., 2.iedaļas ieraksta Nr.1.1. un IV.daļas 3.iedaļas ieraksta Nr.1.1. redzams, ka nekustamajam īpašumam nostiprināta kā pirmā hipotēka, pamats 2007.gada 30.novembra Kredīta līgums Nr.8487/7H16 un 2007.gada 30.novembra Ķīlas līgums Nr.8487/7H16-1 un kopējā nodrošināmā prasījuma summa sastāda Ls 51213,33.

Civillikuma 1278.pants noteic, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.pants) uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Savukārt, Civillikuma 1280.pants paredz, ka katrā ķīlas tiesībā ir nepieciešams prasījums, par ko ķīla atbild.

Lietā nav strīda par to, ka šāds prasījums pastāv un ķīlas tiesība faktiski ir blakus tiesība konkrētajam prasījumam.

Atbilstoši Civillikuma 1319.pantam, ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Atbildētāja /pers. E/ ķīlas līgumu ir parakstījusi un nav apstrīdējusi, tāpēc tas, atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, ir viņai saistošs.

Civillikuma 1329.pants noteic, ka, ja ķīlas ņēmējs sava prasījuma apmierināšanai viņam ieķīlāto lietu pārdod vai pieprasa tās pārdošanu izsolē, tad ieņemtās summas varbūtējs pārpalikums, kas pārsniedz viņa prasījumu, atdodams pārdotās ķīlas īpašniekam, ja vien uz to nav tiesības vēl citiem kreditoriem.

Tā kā piedziņas vēršana uz ieķīlāto nekustamo īpašumu atbilst Civillikuma 1319.pantam, tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums par prasītāja tiesību atzīšanu realizēt atbildētājas /pers. E/ ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, ir pamatots, līdz ar to tiesa atzīst prasītāja tiesības realizēt /pers. E/ piederošo, par labu prasītājam ieķīlāto, nekustamo īpašumu /adrese/.

Bez tam, prasītājs lūdz atzīt AS „DNB banka“ tiesības saņemt no 2012.gada 27.marta no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/ un /pers. G/ likumiskos procentus 6% gadā no pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības no 2012.gada 27.marta saņemt no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, saņemt solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/ un /pers. G/ likumiskos procentus 6% gadā no pamatsummas Ls 53338,16 līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Lemjot jautājumu par tiesas izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus apstākļus:

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Savukārt Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 58.punkta 4.apakšpunkts nosaka, ka par prasības pieteikumiem, kas novērtējami naudas summā un kas saņemti tiesā līdz 2012.gada 31.decembrim, maksājama valsts nodeva šādā apmērā: no 20 001 lata līdz 100 000 latiem — 490 latu plus 1 procents no prasības summas, kas pārsniedz 20 000 latus.

Tādējādi no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. G/ un /pers. E/ par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram - nomaksātā valsts nodeva Ls 861,40 apmērā (lietas lapa 13) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 12,20 apmērā (lietas lapa 14), kopā Ls 873,60.

Kā arī no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. G/ un /pers. E/ par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam - Ls 16,87 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 97., 190., 192., 193., 195., $204.^{1}$ pantu, tiesa

nosprieda

AS „DNB banka“ prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, piedzīt solidāri no /pers. F/, personas kods /personas kods/, /pers. H/, personas kods /personas kods/, /pers. G/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka“, reģistrācijas Nr.40003024725, Ls 58 015,53 (piecdesmit astoņi tūkstoši piecpadsmit lati, 53 santīmi) apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 53338,16, procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 2735,50, līgumsoda 1066,77 un tiesāšanās izdevumiem Ls 875,10 apmērā.

Atzīt AS “DNB banka” tiesības realizēt /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs/, kas ieķīlāts /pers. D/, personas kods /personas kods/, saistību nodrošināšanai pēc 2007.gada 30.novembra Kredīta līguma Nr.8487/7H16, kas noslēgts starp AS “DNB banka” un /pers. D/.

Atzīt AS „DNB banka“ tiesības saņemt no 2012.gada 27.marta no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, saņemt solidāri no /pers. F/, /pers. H/, /pers. E/ un /pers. G/ likumiskos procentus 6% gadā no pamatsummas Ls 53338,16 līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzenamā summa Ls 58 015,53 iemaksājama AS „DNB Banka” norādītajā kontā: LV97RIKO0007900000011 (LVL); LV67RIKO0007920000011 (EUR); LV82RIKO0007910000011 (USD), AS „DNB banka“.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, piedzīt solidāri no /pers. F/, personas kods /personas kods/, /pers. H/, personas kods /personas kods/, /pers. G/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 16,87 (sešpadsmit lati, 87 santīmi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 16,87 iemaksājami kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, Saņēmēja iestāde; Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods- 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 23.oktobra spriedumu lietā Nr.C17122712; Nr. C-0284-13/06. Kvīts, kas apliecina Ls 16,87 apmaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Izbeigt tiesvedību daļā par procentu par aizdevuma lietošanu Ls 150,00 apmērā piedziņu.

Noraidīt prasību daļā par procentu par aizdevuma lietošanu piedziņu Ls 3866,23 apmērā.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese G.Lapiņa