Lietas Nr. C29840011
Lietas arhīva Nr. C-0950-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 20.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese I.Bite

ar tiesas sēdes sekretāri I.Lipsku

tulku I.Šromu

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/ un atbildētājai /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu AS „DNB banka" (iepriekšējais nosaukums AS "DnB NORD Banka") prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2011.gada 28. novembrī AS „DNB banka" (iepriekšējais nosaukums AS "DnB NORD Banka") (turpmāk – prasītājs) pilnvarotais pārstāvis SIA "Balt Risk" cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju, un atbildētāju, 2005. gada 23.novembrī tika noslēgts Kredīta līgums Nr.9823/05H25 ar:

1) 2006. gada 07. augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.l 2005.gada 23.novembra Kredīta līgumā Nr. 9823/05H25;

2) 2007. gada 04.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.2 2005.gada 23.novembra Kredīta līgumā Nr. 9823/05H25;

3) 2009. gada 06. aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.3 2005.gada 23.novembra Kredīta līgumā Nr. 9823/05H25 (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājai kredītu Ls 15080,00 apmērā (turpmāk - Aizdevums).

Aizdevums piešķirts atbildētājai pilnā apmērā.

Atbilstoši 2007.gada 04.junijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.2 2005.gada 23.novembra Kredīta līgumā Nr. 9823/05H25 atbildētājai izsniegtā un neatmaksātā kredīta summa tika konvertēta no Latvijas latiem uz *euro*. Tādējādi, Aizdevuma kopējā summa sastāda 20891,35 *euro*.

Saskaņā ar Grozījumiem Nr.3 2005.gada 23.novembra Kredīta līgumā Nr. 9823/05H25, par atbildētājai izsniegto kredīta daļu tiek uzskatīti arī procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti, kas sastāda 296,97 *euro*.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp atbildētāju, kā ieķīlātāju un prasītāju kā ķīlas ņēmēju, 2005.gada 23.novembrī tika noslēgts Ķīlas līgums Nr. 9823/05H25-1 ar 2006.gada 07.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.l 2005.gada 23.novembra Ķīlas līgumā Nr. 9823/05H25-1, 2009.gada 06.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.2 2005.gada 23.novembra Ķīlas līgumā Nr. 9823/05H25-1 (turpmāk - Ķīlas līgums), saskaņā ar kuru par labu prasītājam tika ieķīlāts atbildētājai piederošs nekustamais īpašums - dzīvokļa īpašums Nr.l52, kas atrodas /adrese/, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/, kadastra Nr. /numurs A/.

Par Aizdevuma izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt procentus šādā kārtībā un apmērā:

1. par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no atbildētājai izsniegtā un prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra atbildētāja apņēmās maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi, kas tiek veidota no Ls 3 mēnešu RIGIBOR, kas uz Kredīta līguma noslēgšanas brīdi bija 2,83%, pieskaitot nemainīgo procentu likmi 1,5% gadā. Atbilstoši 2006.gada 07.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.l 2005.gada 23.novembra Kredīta līgumā Nr. 9823/05H25 par faktisko Aizdevuma

izmantošanas laiku no atbildētājai izsniegtā un prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra atbildētāja apņēmās maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi, kas tiek veidota no EUR 3 mēnešu EURIBOR, kas uz Kredīta līguma noslēgšanas brīdi bija 2,83%, pieskaitot nemainīgo procentu likmi 1,5% gadā. Atbilstoši 2007.gada 04.jūnijā noslēgtajiem Grozījumiem Nr.2 2005.gada 23.novembra Kredīta līgumā Nr.9823/05H25 par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no atbildētājai izsniegtā un prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra atbildētāja apņēmās maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi 5,985%;
2. par atmaksājamās Aizdevuma daļas un samaksājamo procentu samaksas kavējumu atbildētāja apņēmās maksāt nokavējuma līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 5. - 8. punktu atbildētāja apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 15.datumā, sākot Aizdevuma un procentu atmaksu 2006.gada 15.februārī līdz 2026.gada 22.novembrim.

Noslēgtā Kredīta līguma II daļas 4.punkts nosaka atbildētājas, kā kredītņēmēja, pienākumu veikt saņemtā aizdevuma (kredīta) un procentu atmaksu atbilstoši Kredītu atmaksas un Procentu samaksas Grafika noteikumiem, savukārt Kredīta līguma II daļas 10. punkts nosaka prasītāja, kā aizdevēja, tiesības pieprasīt, lai atbildētāja atmaksā visu neatmaksāto Aizdevuma summu un izpilda visas citas Kredīta līguma noteiktās atbildētājas maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja atbildētāja ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumu saskaņā ar grafiku.

Atbildētāja kavē no Kredīta līguma izrietošos pamatsummas maksājumus kopš 2010.gada 16.augusta un procentu maksājumus kopš 2010.gada 15.jūnija.

Sakarā ar to, ka atbildētāja kopš 2010.gada 15.jūnija kavē no Kredīta līguma izrietošos maksājumus, prasītājs, atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem, ar 2011.gada 07.februāra brīdinājumu par parāda samaksu lūdza atbildētāju līdz 2011.gada 09.martam atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpildīt citas Kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, kā arī brīdināja, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā, prasītājs būs spiests griezties tiesā pret atbildētāju ar prasību par parādu piedziņu, kas izriet no Kredīta līguma Nr. 9823/05H25.

Prasītāja brīdinājumu par parāda samaksu atbildētāja saņēmusi 2011.gada 09.februārī, ko apliecina pasta paziņojums par reģistrēta iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu.

Tādējādi atzīstams, ka prasītājs ir veicis nepieciešamās darbības, lai pienācīgā kārtā brīdinātu atbildētāju un risinātu strīdu pārrunu ceļā.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja neizpildīja savas saistības pret prasītāju. Pie šādiem apstākļiem, kad saistību izpilde brīvprātīgā ceļā nav sagaidāma, prasītājs kā kreditors ir spiests griezties tiesā savu aizskarto interešu aizstāvībai.

No Kredīta līguma izrietošās saistības uz 2011.gada 02.jūniju ir 22038,76 *euro*, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1 EUR = 0.702804) ir Ls 15488,93 un sastāv no: kavētās pamatsummas 622, 28 *euro* (Ls 437,34), pamatsummas, kuras samaksas termiņš nav iestājies 19523,31 *euro* (Ls 13721,06), kavētiem procentiem par kredīta izmantošanu 1191,43 *euro* (Ls 837,34), procentiem, kuriem samaksas termiņš nav iestājies 97,37 *euro* (Ls 68,43), līgumsoda 604,37 *euro* (Ls 424,75).

Prasītājs nolēma prasīt tikai līgumsoda daļu, līdz ar to līgumsoda apmērs tika samazināts no 918,83 *euro* līdz 604,37 *euro*, kas ir 3% no pamatsummas atlikuma un saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu ir Ls 424,75.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu kopējo parādu Ls 15488, apmērā, kas sastāv no kavētās pamatsummas Ls 437,34, pamatsummas, kuras samaksas termiņš nav iestājies Ls 13721,06, kavētiem procentiem par kredīta izmantošanu Ls 837,34, procentiem, kuru samaksas termiņš nav iestājies Ls 68,43, līgumsoda Ls 424,75, kā arī samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Lūdz atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas Ls 14158,40 parāda.

Prasība pamatota uz Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946., pantiem un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 75.panta pirmo dalu, 93. un 128.pantiem

2012.gada 04.janvārī tiesā saņemti atbildētājas /pers. B/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka 2005.gada 23. novembrī atbildētāja ar prasītāju noslēdza kredīta līgumu Nr.9823/05H25, kurš 2006.gada 7.augustā, 2007.gada 4.jūnijā un 2009.gada 6.aprīlī tika grozīts, tas ir, palielināta aizdevuma summa līdz Ls 15080 apmēram. Kā aizdevuma atmaksas nodrošinājums tika noslēgts Ķīlas līgums, ar kuru tika ieķīlāts atbildētājai piederošais dzīvokļa īpašums Nr.152, kas atrodas /adrese/. 2010.gadā atbildētājas un viņas ģimenes locekļu ienākumi būtiski samazinājās, tādēļ sākot no 2010.gada vasaras vidus atbildētāja vairs nevarēja kredītu nomaksāt.

Atbildētāja saņem izdienas pensiju Ls 268,88 apmērā. Celto prasību atzīst, jo kredīta un procentu maksājumus nav varējusi samaksāt.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvja SIA "Impero Lex" pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja samazinātajā apmērā, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola, lūdzot piedzīt no atbildētājas kopējo parāda summu 21419,10 *euro,* kassastāv no pamatsummas 20145,59 *euro*, procentiem par aizdevuma lietošanu 875,15 *euro* un līgumsoda 398,36 *euro*. Prasītāja pārstāve lūdza noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus no 2011.gada 08.februāra līdz sprieduma izpildei kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus. Papildus paskaidroja, ka ieķīlātais dzīvoklis ir pārdots, taču naudas līdzekļus prasītājs varēs saņemt tikai tad, kad būs saņemts izpildes dokuments. Prasītājam no dzīvokļa pārdošanas summas pienākas Ls 17119,83, kura var dzēst prasījuma summu.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina tās samazinātajā apmērā, par ko, saskaņā ar Civilprocesa likuma 164.panta pirmās daļas noteikumiem, parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola. Atbildētāja tiesas sēdē paskaidroja, ka kredīta līgumu noslēdza un naudu saņēma, prasības pieteikumā norādītie apstākļi atbilst patiesībai

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāves un atbildētājas paskaidrojumus, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā

esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Tiesas sēdē atbildētāja prasību atzina, tādējādi tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, spriedumu motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa ir vadījusies.

Civillikuma 1425.pants noteic, ka *katra saistība ir jāizpilda pilnā apmērā un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu*, savukārt Civillikuma 1590.pantā paredzēts, *ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

Civillikuma 1587.pants nosaka, *ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Civillikuma 1753.pants, kas nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu* un Civillikuma 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*. Saskaņā ar Civillikuma 1717. panta nosacījumiem *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei*. Savukārt Civillikuma 1720. pants paredz, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā*. Civillikuma 1765.pants nosaka, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.* Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu, *procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.*

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas 20145,59 *euro* par laiku no 2011.gada 08.februāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, tādēļ no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 594,50 *euro* (Ls 417,82) un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30).

Ņemot vērā to, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nesedz faktiski patērētos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,18 *euro* (Ls 4,34), ko veido starpība starp prasītāja samaksātajiem 4,70 *euro* (Ls 3,30) un faktiskajiem izdevumiem 10,88 *euro* (Ls 7,65), kas ir fiksēti lietā esošajās uzziņās.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 97., 193., 195.panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt tās samazinātajā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka", reģistrācijas Nr. 40003024725, neatmaksāto pamatsummu 20145,59 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu 875,15 *euro* un līgumsodu 398,36 *euro*, kā arī tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 594,50 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzīt 22018,30 *euro* (divdesmit divi tūkstoši astoņpadsmit *euro* un 30 *euro* centi).

Atzīt prasītāja AS „DNB banka", reģistrācijas Nr. 40003024725, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatsummas, tas ir, 20145,59 *euro* līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,18 *euro* (seši *euro* 18 *euro* centi), konta Nr.LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmējs: Tiesu administrācija, saņēmēja banka: Valsts kase, Kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 EKK ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C 0950 14.

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pēc ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu nomaksas iesniegt maksājuma kvīts oriģinālu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā, 244.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Bite