

Lietas Nr. C26106213
Lietas arhīva Nr. C-1062-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013. gada 22. oktobrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Skrule

izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rēzeknes Ūdens", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/,par parāda Ls 118,02 piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „Rēzeknes Ūdens" 2013.gada 2.augustā iesniedza Rēzeknes tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda par piegādāto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem Ls 118,02 un tiesas izdevumu Ls 54,40 piedziņu.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 4.-7.) norādīja, ka SIA „Rēzeknes Ūdens", līdz reorganizācijai - Rēzeknes PBU ŪKSP „Ūdenskanāls", sniedza ūdens piegādes un kanalizācijas novadīšanas pakalpojumus dzīvoklim /adrese A/. Saskaņā ar SIA „Rēzeknes Namsaimnieks" 12.06.2013. izziņu Nr. 1-6/362 šī dzīvokļa īpašniece ir /pers. B/. 10.07.2007. ar /pers. B/ ir noslēgts mājas kopīpašuma apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kura 5.1.7.punktu īpašniekam jāslēdz līgumi ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem un par šiem pakalpojumiem jānorēķinās patstāvīgi. Līgumu ar prasītāju atbildētāja nav noslēgusi, maksājumus par sniegtajiem pakalpojumiem neveic. Parāds par sniegtajiem ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem dzīvoklim /adrese A/, par laiku no 10.07.2007. līdz 09.04.2013. ir Ls 118,02.

24.08.2009. atbildētājas dzīvoklī tika veikta skaitītāju plombu noņemšana un fiksēti ūdens skaitītāju rādījumi. 09.04.2013. tika pārbaudīts ūdens skaitītāju stāvoklis un atkārtoti fiksēti ūdens patēriņa rādījumi. Atbilstoši skaitītāju rādījumiem, atbildētājas parāds par sniegtajiem pakalpojumiem sastāda Ls 118,02.

Atbildētājai gan uz deklarēto adresi /adrese B/, gan uz dzīvokļa adresi /adrese A/, kur tika sniegti pakalpojumi, tika nosūtīti brīdinājumi ierakstītā vēstulē. Atbildētāja brīdinājumus nesaņēma un neieradās pastā pēc ierakstītām vēstulēm.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta trešo daļu, Civillikuma 1587., 1590.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, lūdza tiesu piedzīt no /pers. B/ SIA „Rēzeknes Ūdens" labā parādu par sniegtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 10.07.2007. līdz 09.04.2013. Ls 118,02 un tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,40.

2013.gada 9.augustā Rēzeknes tiesa nosūtīja atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu maza apmēra prasībā, parāda aprēķinu, paskaidrojuma veidlapu un procesuālo tiesību izskaidrojumu, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 38.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta pirmo daļu 2013.gada 9.augustā tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja viņu procesuālās tiesības, informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l. 36.-38.). Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti. Atbildētāja nav iesniegusi Rēzeknes tiesā rakstveida paskaidrojumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Tiesa 2013.gada 13.septembrī nosūtīja

pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l. 39.).

Tā kā tiesas dokumenti atbildētājai tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājai ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu un par attiecīgo dokumentu saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Dokumentu paziņošanas faktu pats par sevi neietekmē tas, ka dokumenti ir nosūtīti atpakaļ tiesai, jo atbildētāja nebija sastopama deklarētajā dzīvesvietā un uz pasta uzaicinājumu mēneša laikā neieradās pastā saņemt sūtījumu (l.l. 40.).

Noskaidrojot lietas apstākļus, pārbaudot un novērtējot Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā gūtos pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ:

Konstatēts un ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka ar dzīvokļa Nr. 34, /adrese A/ īpašnieci /pers. B/ noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanas līgums 2007.gada 10.jūlijā uz nenoteiktu laiku, saskaņā ar kura 5.1.7.punktu īpašniekam jāslēdz līgumi ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem un par šiem pakalpojumiem jānorēķinās patstāvīgi. Minētajā dzīvoklī uz 12.06.2013. neviens nav deklarēts, ko apliecina SIA „Rēzeknes Namsaimnieks" 12.06.2013. izziņa Nr. 1-6/362 (l.l. 17.).

Saskaņā ar Rēzeknes pilsētas domes 18.12.2003.g. lēmumu Nr.243 Rēzeknes pašvaldības bezpeļņas uzņēmums Ūdensvada un kanalizācijas saimniecības pārvalde „Ūdenskanāls" pārveidots par SIA „Rēzeknes Ūdens", ir pievienotas Rēzeknes pilsētas domes lēmuma, komersanta reģistrācijas apliecības, SIA „Rēzeknes Ūdens" statūtu, Rēzeknes pilsētas domes apstiprināto komunālā ūdensvada un kanalizācijas tīklu lietošanas noteikumu kopijas (l.l. 27.-35., 19.-26.). Prasītāja ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kas apgādā dzīvojamās mājas ar ūdeni, pieņem un novada notekūdeņus, līdz ar ko tai ir prasījuma tiesības sniegto pakalpojumu maksas parādu piedziņā. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu izmantošanas tarifus ir apstiprinājis Latgales pašvaldību daudznozaru sabiedrisko pakalpojumu regulators ar savu lēmumu, kura kopija ir pievienota prasībai (l.l. 18.).

Kā izriet no prasības, atbildētāja savu dzīvokļa īpašnieces pienākumu samaksāt par ūdens patēriņu dzīvoklī nav izpildījusi. Parāds par piegādāto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem dzīvoklim /adrese A/, saskaņā ar prasītāja aprēķinu par laiku no 10.07.2007.g. līdz 09.04.2013.g. bija Ls 118,02 (l.l. 11.).

Prasības pieteikumam ir pievienota 2009.gada 24.augustā sastādītā akta kopija par to, ka abonenta dzīvoklī /adrese A/ ūdens skaitītājiem tika noņemtas plombas, lai veiktu to pārbaudi, un 2013.gada 9.aprīļa akta par ūdensskaitītāju rādījumu kontroli kopija (l.l. 15., 16.). Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājai būtu pamatoti iebildumi pret parāda summu.

Prasītājs 2013.gada 11.aprīlī nosūtīja atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu un nekustamā īpašuma atrašanās vietu 10.04.2013. brīdinājumus par parādu un tiesvedības uzsākšanu, ir brīdinājumu un VAS „Latvijas Pasts" čeka kopijas (l.l. 12.-14.).

Tiesa secina, ka prasība par parāda Ls 118,02 piedziņu ir pierādīta ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā un apmierināma saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā no 01.01.2010. līdz 31.12.2010.) 12.panta ceturto daļu, kur noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, un Dzīvokļa īpašuma likuma (stājās spēkā 01.01.2011.) 10.panta pirmās daļas 3.punktu, kas nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Civillikuma 1811.pants nosaka, ka naudas saistību izpilda ar samaksu. Uz lietas izskatīšanas dienu tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītāja labā jāpiedzen tiesas izdevumi Ls 54,40, ko veido samaksātā valsts nodeva Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un paziņojumu piegādi un izsniegšanu pusēm Ls 4,40 (l.l. 8.-9.).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 93., 97., 189.-193., 204.^{1} , 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rēzeknes Ūdens" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rēzeknes Ūdens", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu Ls 118,02 (viens simts astoņpadsmit latus un 2 santīmus) un tiesas izdevumus Ls 54,40 (piecdesmit četrus latus un 40 santīmus), kopā Ls 172,42 (viens simts septiņdesmit divus latus un 42 santīmus).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 22.oktobrī.

Tiesnese **I.Skrule**