Lietas arhīva Nr. 1-0190-20
ECLI:LV:REZT:2020:0514.126019020.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2020.gada 14.maijā

Rēzeknes tiesa,
tiesnese Silvija Saleniece,
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu turpmāk norādītos apstākļos.

/pers. A/ 2020.gada 3.maijā plkst.21.10 Ludzas novadā, /adrese/, vadīja automašīnu *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola reibumā. Veicot pārbaudi ar alkometru "AlcoQuant 6020" Nr.A107289, konstatēta minimālā alkohola koncentrācija viņa izelpas gaisā 3,36 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

/pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[2] Saskaņā ar likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 5.panta otro daļu tiesa izskata administratīvā pārkāpuma lietu rakstveida procesā uz lietā esošo dokumentu pamata.

[3] Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ piekrita administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai rakstveida procesā 2020.gada 14.maijā, ar parakstu apliecinot, ka viņam tiesības un pienākumi administratīvā pārkāpuma lietā ir saprotami, noraidījumu tiesnesei nav, viņam nav nepieciešams laiks sagatavoties papildu pierādījumu iegūšanai un citu pieteikumu vai lūgumu sagatavošanai un iesniegšanai.

/pers. A/ norādīja, ka savu vainu atzīst (*lietas 23.lapa*).

Motīvu daļa

[3] Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles. Kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles. Līdz ar to, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, jākonstatē, ka persona vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē, tas ir, vadītājam alkohola koncentrācija asinīs pārsniedza 1,5 promiles.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi:

1. ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC423670 (*lietas 3.lapa*);
2. ar alkometra "AlcoQuant 6020" Nr.A107289 izdrukām, kurās norādīts, ka 2020.gada 3.maijā plkst.21.11 nolasījums ir 3,68 promiles, bet plkst.21.28 – 3,66 promiles (*lietas 4.lapa*);
3. ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB377855, kurā norādīts, ka 2020.gada 3.maijā pārbaudīts transportlīdzekļa *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. A/ un plkst.21.11 portatīvās mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nolasījums bez pieļaujamās kļūdas ir 3,38 promiles, bet plkst.21.28 – 3,36 promiles. Policijas darbinieks Ēriks Krušanovs protokolā fiksējis, ka /pers. A/ ar protokolu iepazinās, tam nepiekrīt un parakstīt atteicās (*lietas 5.lapa*);
4. ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Ērika Krušanova ziņojumu, ka 2020.gada 3.maijā pildīja dienesta pienākumus kopā ar policijas darbinieku A.Tumuļkānu. Plkst.21.10 /adrese/ apturēja automašīnu *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kura virzījās no /adrese/. Veicot automašīnas un vadītāja dokumentu pārbaudi, noskaidroja, ka automašīnu vadīja /pers. A/. Policijas darbiniekam radās aizdomas, ka transportlīdzekļa vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā. /pers. A/ piedāvāja veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu uz vietas izelpotā gaisā ar alkometru, no kā viņš neatteicās. Izelpotajā gaisā tika konstatētas 3,36 promiles alkohola. Sastādīja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu NB 377855, ar kuru /pers. A/ iepazinās, bet nepiekrita mērījumu rezultātiem un atteicās protokolu parakstīt. /pers. A/ arī atteicās sniegt rakstisku paskaidrojumu par savu atteikšanos parakstīt pārbaudes protokolu. /pers. A/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 423670 pēc kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas, par kurā norādītajiem apstākļiem /pers. A/ atteicās sniegt rakstisku paskaidrojumu. Pēc administratīvā protokola sastādīšanas /pers. A/ nogādāja mājās, bet automašīnu nogādāja speciālajā stāvvietā (*lietas 7.lapa*);
5. ar 2020.gada 3.maija transportlīdzekļa izņemšanas protokolu Nr.PC423670 un izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.129941, ar kuru policijas darbinieks Ēriks Krušanovs izņēma no /pers. A/ transportlīdzekli *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, un 2020.gada 3.maijā plkst.23.10 /adrese/ nodeva izņemto transportlīdzekli nogādāšanai uz Nodrošinājuma valsts aģentūras stāvlaukumu (*lietas 11., 12.-13.lapa*);
6. ar videoierakstiem, no kuriem redzams, ka policijas darbinieki ar dienesta transportlīdzekli 2020.gada 3.maijā plkst.21.10 apturēja transportlīdzekli *Audi*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/. Pēc pārbaudes veikšanas policijas darbinieks iepazīstināja /pers. A/ ar alkometra izdrukām, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, personai saprotamā krievu valodā piedāvāja parakstīt pārbaudes protokolu, izskaidroja, ka personai tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. /pers. A/ kategoriski atteicās parakstīt pārbaudes

protokolu, atteicās sniegt rakstveida paskaidrojumu par notikušo un izteica policijas darbiniekam pretenzijas par to, ka policijas darbinieks apturēja /pers. A/ vadīto transportlīdzekli, kad viņš jau iebrauca mājas pagalmā, nevis uz ceļa (*lietas 19.lapa*).

Tiesai nav šaubu, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, un viņa izelpas gaisā tika konstatēta alkohola ietekme – 3,36 promiles, ko apstiprina administratīvā pārkāpuma protokols un administratīvā pārkāpuma lietā esošie pierādījumi. Šos faktus ir atzinis /pers. A/, un administratīvā pārkāpuma lietā nav pierādīts pretējais.

Novērtējusi pierādījumus lietā kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst par pierādītu, ka pēc tam, kad Valsts policijas darbinieks Ēriks Krušanovs bija apturējis /pers. A/ vadīto transportlīdzekli, policijas darbinieks veica transportlīdzekļa un dokumentu pārbaudi, kuras gaitā policijas darbiniekam radās aizdomas par transportlīdzekļa vadītāja atrašanos alkohola reibumā. Policijas darbinieks piedāvāja /pers. A/ veikt alkohola koncentrācijas izelpotajā gaisā pārbaudi, izmantojot portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. /pers. A/ piekrita veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpotajā gaisā. No transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB377855, tam pievienotajām alkometra "AlcoQuant 6020" Nr.A107289 izdrukām redzams, ka policijas darbinieks veica alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpotajā gaisā Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" (turpmāk – Noteikumi Nr.719) noteiktajā kārtībā, ar 17 minūšu intervālu starp mērījumiem, ar verificētu alkometru. Tiesa atzīst, ka apstāklis, ka pēc pārbaudes veikšanas /pers. A/ atteicās parakstīt alkometra izdrukas, kā arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB377855, jo nepiekrita pārbaudes rezultātiem, pats par sevi nav pamats apšaubīt Noteikumos Nr.719 paredzētajā kārtībā ar sertificētu portatīvo mēraparātu veiktās pārbaudes rezultātus un /pers. A/ izelpas gaisā konstatēto alkohola koncentrāciju. Tiesa atzīst, ka lietā iegūtie transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes rezultāti ir izmantojami kā pierādījums administratīvā pārkāpuma lietā un apliecina transportlīdzekļa vadītājam tiesiski konstatēto alkohola ietekmi, kādā viņš vadīja transportlīdzekli. Tiesai nav šaubu, ka 2020.gada 3.maijā alkohola koncentrācijas izelpas gaisā pārbaude veikta tieši transportlīdzekļa vadītājam /pers. A/. Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietā nav norādījis ne uz vienu apstākli, kas būtu pamats apšaubīt pārbaudes rezultātus un viņam konstatēto alkohola ietekmi. Arī tiesa šādus apstākļus nav konstatējusi.

Ņemot vērā iepriekš izklāstītos pierādījumus un to vērtējumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās, tas ir, 2020.gada 3.maijā plkst.21.10 vadot transportlīdzekli *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Ludzas novadā, /adrese/, atrodoties alkohola reibumā (alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā – 3,36 promiles), ir konstatējamas visas kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[4] Saskaņā ar kodeksa 32.pantu tiesa, nosakot sodu /pers. A/, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš atzina savu vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar kodeksa 34.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā lietā iegūtās ziņas par /pers. A/ personību – lietā nav informācijas par /pers. A/ nodarbinātību, apgādībā esošām personām, veselības stāvokli un viņa mantisko stāvokli, pārkāpuma raksturu – izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību ceļu satiksmes jomā, tas ir, vadīja automašīnu /adrese/ brīvdienas vakarā – plkst.21.10, atrodoties stiprā alkohola ietekmē – alkohola koncentrācija asinīs bija 3,36 promiles.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams administratīvais arests, naudas sods un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana, kas paredzēti minētā panta sankcijā. Ņemot vērā /pers. A/ konstatēto promiļu daudzumu, kā arī konstatēto /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka viņam piemērojamais administratīvais arests un naudas sods pietuvināms minimālajam kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas sankcijā paredzētajam apmēram.

No 2020.gada 3.maija administratīvās aizturēšanas protokola redzams, ka 2020.gada 3.maijā /pers. A/ tika aizturēts materiāla noformēšanai no plkst.21.10 līdz plkst.22.55 (*lietas 8.lapa*). Saskaņā ar kodeksa 318.panta otro daļu administratīvās aizturēšanas laiks ir ieskaitāms administratīvā aresta termiņā.

[5] Saskaņā ar kodeksa 258.panta trešo daļu, Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.1. un 8.punktu un Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10.punktu /pers. A/ ir pienākums 30 dienu laikā segt izdevumus par pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā – 15,65 *euro* apmērā (*lietas 2., 6.lapa*).

Ja persona labprātīgi nesamaksās minētos izdevumus 30 dienu laikā, tie piedzenami no personas, nododot spriedumu izpildei tiesu izpildītājiem.

[6] Saskaņā ar kodeksa 257.panta pirmo daļu izņemtais transportlīdzeklis *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdodams īpašniekam /pers. A/ tikai pēc piemērotā naudas soda samaksas.

[7] Saskaņā ar kodeksa 309.panta otrajā daļā un Ceļu satiksmes likuma 25.panta ceturtajā daļā noteikto, ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, tad vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. A/ ir uzliekams pienākums 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Nr./apliecības numurs/ Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturto daļu, 289.[6]panta devīto daļu un 289.[16]pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm, naudas sodu 1250 *euro* (tūkstoš divi simti piecdesmit *euro*) apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izciešanas laiku skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža.

Administratīvā aresta termiņā ieskaitīt administratīvās aizturēšanas laiku no 2020.gada 3.maija plkst.21.10 līdz 2020.gada 3.maija plkst.22.55.

Naudas sodu samaksāt norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģistrācijas Nr. 90000050138,

kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru 126019020, administratīvā pārkāpuma protokola numuru PC 423670 un datumu – 2020.gada 3.maijs, personas vārdu, uzvārdu. Dokumenti par naudas soda samaksu iesniedzami Rēzeknes tiesā (Ludzā, Stacijas ielā 44).

Piedzīt no /pers. A/ alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 centi) apmērā, ja šie izdevumi netiks nomaksāti labprātīgi 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanas dienas (saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, Bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000. Maksājuma uzdevumā jānorāda sprieduma numurs 126019020, administratīvā pārkāpuma protokola numurs PC 423670 un datums – 2020.gada 3.maijs, personas vārds, uzvārds).

Izņemto transportlīdzekli – automašīnu *Audi A4*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdot īpašniekam /pers. A/ tikai pēc piemērotā naudas soda samaksas.

Uzlikt /pers. A/ pienākumu 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Nr./apliecības numurs/ Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2020.gada 14.maijs.

Sūdzības iesniegšana neaptur sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesnese S.Saleniece