Lietas Nr. 11221023915
Lietas arhīva Nr. K15-0294-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 16.aprīlī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka**
piedaloties prokurorei **L.Buginai**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. C/ izdarīja kukuļdošanu, tas ir, materiālu vērtību nodošanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2015.gada 22.februārī ap pulksten 01.20 /pers. C/Jelgavas novada Elejas pagasta Elejā, pa Lietuvas ielu virzienā no Gaismas ielas uz Bauskas ielas pusi vadīja kravas automašīnu /TL marka/ R 500 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, pārsniedzot apdzīvotā vietā atļauto braukšanas ātrumu, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus. Valsts amatpersona - Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektors Valsts amatpersona apturēja /pers. C/ vadīto automašīnu un kopā ar valsts amatpersonu - Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektoru Valsts amatpersona piegāja pie vadītāja un pārbaudīja transportlīdzekļa vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kā arī izskaidroja, ka /pers. C/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 114.punktu, par ko paredzēts naudas sods, jo /pers. C/ pārsniedza apdzīvotā vietā maksimāli atļauto braukšanas ātrumu. Pēc kā /pers. C/ piedāvāja materiālu vērtību - 10 *euro* valsts amatpersonai - Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektoram Valsts amatpersona, nolūkā panākt, lai viņš, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, tas ir, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu. /pers. C/ iedeva valsts amatpersonai - /valsts amatpersona/ rokās vienu naudas zīmi 10 *euro* vērtībā ar sērijas numuru ?80216707502, tādējādi piedāvāja pieņemt kukuli – 10 *euro*. Valsts amatpersona /valsts amatpersona/ kukuļa piedāvājumu nepieņēma, bet paziņoja par to Valsts policijai.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita arī prokurors un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 323.panta 1.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais **/pers. C/** agrāk netiesāts. Šķīries, apgādībā mazgadīgs bērns.

Pēc paša apsūdzētā /pers. C/ vārdiem, strādā /Nosaukums A/par šoferi, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīga nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. C/ personību un viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņa labošanai nosakāms sods – piespiedu darba veidā.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu piemērot nav lietderīgi, savukārt bargāku sodu - brīvības atņemšanas soda veidā, noteikt nav nepieciešams.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, apsūdzētajam /pers. C/ atstājams līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 120(viens simts divdesmit) stundām.**

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskos pierādījumus:

- baltas krāsas aploksni ar vienu 10 *euro* nomināla banknoti ar sērijas numuru /numurs/, aploksne aizzīmogota ar drošības uzlīmi "Security seal" F14-0118175 - konfiscēt;
- balss ierakstītāju (diktafonu) „Olimpus" – atstāt /valsts amatpersona/;
- CD disku ar audioierakstu – atstāt kriminālprocesa materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.