NORAKSTS
Lieta Nr.A420782510
(A00938-12/13)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā, 2012.gada 4.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis O.Priedītis,

piedaloties atbildētājas – Rīgas pilsētas pašvaldības, pusē pieaicinātās iestādes – Rīgas domes Satiksmes departamenta, pārstāvei *J.D.*,

2012.gada 25.septembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A420782510 *O.P.* sūdzībā par Rīgas domes Satiksmes departamenta 2010.gada 17.septembra lēmuma Nr.DS-10-999-ap „Par apstrīdēto administratīvo aktu" atcelšanu (administratīvā pārkāpuma protokols CB Nr.007592).

Aprakstošā daļa

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2010.gada 26.oktobra lēmumu *(lietas 2.lapa)* ierosināta administratīvā lieta Nr.A420782510 *O.P.* (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzībā par Rīgas domes Satiksmes departamenta 2010.gada 17.septembra lēmuma Nr.DS-10-999-ap „Par apstrīdēto administratīvo aktu" atcelšanu (administratīvā pārkāpuma protokols CB Nr.007592) *(lietas 3.lapa)*.

[2] No lietas materiāliem izriet, ka sūdzības iesniedzējs 2010.gada 26.maijā vadīja transportlīdzekli – pasažieru autobusu ar valsts reģ.Nr.*/reģistrācijas numurs/*, kas tika apturēts Stacijas laukumā 4, Rīgā. Vecot pārbaudi tika konstatēts, ka transportlīdzeklis aprīkots ar taksometra skaitītāju HALDA M12 Nr.000213301. Pārbaudot vieglo taksometru sarakstu,

attiecībā uz kuriem Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisija ir pieņēmusi lēmumu par licenču kartīšu izsniegšanu, tika konstatēts, ka pasažieru autobuss ar reģ.Nr.*/reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis) nav reģistrēts kā vieglais taksometrs, taču skaitītājs ir verificēts 2009.gada 18.martā.

2010.gada 26.maijā Rīgas domes Satiksmes departamenta Kontroles dienesta kontrolieris sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu CB Nr.007592 (turpmāk – Protokols) *(lietas 28.lapa)* par to, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{32}panta septītajā daļā – par tāda transportlīdzekļa vadīšanu, kurš aprīkots ar kādu no noteiktajiem vieglā taksometra speciālā aprīkojuma elementiem, bet nav noteiktā kārtībā reģistrēts kā taksometrs.

Par izdarīto pārkāpumu 2010.gada 19.jūlijā Rīgas domes Satiksmes departamenta Kontroles dienesta priekšnieka p.i. pieņēma lēmumu (turpmāk – Sākotnējais lēmums), piemērojot naudas sodu Ls 100 apmērā *(lietas 4.-5.lapa)*. Atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Sūdzības iesniedzējs iesniedza Rīgas domes Satiksmes departamentam (turpmāk – Satiksmes departaments) apstrīdēšanas iesniegumu *(lietas 6.lapa)*, kurš ar 2010.gada 17.septembra lēmumu Nr.DS-10-999-ap „Par apstrīdēto administratīvo aktu" (turpmāk – Lēmums) *(lietas 7.-10.lapa)* atstāja Sākotnējo lēmumu negrozītu.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, sūdzības iesniedzējs iesniedza sūdzību Administratīvajā rajona tiesā *(lietas 3.lapa)*. Sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt pārsūdzēto Lēmumu, pamatojoties uz tālāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Saucot sūdzības iesniedzēju pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{32}panta septīto daļu, tika ignorēts šīs tiesību normas mērķis – sodīt personas, kuras sniedz nelegālos vieglo taksometru pakalpojumus.

[3.2] Sūdzības iesniedzējs vadīja Transportlīdzekli kā pārvadātāja SIA *„/Nosaukums/"* darbinieks. SIA *„/Nosaukums/"* ir izsniegta speciālā atļauja (licence) starptautiskajiem pārvadājumiem ar autobusu un Eiropas Kopienas atļauja pasažieru komercpārvadājumiem ar autobusu, pamatojoties uz kuru SIA *„/Nosaukums/"* sniedz neregulāros pasažieru pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā.

[3.3] Ar Transportlīdzekli netiek sniegti vieglo taksometru pakalpojumi, par ko liecina šī transportlīdzekļa ārējais noformējums, kurš izslēdz iespēju to sajaukt ar vieglo taksometru.

[3.4] Lēmumā netika ņemts vērā, ka skaitītājs Transportlīdzeklī uzstādīts, lai precīzi reģistrētu nobraukto kilometru daudzumu, jo, pamatojoties uz nobraukto kilometru daudzumu, tiek noteikta samaksa par pasažieru grupas pārvadājumu, nevis tāpēc, lai izmantotu to kā kases aparātu.

[3.5] Mikroautobuss, kas ir speciāli piemērots ratiņkrēsla un gulošu

slimnieku pārvadāšanai, nevar tikt reģistrēts kā vieglais taksometrs.

[4] Satiksmes departaments 2010.gada 19.novembrī tiesā saņemtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka sūdzību neatzīst un lūdz tiesu to noraidīt, pamatojoties uz pārsūdzētajā Lēmumā minētajiem argumentiem *(lietas 13.-16.lapa)*.

[4.1] Administratīvā soda uzlikšanai par LAPK 149.^{32}panata septītajā daļā paredzēto pārkāpumu nepieciešams konstatēt divas pazīmes: 1) vieglā taksometra speciālā aprīkojuma elementa lietošanu; 2) faktu, ka transportlīdzeklis, kas lieto vieglā taksometra speciālā aprīkojuma elementu, nav noteiktā kārtībā reģistrēts kā taksometrs.

Taksometra skaitītājs atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 27.maija noteikumu Nr.380 „Noteikumi par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem" 2.4.punktam ir viens no vieglā taksometra aprīkojuma elementiem. Turklāt tos drīkst lietot tikai vieglajos taksometros, savukārt, veicot pasažieru pārvadājumus ar autobusiem, lietojami citām (atšķirīgām) prasībām atbilstoši kases aparāti. Protokolā ir konstatēts, ka sūdzības iesniedzēja vadītais transportlīdzeklis bija aprīkots ar taksometra skaitītāju, kā arī administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros konstatēts, ka Transportlīdzeklim nav izsniegta vieglo taksometru pārvadājumu kartiņa. Līdz ar to ir tikušas konstatētas abas administratīvo pārkāpumu raksturojošās pazīmes.

[4.2] Pakalpojumus saskaņā ar Rīgas domes Labklājības departamenta atklātā konkursa „Par tiesībām sniegt specializētā autotransporta (mikroautobusu) pakalpojumu Rīgas pašvaldības iedzīvotājiem, kuri nevar pārvietoties ar sabiedrisko transportu" (id.Nr.RD LD 2004/54) rezultātā noslēgto līgumu bija jāsniedz ar transportlīdzekli, kas noteiktā kārtībā reģistrēts kā taksometrs un attiecīgi ir aprīkots ar ierīci, kura uzrāda pakalpojuma maksu.

Vieglā taksometra licences kartīti var saņemt transportlīdzeklis, kas paredzēts astoņu cilvēku (neieskaitot vadītāju) pārvadāšanai, šādu transportlīdzekli var piemērot arī ratiņkrēslu pārvadāšanai. Pieteicēja arguments, ka mikroautobuss, kas ir speciāli piemērots ratiņkrēsla ievietošanai, nevar tikt reģistrēts kā vieglais taksometrs, nav pamatots.

[5] 2012.gada 3.aprīļa tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs mutiski pilnvaroja pārstāvi *V.A. (lietas 23.lapa)*. Sūdzības iesniedzēja pārstāvis tiesas sēdē sūdzību uzturēja, pamatojoties uz sūdzībā norādītajiem argumentiem.

Satiksmes departamenta pārstāve sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos *(lietas 13.-16.lapa un 25.-27.lapa)* norādītajiem argumentiem.

Tiesas secināja, ka izskatāmajā lietā ir nepieciešams vākt pierādījumus un, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 269.panta pirmās daļas 2.punktu, atlika tiesas sēdi.

[6] 2012.gada 20.jūnijā tiesā saņemtajā SIA *„/Nosaukums/"* atbildē uz

2012.gada 21.maija tiesas informācijas pieprasījumu, norādīts, ka 2010.gada 26.maijā sūdzības iesniedzējs SIA *„/Nosaukums/”* uzdevumā veica neregulāro pasažieru pārvadājumu no Olaines uz Rīgu saskaņā ar 2010.gada 1.marta līgumu Nr.04/01 *(lietas 34.lapa)*, kas noslēgts ar Latvijas Nodarbinātības veicināšanas biedrību *(lietas 35.lapa)*.

2012.gada 26.jūlijā tiesā saņemtajā VSIA „Autotransporta direkcija” atbildē uz 2012.gada 19.jūlija tiesas informācijas pieprasījumu, norādīts, ka, 2010.gada 26.maijā autopārvadātājam SIA *„/Nosaukums/”* bija spēkā esoša speciālā atļauja (licence) starptautiskajiem pasažieru komercpārvadājumiem ar autobusiem PS-1135 un Eiropas Kopienas atļauja EP-0039 pasažieru komercpārvadājumiem ar autobusu Eiropas Savienības teritorijā.

[7] Ne sūdzības iesniedzējs, ne sūdzības iesniedzēja pārstāvis uz 2012.gada 25.septembra tiesas sēdi nebija ieradušies. Sūdzības iesniedzēja pārstāvis ir parakstījies lietas uzziņas lapā par to, ka ir informēts par tiesas sēdes laiku un vietu. Tiesa atzina sūdzības iesniedzēja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu.

Atbildētāja pārstāve 2012.gada 25.septembra tiesas sēdē sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem, papildus norādot sekojošus argumentus. Tiesā saņemtie dokumenti nepierāda faktu, ka sūdzības iesniedzējs nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas bija fiksēts 2010.gada 26.maijā. LAPK 149.^{32}panta septītajā daļā ietvertā norāde uz transportlīdzekli attiecas gan uz autobusu, gan uz vieglo transportlīdzekli. Saskaņā ar apskates protokolu transportlīdzeklī bija uzstādīts arī tahogrāfs. Līdz ar to sūdzības iesniedzēja arguments, ka taksometra skaitītājs transportlīdzeklī uzstādīts, lai precīzi reģistrētu nobraukto kilometru daudzumu, nav pamatots.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus un uzklausot lietas dalībnieku paskaidrojumus, secina, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma.

Sūdzības iesniedzējs saukts pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{32}panta septītajā daļā aprakstītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. LAPK 149.^{32}panta septītajā daļā noteikts – par tāda transportlīdzekļa vadīšanu, kurš aprīkots ar kādu no noteiktajiem vieglā taksometra speciālā aprīkojuma elementiem, bet nav noteiktajā kārtībā reģistrēts kā taksometrs, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem.

Izskatāmajā lietā nav strīda, ka *O.P.* kā algots darbinieks vadīja SIA *„/Nosaukums/”* valdījumā esošo transportlīdzekli Mercedes Benz ar valsts reģ.Nr.*/reģistrācijas numurs/*, kas aprīkots ar skaitītāju HALDA M12 Nr.000213301, bet nav reģistrēts kā vieglais taksometrs. Vienlaikus lietā noskaidrots, ka SIA *„/Nosaukums/”* attiecīgajā laika periodā bija saņēmusi licenci starptautisko pasažieru komercpārvadājumiem ar autobusiem (sērija PS Nr.01135) un Eiropas Kopienas atļauju pasažieru komercpārvadājumiem ar

autobusu Eiropas Savienības teritorijā EP-093797 (paredzēta tieši transportlīdzeklim Mercedes Benz ar valsts reģ.Nr./*reģistrācijas numurs/*). Savukārt skaitītājs HALDA M12 Nr.000213301 bija reģistrēts Valsts ieņēmumu dienestā.

[9] Tiesa, izvērtējot LAPK 149.[32]panta septītajā daļā ietverto normu, secina, ka minētās tiesību normas mērķis ir novērst nelegālo taksometru pakalpojumus sniegšanu. Konkrēti, minētā tiesību norma iedzīvināta praksē attiecībā uz gadījumiem, kad pie atbildības saucamas fiziskas personas par to, ka tās vada vieglos transportlīdzekļus, kas aprīkoti ar vieglā taksometra speciālā aprīkojuma elementiem, sniedz vieglo taksometru pārvadājumu pakalpojumus, bet nereģistrē transportlīdzekli kā taksometru, attiecīgi neveicot maksājumus valsts un pašvaldības budžetā.

Izvērtējot, vai *O.P.* rīcībā ir saskatāms LAPK 149.[32]panta septītajā daļā aprakstītais pārkāpums, tiesas vērtējumā būtiski ir tas, ka Satiksmes departaments, izdarot secinājumus par pārkāpuma esamību, balstās uz Ministru kabineta 2008.gada 27.maija noteikumu Nr.380 „Noteikumi par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem" normām, tieši uz 2.4.punktu (taksometra aprīkojums atbilst normatīvo aktu prasībām par ceļu satiksmi un papildus tam ir aprīkots un apgādāts ar taksometra skaitītāju). Tomēr noteikumi Nr.380 „Noteikumi par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem" reglamentē tieši tiesiskās attiecības starp pasažieri un pārvadātāju, kas veic pasažieru komercpārvadājumus ar vieglajiem taksometriem.

Tiesa, pārbaudot Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzē veiktos ierakstus par transportlīdzekli Mercedes Benz ar valsts reģ.Nr./*reģistrācijas numurs/*, konstatē, ka tas nav vieglais transportlīdzeklis, bet ir pasažieru autobuss, tā pilna masa ir 3880 kg. Līdz ar to uz šādu transportlīdzekli nav attiecināmas vieglajiem transportlīdzekļiem izvirzāmās prasības. Turklāt, kā jau norādīts iepriekš, *O.P.* kā darbinieks veica pārvadājumus SIA *„/Nosaukums/"* uzdevumā, bet šai sabiedrībai ir nepieciešamās atļaujas pasažieru komercpārvadājumu veikšanai, skaitītājs HALDA M12 Nr.000213301 reģistrēts Valsts ieņēmumu dienestā, tātad prezumējams, ka tiek veiktas attiecīgas iemaksas valsts vai pašvaldības budžetos.

[10] Ņemot vērā norādīto, tiesa secina, ka lietas faktiskie apstākļi nesakrīt ar tiesību normas tiesisko sastāvu, līdz ar to *O.P.* darbībās nav konstatējams LAPK 149.[32]panta septītajā daļā aprakstītais administratīvā pārkāpuma sastāvs.

LAPK 239.panta 1.punktā noteikts, ka iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama, ja notikumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Tā kā tiesa *O.P.* darbībās nekonstatē LAPK 149.[32]panta septītajā daļā aprakstīto administratīvā pārkāpuma sastāva, tad Lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu, 289.[16]panta ceturto daļu un 289.[18]panta pirmo daļu,

nosprieda:

atcelt Rīgas domes Satiksmes departamenta 2010.gada 17.septembra lēmumu Nr.DS-10-999-ap „Par apstrīdēto administratīvo aktu" (administratīvā pārkāpuma protokols CB Nr.007592) un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis (*paraksts*) O.Priedītis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis O.Priedītis
Rīgā, 2012.gada 4.oktobrī