Lietas arhīva Nr. 1-0338-19/15
ECLI:LV:RLPT:2019:0918.129033819.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2019.gada 18.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bērziņa
ar tiesas sēžu sekretāri J.Jurjevu

2019.gada 18.septembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā pie administratīvās atbildības saukts **/pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/,** par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta 7.daļas 1.pkt.paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

**Aprakstošā daļa**

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors /pers. B/ 2019.gada 16.septembrī sastādījis /pers. A/ (turpmāk arī pārkāpējs) administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC405666 par to, ka viņš 2019.gada 16.septembrī pulksten 14:01 Rīgā vadīja transportlīdzekli Ford C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Krasta ielu no Ogres ielas Turgeņeva ielas virzienā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā, transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas.

Protokolā norādīts, ka ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.[6] panta 7.daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu. Savukārt Valsts policijas pavadrakstā, ar kuru lieta nosūtīta uz tiesu, norādīts, ka /pers. A/ pārkāpuma protokols Nr.PC405666 sastādīts par Latvijas APK 149.[4] panta 7.daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Tiesa uzskata administratīvā pārkāpuma protokolā minēto Latvijas APK 149.[6]panta norādi par pārrakstīšanās kļūdu, jo protokolā izklāstītie lietas faktiskie apstākļi atbilst Latvijas APK 149.[4] panta 7.daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma sastāvam.

Uz tiesas sēdi pārkāpējs neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam paziņots, izsniedzot viņam administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC405666 kopiju un pavēsti ar norādi par lietas izskatīšanas laiku un vietu pret parakstu (l.l.5.-6.). Līdz ar to uzskatāms, ka pārkāpējam par tiesas sēdes vietu un laiku tika savlaicīgi paziņots. Pastāvot šādiem apstākļiem un saskaņā ar Latvijas APK 271.panta 4.daļu, lietu iespējams izskatīt bez pārkāpēja klātbūtnes tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus, atzīst, ka nav pamata /pers. A/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.[4] panta 7.daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un sodīšanai.

Latvijas APK 149.[4] panta 7.daļas 1.punkts noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Lai izvērtētu, vai persona ir vainīga Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.puntkā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt, vai persona vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kā arī vai pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa konstatē, ka izskatāmajā lietā ir šādi pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC405666, transportlīdzekļa Ford C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, piederības dokumenti, izņemšanas dokumenti, /pers. A/ protokolu saraksts, izdruka no Personu datu pārlūka par /pers. A/, un izdruka no UR par automašīnas īpašnieku. Lietai nav pievienots protokola lēmums par iepriekšējo soda piemērošanu gada laikā, nav uzziņa par lēmuma spēkā stāšanos.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā nav pietiekošu pierādījumu, lai varētu konstatēt, ka persona, proti, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā. Tādi pierādījumi lietā nebija administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC405666 sastādīšanas laikā, un nav arī lietas izskatīšanas laikā tiesā.

Līdz ar to Latvijas APK 149.[4]panta 7.daļas 1.punktā paredzētā obligāta pārkāpumu kvalificējošā pazīme - transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā – nebija konstatējama, tādēļ pārkāpuma kvalifikācija ir kļūdaina. (*Skatīt Eiropas Cilvēktiesību tiesas 14.03.2019. spriedumu lietā (35726/10) Kangers pret Latviju*).

No minētā tiesa secina, ka 2019.gada 16.septembrī, inspektoram /pers. B/ sastādot /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC405666, nebija pierādījumu par to, ka pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pārkāpums pēc Latvijas APK 149.[4]panta 7.daļas 1.punkta ir kvalificēts kļūdaini, jo minētā likuma panta dispozīcijā kā obligāta pārkāpumu kvalificējošā pazīme norādīta transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā.

Latvijas APK 149.[4]panta 6.daļas 1.punkts noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu no divsimt astoņdesmit līdz četrsimt trīsdesmit *euro*.

Tiesa atzīst, ka ar iepriekš norādītajiem lietas materiālos esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka /pers. A/ 2019.gada 16.septembrī pulksten 14:01 Rīgā vadīja transportlīdzekli Ford C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Krasta ielu no Ogres ielas Turgeņeva ielas virzienā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām atkārtoti gada laikā, transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.[4] panta 6.daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu.

Tiesa norāda, ka, pārkvalificējot /pers. A/ izdarīto pārkāpumu no Latvijas APK 149.[4] panta 7.daļas 1.punkta uz Latvijas APK 149.[4] panta 6.daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu, netiek aizskartas pārkāpēja tiesības uz aizstāvību, jo soda sankcija paredz ievērojami vieglāku sodu par izdarīto.

Lietas izskatīšanas laikā par pārkāpēju noskaidrots: /pers. A/ dzimis /datums/, Kazahstānas pilsonis, mācās 2.kursā augstskolā /Nosaukums A/, deklarētā dzīvesvieta Latvija, /adrese/, lietas materiālos nav ziņu par administratīviem sodiem.

Tiesa norāda, ka par izdarīto pārkāpumu /pers. A/ piemērojams sods Latvijas APK 149.$^{4}$ panta 6.daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma soda sankcijas ietvaros. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpuma sabiedrisko bīstamību un pārkāpēja personību. Atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 7.pantu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā. Pastāvot šādiem apstākļiem, visas saprātīgās šaubas tiesa tulko par labu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā apsūdzētajam /pers. A/.

No lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzeklis Ford C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas nepieder /pers. A/, ir izņemts un ar izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas nodošanas aktu Nr.124434, tas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Automašīna Ford C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, jāatdod atpakaļ tās īpašniekam vai /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, pamatojoties uz Latvijas APK 257.panta 1.daļā norādītajiem mantu izņemšanas noteikumiem.

Lietā izņemta /pers. A/ vadītāja apliecība BD Nr. /numurs/.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 7., 32., 289.$^{6}$, 289.$^{16}$, 291., 299.$^{1}$, 289.$^{11}$, 289.$^{18}$, 289.$^{13}$, 317.p., 149.$^{4}$ p. 6.d. 1.pkt. tiesa

**nosprieda**

atzīt **/pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/,** par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{4}$ panta 6.daļas 1.pkt. paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **naudassodu 430,00 EUR (četri simti trīsdesmit *euro*)** apmērā.

Naudassods 30 dienu laikā jāiemaksā valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja banka: Latvijas Banka, kods Nr.LACBLV2X, iemaksas mērķis: **spriedums lietā Nr.1-0338-19/15.**

**Noteikt /pers. A/ (/pers. A/), pienākumu naudassoda samaksas kvīti nekavējoties nogādāt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.**

Iznīcināt /pers. A/ (/pers. A/) autovadītāja apliecību BD Nr. /numurs/, spriedumu šajā daļā uzdot izpildīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Izņemto automašīnu Ford C-MAX, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot transportlīdzekļa īpašniekam vai /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no tā pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2019.gada 18.septembra.

Tiesnese . D.Bērziņa