Lietas arhīva Nr. C-2903-25
ECLI:LV:KURT:2025:0317.C69290325.3.L

Kurzemes rajona tiesa

LĒMUMS

Kuldīgā /Datums A/

Tiesas tiesnese Anda Brīze,

izskatot /Persona A/ pieteikumu par izpildu darbību atlikšanu civillietā /Persona A/ sūdzībā par zvērināta tiesu izpildītāja /Persona B/ darbībām izpildu lietā Nr. 00858/011/2015,

konstatēja

[1] parādnieks /Persona A/ 2025. gada 13. martā iesniedzis tiesā sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja /Persona B/ darbībām.

[1.1] Sūdzībā norādīts, ka zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr. 00858/011/2015, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013. gada 9. maijā izdoto izpildu rakstu lietā Nr. 3-12/0072/13 par parāda 193 008,84 EUR piedziņu par labu /Organizācija A/.

2025. gada 14. februārī zvērināts tiesu izpildītājs reģistrējis piedziņas atzīmi uz parādnieka laulātajai /Persona C/ piederošā nekustamā īpašuma /Adrese A/, kadastra Nr. /Numurs/ (turpmāk- Nekustamais īpašums) ½ domājamo daļu.

2025. gada 3. martā Nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā reģistrēta atzīme, ka laulātajiem ir reģistrēta visas mantas šķirtība, pamatojoties uz 2009. gada 17. jūnija laulības līgumu, kas 2009. gada 18. jūnijā reģistrēts Laulāto mantisko attiecību reģistrā ar Nr. /Numurs//. Tas nozīmē, ka pēc šīs atzīmes reģistrēšanas piedziņas vēršana uz Nekustamo īpašumu ir izslēgta un nav pieļaujama. Nav tādas tiesību normas, kas dotu tiesības zvērinātam tiesu izpildītājam vērst piedziņu uz Nekustamo īpašumu pēc atzīmes ierakstīšanas zemesgrāmatā par visas mantas šķirtību.

Piedziņas atzīmes reģistrēšana neliedza laulātajiem uz 2009. gadā noslēgtā līguma pamata reģistrēt atzīmi par laulāto mantas šķirtību. Piedziņas atzīmes reģistrēšana nekādā veidā neatbrīvo tiesu izpildītāju no pienākuma nevērst piedziņu uz Nekustamo īpašumu no brīža, kad zemesgrāmatā reģistrēta atzīme par laulāto mantas šķirtību.

Piedziņas atzīmes ierakstīšana Nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā, atteikums dzēst piedziņas atzīmi un atsvabināt Nekustamo īpašumu no piedziņas, kā arī piedziņas vēršana uz Nekustamo īpašumu ir nepamatotas un prettiesiskas zvērināta tiesu izpildītāja darbības.

Tā kā laulības līgums par visas laulāto mantas šķirtību noslēgts jau 2009. gadā, bet Nekustamais īpašums iegādāts 2018. gadā, uz tā iegādes brīdi vairs nepastāvēja laulāto likumisko mantisko attiecību režīms.

Lai vērstu piedziņu, zvērinātam tiesu izpildītājam bija jākonstatē, ka Nekustamais īpašums ir laulāto kopmanta. Zvērināta tiesu izpildītāja izdarītā prezumpcija, ka Nekustamais īpašums ir laulāto kopmanta, ir prettiesiska. Zvērināts tiesu izpildītājs atzīst, ka viņam piedziņas vēršanas brīdī bija zināms, ka starp laulātajiem ir noslēgts laulības līgums par visas laulāto mantas šķirtību, kas reģistrēts publiskā reģistrā.

Atsaukšanās uz formāliem trūkumiem – atzīmes zemesgrāmatā neesamību – situācijā, kad nav šaubu, ka starp laulātajiem pastāv laulāto līgumisko mantisko attiecību režīms par visas laulāto mantas šķirtību, ir vērtējama kā rīcība, kas ir pretēja labas ticības principam.

Piedzinējas /Organizācija A/ vēlme vērst piedziņu uz Nekustamo īpašumu ir formāla un nebauda tiesisku aizsardzību. Šādas zvērināta tiesu izpildītāja darbības ir nepamatotas un atzīstamas par prettiesiskām.

[1.2] Sūdzībā lūgts atlikt izpildu darbību – piedziņas vēršanu uz Nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu izpildu lietā Nr. 00858/011/2015.

[2] Izvērtējot sūdzībā norādītos apstākļus un tai pievienotos pierādījumus, secināms, ka lūgums par izpildu darbības atlikšanu ir noraidāms.

[2.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632. panta trešo daļu pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma tiesnesis šā likuma 140. pantā noteiktajā kārtībā var pieņemt lēmumu par izpildu darbības atlikšanu, par aizliegumu tiesu izpildītājam nodot naudu vai mantu piedzinējam vai parādniekam vai par mantas pārdošanas apturēšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140. panta pirmo daļu, izlemjot jautājumu par prasības nodrošināšanu, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

[2.2] Izvērtējot prasības pirmšķietamo formālo juridisko pamatojumu, tiesneša vai tiesas uzdevums ir veikt prasības pirmšķietamā juridiskā pamatojuma padziļinātu izpēti, kas nav iespējama atrauti no prasījumā norādīto materiālo tiesību normu izvērtējuma kopsakarā ar ierosinātā strīda faktiskajiem apstākļiem (*sk. Senāta 2013. gada 24. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKC-1654*).

Tādējādi konkrētajā gadījumā tiesnesim jākonstatē, ka sūdzības formālais juridiskais pamatojums ir ticams un ka sūdzībai pievienotie pierādījumi ir pietiekami, lai apstiprinātu tās pirmšķietamo pamatojumu.

Saskaņā ar Civillikuma 115. panta otro daļu, lai laulības līgumiem piešķirtu saistošu spēku pret trešajām personām, tie ierakstāmi laulāto mantisko attiecību reģistrā un par nekustamo mantu – arī zemesgrāmatā.

Zemesgrāmatu publicitātes principam (neviens nevar aizbildināties ar zemesgrāmatu satura nezināšanu) ir ne tikai pozitīvs iespaids, piešķirot zemesgrāmatu saturam ticamības spēku, bet arī negatīvs – atņemot saistošu spēku pret trešajām personām tādām tiesībām, kas nav ievestas zemesgrāmatā (*sk. Notariāta nolikums. Tulkojums ar pārgrozījumiem, papildinājumiem, paskaidrojumiem un pielikumiem. Sakopojusi cand. jur. O. Jurkovska, rediģējis prof. dr. jur. /Persona E/, Rīga, /Datums K/., 106. lpp.*).

No lietas materiāliem redzams, ka piedziņas atzīme uz Nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu ierakstīta zemesgrāmatā 2025. gada 14. februārī, savukārt ieraksts par visas laulāto mantas šķirtību izdarīts 03.03.2025. Līdz ar to uz piedziņas atzīmes ierakstīšanas brīdi nepastāvēja Civillikuma 115. panta otrajā daļā noteiktais ierobežojums piedziņas atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā. Tā kā strīds par piedziņas atzīmes dzēšanu un nekustamā īpašuma atsvabināšanu no piedziņas ir izšķirams, skatot lietu prasības tiesvedības kārtībā, kā to paredz Civilprocesa likuma 633. panta otrā daļa, bet prasība tiesā nav celta, sūdzības noraidīšanas iespējamība pirmšķietami ir lielāka, nekā tās apmierināšanas iespējamība.

[2.3] Vērtējot samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm, ņemams vērā fakts, ka sūdzībā nav norādīti apstākļi, kas dotu pamatu uzskatīt, ka piedziņas vēršana uz /Persona C/ piederošo īpašumu jebkādā veidā aizskartu parādnieka intereses. Savukārt, ja ar tiesu izpildītāja rīcību tiek aizskartas citas personas, nevis parādnieka, intereses, šai personai ir tiesības celt prasību tiesā Civilprocesa likuma 633. pantā paredzētajā kārtībā.

[2.4] Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, lūgums par izpildu darbības atlikšanu ir noraidāms.

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 140., 141. pantu, 632. panta trešo daļu,

nolēma

noraidīt /Persona A/ lūgumu par izpildu darbību atlikšanu.

Lēmumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot blakus sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Ja par lēmumu tiek iesniegta blakus sūdzība, drošības nauda par blakus sūdzību 70,00 EUR iemaksājama kontā Nr. LV37TREL819045808400B, saņēmējs – Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, BIC kods: TRELLV22, iemaksas mērķis: drošības nauda par blakus sūdzību lietā Nr. C69290325.

Tiesnese (paraksts*) A. Brīze

**Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*