Krimināllieta Nr.11261068916

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2019.gada 19.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Anita Eglija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, būdama persona, kurai šī manta uzticēta (piesavināšanās), un konkrēti:.

uz Finanšu līzinga līguma Nr.FLG05012015/0096 pamata 2015.gada 5.janvārī /pers. B/ kā turētājam tika uzticēta lietošanai akciju sabiedrībai "mogo" piederošais transportlīdzeklis Audi A4, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 810 *euro* vērtībā. 2016.gada sākumā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, bez transportlīdzekļa īpašnieka atļaujas, ļaunprātīgi rīkojās ar viņam uzticēto transportlīdzekli Audi A4 kā ar savu un transportlīdzekli pārdeva rezerves detaļām par 250 *euro* pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotai personai. Par automašīnas pārdošanu saņemto naudu /pers. B/ izlietoja pēc saviem ieskatiem.

Šādā veidā /pers. B/ prettiesiski izšķērdēja viņam uzticēto, akciju sabiedrības "mogo" piederošo mantu- transportlīdzekli Audi A4, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, 810 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pirmstiesas kriminālprocesā starp valsts apsūdzētāju Liepājas prokuratūras prokuroru Uldi Kursinski un apsūdzēto /pers. B/ 2019.gada 5.jūnijā noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. No vienošanās protokola redzams, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko no apsūdzētā, cietušā un prokurora netika saņemti iebildumi.

Tiesa, izvērtējot krimināllietā esošos pierādījumus, vienošanās protokolu, secina, ka ir pamats lietu izskatīt rakstveida procesā un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktam pieņemt notiesājošu spriedumu.

No vienošanās protokola konstatējams, ka /pers. B/ pilnībā atzinis savu vainu atbilstoši celtajai apsūdzībai pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas. Valsts apsūdzētājs piedāvājis un apsūdzētais piekritis atbilstoša panta sankcijā noteiktam sodam, pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas par nozieguma izdarīšanu sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pievienot sodu, kas piespriests ar Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 14.decembra spriedumu, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt pēc Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 14.decembra sprieduma pilnībā izciesto sodu 90 (deviņdesmit) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem (lietas 79.lapa).

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc 179.panta pirmās daļas. Viņa vaina pilnībā pierādīta un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām, un ir apstiprināma.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētam nosakāmo soda veidu un apmēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzēto /pers. B/ noskaidrots, ka viņš līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai nav sodīts, šobrīd strādā Anglijā.

Nosakot sodu ņemts vērā atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tas, ka /pers. B/ vaļsirdīgi atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa secina, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnīgi pierādīts pirmstiesas procesā.

/pers. B/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais /pers. B/ ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot soda veidu ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un apsūdzētā personība. Nosakot soda apmēru ir ņemti vērā /pers. B/

atbildību ietekmējošie apstākļi. Tāpēc tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Apsūdzētajam ir darīts zināms, kāds sods tiks piespriests, ja tiek apstiprināta vienošanās, nav izteicis iebildumus, tam piekritis, iebildumi nav izteikti arī līdz sprieduma taisīšanai, kas liecina, ka arī viņš faktiski ir atzinis soda veidu un mēru kā adekvātas sekas saviem nodarījumiem un vienīgo iespējamo labošanos veicinošo sodu.

Apsūdzētam pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis atcelts 2018.gada 4.jūlijā (lietas 62.lapa).

Lietiskie pierādījumi un procesuālie izdevumi lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.panta pirmo daļu, 540.[1]panta trešo daļu, piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 542.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apstiprināt 2019.gada 5.jūnijā starp valsts apsūdzētāju un /pers. B/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt par vainīgu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 14.decembra spriedumu, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Saskaņā ar krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt pēc Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 14.decembra sprieduma pilnībā izciesto sodu 90 (deviņdesmit) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, ja 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu /pers. B/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

/pers. B/ jāreģistrējas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darbdienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. B/ par akciju sabiedrībai "mogo" materiālā kaitējuma kompensāciju 1043,59 *euro* (tūkstotis četrdesmit trīs eiro un piecdesmit deviņi santīmi) apmērā.

Kaitējuma kompensācija labprātīgi izpildāma 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un tiesā iesniedzams dokuments par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Kompensācija iemaksājama pēc rekvizītiem: ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, reģ.Nr.40103595574, AS Swedbank, konta Nr.LV76HABA0551041569842.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Eglija