Lietas Nr. 11089180715
Lietas arhīva Nr. K29-0174-17/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci V. SONDORI
piedaloties prokurorei A. KATKEVIČAI
advokātiem I. KRASTIŅAI, A. ĀBOLIŅAI , D. OZOLIŅAI

2017.gada 3. februārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 krimināllietu
/pers. A/ (pers. kods /personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas, 253 ^{2}.panta pirmās daļas.
/pers. B/(/personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 314.panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/) izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) , lielā apmērā, un proti:

2015.gada 2. oktobrī laika posmā no ap plkst. 08.00 līdz ap plkst. 09.00 /pers. A/ , mantkārīgu tieksmju vadīts, atrodoties dzīvoklī /adrese A/, un zinot, ka minētā dzīvokļa istabas skapī atrodas nauda, nolēma izdarīt tās zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ , laikā, kad citas personas, kas arī atradās minētajā dzīvoklī, viņa darbības nenovēroja, paņēma no dzīvokļa istabā esošā skapja kastīti, kurā atradās nauda, aizgāja uz vannasistabu , kur izņēma no minētās kastītes /pers. G/ piederošo naudu 15 000 *euro* un 15 000 USD jeb 13 440,86 *euro* (Latvijas Bankas noteiktais ASV dolāra kurss pret EUR uz 02.10.2015. 1 EUR=1,11600 USD). Pēc kā /pers.A / ar nozagto naudu no notikuma vietas aizgāja.

Tādā veidā ar savām darbībām /pers. A/ nozaga /pers. G/ piederošo naudu 28 440,86 *euro* , kuras kopējā summa nodarījuma izdarīšanas brīdī pārsniedza piecdesmit Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmēru.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ , būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. A/, būdams 2015.gada 8. septembrī saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta pirmās daļas un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 26. oktobrī , neatļauti lietoja narkotiskās vielas- heroīnu un metadonu un psihotropās vielas- amfetamīnu un metamfetamīnu , pēc kā 2015.gada 26. oktobrī, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, plkst. 01.00 tika aizturēts A.Saharova ielā 5a, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā.

/pers. B/iegādājās mantu, zinot , ka tā iegūta noziedzīgā kārtā, un proti:

/datums/ ap plkst. 09.00 netālu no mājas Lubānas ielā 129/3, Rīgā, /pers. B/ , zinot, ka /pers. A/ neilgi pirms tam dzīvoklī /adrese A/, bija nozadzis /pers. G/ piederošo naudu, nolūkā iedzīvoties, mantkārīgu motīvu vadīts, bez jebkādiem nosacījumiem un bez atlīdzības, apzinoties, ka minētā nauda bija iegūta noziedzīgā kārtā, pieņēma no /pers. A/ daļu no /pers. K/ nozagtās naudas, tas ir, 7000 USD jeb 6272,40 *euro* (Latvijas Bankas noteiktais ASV dolāra (USD) kurss pret EUR uz 02.10.2015. 1 EUR= 1,11600 USD), atstāja to savā īpašumā , lai ar to rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt, un proti:

/pers. B/, pirmstiesas kriminālprocesa laikā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 206.gada 21. septembrim, nenoskaidrotos apstākļos neatļauti iegādājās personīgai lietošanai:

-dzeltenas krāsas pulverveida vielu ar kopējo svaru 24,2252 g, kas satur 7% jeb 1,6958 g metamfetamīna (savienojuma, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu aliklgrupu), kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela, un , kas bija iepakota divos polimēra materiāla maisiņos;

-iedzelteni gaiši brūnas krāsas pulverveida/ graudainu vielu ar kopējo svaru 4,2657 g, kas satur 7% jeb 0,2986 g metamfetamīna, kas bija iepakota divos polimēra materiāla maisiņos .

Tādējādi /pers. B/ neatļauti iegādājās personīgai lietošanai psihotropo vielu- metamfetamīnu kopējā svarā 1,9944 g.

Daļu no iepriekš norādītā prettiesiski iegādātā matemfetamīna, un tieši, 24,2252 g dzeltenas krāsas pulverveida vielas, kas satur 7% jeb 1,6958 g metamfetamīna, kas bija iepakots divos polimēra materiāla maisiņos, /pers. B/ neatļauti glabāja pie sevis, bikšu labajā aizmugurējā kabatām bez nolūka to realizēt, līdz 2016.gada 21. septembrim, kad Rīgā, Ak.M.Keldiša ielā 15 ap plkst. 23.30, viņu aizturēja policijas darbinieki, kuri pēc administratīvās aizturēšanas veiktajā personu un mantu apskatē norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Atlikušo daļu no iepriekš norādītā prettiesiski iegādātā metamfetamīna, un tieši, 4,2657 g iedzelteni gaiši brūnas krāsas pulverveida / graudainas vielas, kas satur 7% jeb 0, 2986 g metamfetamīna, kas bija iepakots divos polimēra materiāla maisiņos, /pers. B/ neatļauti glabāja , bez nolūka to realizēt, savā dzīves vietā /adrese/ līdz 2016.gada 22. septembrim, kad pēc viņa aizturēšanas veiktajā norādītās dzīves vietas kratīšanā, policijas darbinieki iepriekš norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā , 253 ^{2}.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā, cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju 28 983,90 *euro* atzina daļēji, morālo kaitējuma kompensāciju 30 000 *euro* apmērā neatzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, veicot pierādījumu pārbaudi tikai daļā par pieteikto kompensāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/saprata celtās apsūdzības būtība un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā , kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, 314.panta pirmajā daļa, , **atzina pilnībā, cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju 28 983,90 *euro* atzina daļēji, morālo kaitējuma kompensāciju 30 000 *euro* apmērā neatzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, veicot pierādījumu pārbaudi tikai daļā par pieteikto kompensāciju.

Tiesa, noklausoties prokurora , cietušā un aizstāvju viedokļus, un ņemot vērā to, ka apsūdzētie atzīst savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas u 253 ^{2}.panta pirmās daļas, apsūdzētā /pers. B/ vainu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 314.panta pirmās daļas , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta otro daļu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā , veicot pierādījumu pārbaudi tikai jautājumā par kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā , 253 ^{2}. panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā , 314 . panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatēja, iepriekš vairākkārtīgi tiesāts, tajā skaitā par mantiska rakstura noziegumiem, pēdējo reizi tiesāts Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 14. jūlijā pēc Krimināllikuma 176.panta 3. daļas, 180.panta 1. daļas , 185.panta 1. daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 5 mēnešiem, bez manta konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 7 mēnešiem, sodāmība nav dzēsta (3. sēj.l.l. 69-74),saukts pie administratīvās atbildības (3. sēj.l.l. 76), no Rīgas Centrālcietuma administrācijas puses tiek raksturots pozitīvi- iekšējās kārtības noteikumus ievēro, disciplinārā kārtā nav sodīts, korekts, komunikabls, konfliktsituācijās neiesaistās, piedalās resocializācijas pasākumos (3. sēj.l.l. 191), sastāvēja VSIA " Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības nodaļas uzskaitē no 2006.gada līdz 2010.gada (3. sēj.l.l. 116), VSIA " Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības nodaļas uzskaitē nesastāv (3. sēj.l.l. 118). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā speciālā izglītība, atrodoties apcietinājumā 2016.gada 5. jūlijā noslēdza laulību, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav, līdz apcietinājumam strādāja SIA " /pers. R/" par automehāniķi, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš vairākkārtīgi tiesāts, pēdējo reizi 2013.gada 29. aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.pant otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, policijas kontroli uz 1 gadu un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 22 dienām, 2014.gada 21. jūlijā atbrīvojās no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa uz 9 mēnešiem un 2 dienām (1. sēj.l.l. 99-103), saukts pie administratīvās atbildības (1. sēj.l.l. 97-99), sastāvēja dinamiskajā novērošanā VSIA " Rīga" psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības nodaļā no 2011.gada līdz 2014.gadam (3. sēj.l.l. 117), VSIA " Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības nodaļas uzskaitē nesastāv (3. sēj.l.l. 119). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 9 klašu izglītība, precējies, apgādājamo nepilngadīgo nav, līdz apcietinājumam strādāja Latvijas/pers. S/ apvienībā par aprūpētāju, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu , par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētie vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu , un /pers. B/ saskaņā ar minētā likuma 12. punktu tas, ka noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas izdarīts atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta 4. daļas , atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, pēc Krimināllikuma 253 ^{2}. panta pirmās daļas- par kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 314.panta pirmās daļas, atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Nosakot soda veidu /pers. A/ , tiesa ņem vērā to, ka agrāk vairākkārtīgi tiesāts , tajā skaitā par mantiska rakstura noziegumiem un sodāmība nav dzēsta , savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, ka izdarīts sevišķi smags noziegums un kriminālpārkāpums . Tiesa ņem vērā arī cietušajam nodarītā kaitējuma apmēru, kas kopumā veido lielus apmērus, un to, ka šis kaitējums līdz tiesas dienai nav atlīdzināts. Tiesa ņem vērā arī to , ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmās daļas ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Nosakot soda veidu /pers. B/, tiesa ņem vērā to, ka iepriekš tiesāts, tajā skaitā par mantiska rakstura noziegumiem un narkotisko vielu nelikumīgas aprites jomā, sodāmība nav dzēsta , savu vainu atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, ka izdarīti divi mazāk smagi noziegumi. Tiesa ņem vērā arī cietušajam nodarītā kaitējuma apmēru un to, ka šis kaitējums līdz tiesas dienai nav atlīdzināts. Tiesa ņem vērā arī to , ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 .panta pirmās daļas ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz

vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Nosakot soda mēru /pers. A/ un /pers. B/ , tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēti gan atbildību mīkstinoši apstākļi, gan atbildību pastiprinoši apstākļi .

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ un /pers. B/ ir izmantojuši savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētie izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņu atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesas ieskatā, noziedzīga nodarījuma recidīvs ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros. Turklāt atbildību pastiprinošu apstākļu esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajiem, kā arī izslēdz iespēju piemērot panta sankcijā noteikto minimālo sodu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētā /pers. A/ personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un sabiedrisko bīstamību , to skaitu, to, ka noziegumi izdarīti neizciestā papildsoda- policijas kontrole un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas- laikā, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas būtu adekvāts viņa izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Ar lietas materiāliem objektīvi apstiprinās, ka apsūdzētais ir gados jauns cilvēks, kurš atrodas ekonomiski aktīvā darbaspējīgā vecumā, taču /pers. A/ raksturīgākās īpašības norāda uz to, ka viņš nav motivēts integrēties sociālā vidē, lai pieņemtu savā dzīvē racionālākus , saprātīgākus un ilgtermiņā adekvātākus lēmumus savas personības izaugsmei. Tā vietā apsūdzētais savus sociālos aspektus risina ar prettiesiskām darbībām- zādzībām , narkotisko un psihotropo vielu lietošanu , proti, pēc soda izciešanas pēc diviem mēnešiem izdara jaunus noziedzīgus nodarījumus , tādā veidā apzināti izrādot savu vienaldzīgo un nicinošo attieksmi ne tikai pret tiesisko apziņu, bet arī sabiedrību un tās interesēm kopumā.

Tiesa uzskata, ka persona, kas ir izdarījusi noziegumu un kuras vaina ir pierādīta, to ir darījusi pēc savas brīvas gribas. Jebkura rīcībspējīga persona pieņem atbildīgus lēmumus savā personiskajā un sabiedriskajā dzīvē , un tai ir izpratne par savas rīcības sekām. Apsūdzētajam bija jāapzinās, ka viņa rīcības rezultātā iestāsies tādas sekas, kas būs par pamatu tiesību atņemšanai vai ierobežošanai, kuru dēļ viņš nevarēs pilnvērtīgi īstenot savus pienākumus kā ģimenes loceklis. Apstāklis, ka apsūdzētais ir noslēdzis laulību, nekādā veidā viņu neatturēja no kriminālī sodāmas rīcības, līdz ar to alternatīvu sodu piemērošana nav iespējama, kā arī nav iespējama brīvības atņemšanas soda noteikšana, kas būtu pietuvināta minimālajai soda robežai.

Lemjot jautājumu par krimināLsoda piemērošanu /pers. B/, tiesa ņem vērā būtiskus apstākļus- apsūdzētais ir sodīts piecas reizes par mantiska rakstura noziegumiem un narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgas aprites jomā , šis noziedzīgais nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā un neizciestā papildsoda- policijas kontroles laikā , noziegums pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas bez tam izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē. Viss minētais objektīvi apstiprina to, ka iepriekš noteiktais sods tomēr nav bijis pietiekami efektīvs, jo Krimināllikuma vispārprofilaktiskā iedarbība līdz šim nav sasniegusi Krimināllikuma 35.pantā definētos ģenerālās un speciālās prevencijas uzdevumus, ko faktiski apliecina soda efektivitātes kritērijs- recidīvs. Tiesa ņem vērā arī lietas materiālos esošo VP RRP Rīgas Ķengaraga iecirkņa sniegto informāciju (3. sēj.l.l. 246), tomēr tas nevar būt par pamatu tam, lai nesaņemtu atbilstošu sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Viss minētais dod tiesai pamatu secinājumu, ka tikai brīvības atņemšanas sods būs samērīgs un maksimāli atbildīs ne tikai cietušā un sabiedrības interesēm, bet arī paša vainīgā interesēm, jo spēs samazināt iespējamos riskus personu īpašuma ,veselības un dzīvības apdraudējumam. Augstāk minēto apsvērumu dēļ alternatīvie sodi nav nosakāmi.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka apsūdzētajiem ir konstatēti veselības traucējumi, kas liegtu izciest sodu brīvības atņemšanas vietā.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka apsūdzētajiem ir nosakāms papildsods- probācijas uzraudzība, kas panta sankcijā ir paredzēts kā obligāts un tiesa nekonstatēt Krimināllikuma 49.panta piemērošanas pamatojumu. Tiesa tāpat pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ nav nosakāms papildsods- mantas konfiskācija, jo pirmstiesas izmeklēšanā netika konstatēta manta, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajaiem , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Sods /pers. A/ un /pers. B/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus. Šāds sodu saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzēto personībām, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, ir adekvāts un taisnīgs.

Savukārt /pers. A/ ir nosakāms arī galīgais sods pēc Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumiem, jo Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14. jūlija spriedums ir stājies likumīgā spēkā. Galīgais sods ir nosakāms daļēji saskaitot sodus, jo tiesas ieskatā tas atbilst apsūdzētā personībai, izdarītā noziegumа smagumam un tā sabiedriskai bīstamībai un tiesa nekonstatē īpašus gadījumus , kad iespējama vieglāka soda ietveršana smagākajā vai arī to pilnīga saskaitīšana.

Dotajā krimināLprocesā cietušais /pers. G/ pieteica kaitējuma kompensāciju 28 983,90 euro apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 *euro* apmērā, ko tiesas sēdē pilnībā uzturēja.

Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju atzina daļēji un savukārt pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju neatzina.

Tiesa izvērtējot cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, atzīst, ka tā ir apmierināma daļēji. Ir pamats piedzīt no apsūdzētajiem , atbilstoši viņu izdarītajam, cietušajam nozagto naudu par kopējo summu 28 440,86 *euro* un samaksu par juridiskās palīdzības sniegšanu 500 *euro* apmērā. Tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt zaudējumus 43,04 *euro* apmērā, ko sastāda izdevumi par informācijas pieprasīšanu no bankas, jo šiem izdevumiem nav sakara ar izskatāmo lietu. No apsūdzētā /pers. A/ ir piedzenama nozagtā naudas summa 22168,46 *euro* un 250 *euro* par cietušajam sniegto juridisko palīdzību. Savukārt no apsūdzētā /pers. B/ ir piedzenama nozagtā naudas summa 4051,07 *euro*, un 250 *euro* par sniegto juridisko palīdzību, ievērojot to, ka apsūdzētā arestētie naudas līdzekļi ir novirzāmi cietušā pieprasītās kompensācijas samaksai.

Tiesa, izvērtējot cietušā norādīto morālā kaitējuma apmēru, secina, ka pieprasītās kompensācijas apmērs ir nesamērīgs un neatbilstošs Kriminālprocesa likuma prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajai daļai kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Morālās kompensācijas apmērs ir tikai jānorāda.

Kriminālprocesa likuma 352.pantā noteikti kritēriji, kurus izvērtējot, tiesa nosaka atbilstoši kompensācijas apmēru gan attiecībā uz materiālo, gan morālo kaitējumu. No šā panta pirmās daļas izriet, ka, nosakot kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā:

1) radīto mantisko zaudējumu apmēru;

2) noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu;

3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu;

4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu;

5) psihiskas traumas.

Nevienam no šiem kritērijiem nav lielāka prioritāte, tie vērtējami kopsakarā viens ar otru.

Lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, jāievēro samērīguma princips un tas, ka morālā kompensācija ir tikai viens no kompensācijas veidiem un neaizstāj cietušā mantai un veselībai nodarīto morālo kaitējumu (LR AT Senāta Krimināllietu departamenta 2010.gada 4. februāra lēmums lietā SKK-8/2010, 2012.gada 18. septembra lēmums lietā Nr. SKK-406.2012 un 2013.gada 31. janvāra lēmums lietā Nr. SKK-47/2013.)

Nav strīda par to, ka /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. G/ ir nodarīts morāls kaitējums- nozagti naudas līdzekļi, kas tika krāti ilgstošā laika periodā no summām, kas tika viņam izmaksātas kā bārenim un no invaliditātes pensijas. Tiesai arī nav pamata apšaubīt, ka pēc minētās zādzības cietušajam ir pasliktinājies veselības stāvoklis, ko apliecina lietas materiālos esošā ģimenes ārsta izziņa.

Tiesa, ievērojot to, ka morālā kaitējuma kompensācija ir tikai viens no kompensācijas veidiem un neaizstāj cietušā veselībai nodarīto kaitējumu, ievērojot to, ka kompensācijas būtība krimināprocesā nav cietušā mantiskā stāvokļa uzlabošana, atrod par samērīgu un taisnīgu noteikt kompensāciju par fiziskajām ciešanām un morālo kaitējumu 1000 *euro* apmērā, piedzenot to solidāri no abiem apsūdzētajiem. Tiesas ieskatā šī naudas summa sniegs cietušajam zināmu apmierinājumu (gandarījumu) par sagādātām neērtībām un veselības stāvokļa pasliktināšanu, ņemot vērā arī taisnīguma principu un tiesas ieskatā šī summa kalpos par līdzekli kaitējuma radīto seku mazināšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus valsts labā piedzen no notiesātajām personām. Pirmās instances tiesā kā apsūdzētā /pers. A/ aizstāve piedalījās zvērināta advokāte I.Krastiņa , kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība, kura savukārt ir piedzenama no apsūdzētā, nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas. Tiesa nekonstatēt Kriminālprocesa likuma 368.panta 4. daļā noteiktos priekšnoteikumus , kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Dotajā krimināprocesā ar procesa virzītāja 2015.gada 4. novembra lēmumu , ir uzlikts arests /pers. B/ naudas līdzekļiem 250 *euro* apmērā un 2 200 ASV dolāriem. Kriminālprocesa 355.panta pirmā daļa nosaka, ka manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja tā personas īpašumā vai valdījumā tā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Tiesa atzīst, ka arestētie naudas līdzekļi , saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 359.panta noteikumiem, ir ieskaitāmi cietušā kontā pieprasītās kompensācijas nodrošināšanai un samaksai.

Dotajā krimināprocesā apsūdzētajam /pers. A/ ir piemērots drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.panta trešajai daļai, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis ir grozāms uz apcietinājumu.

Rīcības ar lietiskajiem pierādījumiem ir izlemjama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta noteikumiem.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 2 (dieviem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253 ^{2}.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14. jūlija spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas , ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem un 7 (septiņiem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 3. februāra un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 21. septembra līdz 2015.gada 22. septembrim, no 2015.gada 14. oktobra līdz 2015.gada 16. oktobrim, no 2015.gada 25. novembra līdz 2015.gada 27. novembrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 27. novembra līdz 2017.gada 3. februārim ieskaitot.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā- grozīt uz apcietinājumu.

/pers. B/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. daļu. galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 1 (mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 3. februāra un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2015.gada 6. oktobra līdz 2015.gada 8. oktobrim, apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 22. septembra līdz 2017.gada 3. februārim ieskaitot.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Piedzīt no /pers. A/ (/personas kods/) par labu /pers. G/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 22 418,46 *euro* (divdesmit divi tūkstoši četri simti astoņpadsmit *euro* 46 centus), morālā kaitējuma kompensāciju 500 *euro* (pieci simti *euro*).

Piedzīt no/pers. B/ (/personas kods/) par labu /pers. G/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 4301,07 *euro* (četri tūkstoši trīs simti viens *euro* 40 centi), morālā kaitējuma kompensāciju 500 *euro* (pieci simti *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ (/personas kods/) procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā valsts labā 140 *euro* (viens simts četrdesmit *euro*), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

/pers. B/ arestētos naudas līdzekļus 250 *euro* (divi simti piecdesmit *euro* un 2200 USD (divi tūkstoši divi simti ASV dolāri) , kas atrodas glabāšanā VP Finanšu pārvaldē , ieskaitīt cietušā /pers. G/ pieprasītās kompensācijas samaksai sekojošā kontā: /pers. G/, p.k./personas kods/) , konta Nr. /konta numurs/.

Lietiskos pierādījumus- aploksni ar siekalu paraugu; kasti, kurā atrodas kaste; papīra iepakojumu, kurā atrodas divas krūzes; četrus polimēra materiāla maisiņus; metāla kastīti; trīs polimēra materiāla fragmentus- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietisko pierādījumu- /pers. G/ daktiloskopisko karti- atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 23,46 g (7%) metamfetamīnu saturošas vielas un pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 3,95 g metamfetamīnu saturošas vielas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16.-782 un Nr. 16.-789 - iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530.panta trešo daļu, faktiskais motivēta sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 24. februāris.

Tiesnese I.Janēviča