Lietas Nr. 11320032913
Lietas arhīva Nr. K25-0049-14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 21.janvārī

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Stivriņa,

izskatījusi rakstveida procesā krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā un 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu,

konstatēja:

/pers. C/, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli un, būdams persona, kas vada transportlīdzekli, alkohola ietekme pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam tika nodarīts viegls miesas bojājums šādos apstākļos:

2013.gada 27.jūlijā, pēc plkst.10.00, /pers B/Daugavpilī, pie garāžām, kur remontēja automašīnu, satika paziņu /pers. E/, pēc kā abi sāka lietot alkoholiskos dzērienus. Alkoholisko dzērienu lietošanas laikā abi nolēma aizbraukt no Daugavpils līdz Velnezeram, kas atrodas Aglonas novada Šķeltovas pagastā. Realizējot šo nodomu, /pers. B/, neskatoties uz to, ka pirms tam bija lietojis alkoholiskos dzērienus, kā rezultātā atradās alkohola ietekmē, un apzinoties to, ka viņam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, jo tās noteiktā kārtībā nav ieguvis, vadot transportlīdzekli - automašīnu ,,Nissan Sunny", reģistrācijas numurs /TL numurs/, kurā kā pasažieris atradās /pers. E/, aizbrauca no Daugavpils līdz Velnezeram. Pie Velnezera /pers. B/ ar /pers. E/ turpināja lietot alkoholiskos dzērienus. Pēc tam, ap plkst. 14.30, /pers. B/ un /pers. E/ nolēma doties atpakaļ uz Daugavpili. Realizējot šo nodomu, /pers. B/, neskatoties uz to, ka bija turpinājis lietot alkoholiskos dzērienus, kā rezultātā atradās alkohola ietekmē, kā arī apzinoties to, ka viņam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, apsēdās pie iepriekš minētās automašīnas stūres, kurā kā pasažieris atradās /pers. E/, un, neskatoties uz to, ka /pers. B/ bija tādā mērā noguris, ka tas varēja ietekmēt viņa, kā transportlīdzekļa vadītāja, darbspējas un ceļu satiksmes drošību, vadot automašīnu, aizbrauca no Velnezera līdz Aglonas novada Aglonas pagasta Aglonai. Vadot iepriekš minēto automašīnu Aglonā pa Jaunciema ielu virzienā uz Preiļiem, /pers. B/, ap plkst. 15.10, noguruma rezultāta aizmiga pie automašīnas stūres un zaudēja kontroli pār automašīnas vadīšanu. Pēc /pers. B/ aizmigšanas, /pers. B/ vadītā automašīna šķērsoja ceļa pretējo braukšanas joslu, nobrauca no ceļa un ietriecās kokā. Šī ceļu satiksmes negadījuma rezultātā /pers. B/ vadītās automašīnas pasažierim /pers. E/ tika nodarīti miesas bojājumi: galvas sasitums ar nobrāzumiem un labās rokas sasitums ar sistām brūcēm, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai. Pārbaudot /pers. B/ izelpojamo gaisu ar mēraparātu ,,AlcoQuant 6020" pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas, /pers. B/ izelpojamajā gaisā tika konstatēts alkohols: pirmajā pārbaudē 1,5458 promiles, otrajā pārbaudē 1,6468 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Tādā veidā /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadot transportlīdzekli, ar savām darbībām pārkāpa Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 ,,Ceļu satiksmes noteikumi" 4.punktā noteikto, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus (...), 39.1.1.punktā noteikto, ka transportlīdzekļa vadītājam, kura transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, 39.3.punktā noteikto, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli (...) tādā mērā nogurušam, ka tas var ietekmēt transportlīdzekļa vadītāja darbspējas un ceļu satiksmes drošību, un 39.4.punktā noteikto, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, kā rezultātā tika izraisīts ceļu satiksmes negadījums, kura laikā /pers. B/ vadītās automašīnas pasažierim /pers. E/ tika nodarīti viegli miesas bojājumi.

Tādejādi /pers.B/ar savām darbībām izdarīja smagu noziegumu, atbildība par kura izdarīšanu ir paredzēta Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā, kā arī izdarīja mazāk smagu noziegumu, atbildība par kura izdarīšanu ir paredzēta Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

2013.gada 27.decembrī prokurors Z.Pastars un apsūdzētais /pers. B/ noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un soda piemērošanu, vienojoties, ka prokurors tiesā lūgs piespriest apsūdzētajam /pers. B/ par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodu - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodu - brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar

Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu piespriesto pamatsodu - brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem neizpildīt, bet noteikt apsūdzētajam /pers. B/ pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, pārbaudes laikā uzliekot apsūdzētajam pienākumus: 1) nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, 2) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Lietas materiāliem pievienots ierosinājums tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu, kurā prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 438.pantu, lūdz apstiprināt 2013.gada 27.decembrī ar apsūdzēto noslēgto vienošanos kriminālprocesā Nr.11320032913 par vainas atzīšanu un sodu.

2014.gada 6.janvārī tiesnese pieņēma lēmumu krimināllietu /pers. B/ apsūdzībā par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā un 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu iztiesāt rakstveidā vienošanās procesā, bez prokurora un apsūdzētā piedalīšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1}panta otrās daļas 1.punktu prokuroram un apsūdzētajam izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Līdz tiesas noteiktajam termiņam procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas un iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1} panta trešo daļu lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem.

Vienojoties par sodu, prokurors ir vērtējis apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, personu raksturojošos datus, nodarījuma smagumu. Vienošanās procesā tika konstatēts Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā paredzētais atbildību mīkstinošais apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana. Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā par apsūdzētā /pers. B/ personu pirmstiesas procesā noskaidrotais, proti, - agrāk nesodīts, divas reizes saukts pie administratīvās atbildības.

Apsūdzētais piekrita soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors. Apsūdzētais labprātīgi un pēc paša iniciatīvas atteicās no aizstāvja pieaicināšanas, slēdzot minēto vienošanos.

Tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir likumīga un pamatota, tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 433.panta un 437.panta prasībām. Apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par kuriem viņam celta apsūdzība, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem. Sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem. Līdz ar to, noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 511., 512.panta pirmo daļu, 529., 540.^{1} pantu un 543.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Apstiprināt noslēgto vienošanos, un noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, tajā paredzēto sodu par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Apstiprināt noslēgto vienošanos, un noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, tajā paredzēto sodu par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu piespriesto pamatsodu – brīvības atņemšanu - neizpildīt, nosakot /pers. B/ pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem. Pārbaudes laikā uzlikt /pers. B/ šādus pienākumus: 1) nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, 2) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senātā, iesniedzot sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Stivriņa