Lietas arhīva Nr. K69-0490-22/17
ECLI:LV:KURT:2022:0908.11151014322.3.S
Lieta Nr. 11151014322

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2022. gada 8. septembrī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Guna Troika
piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim
aizstāvim Pēterim Moram
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (deviņi noziedzīgi nodarījumi), pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) un pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (1. noziegums).

2022. gada 7. aprīlī plkst. 9.00 /pers. B/, atrodoties AS /Nosaukums A/ degvielas uzpildes stacijā /vieta/, mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni - izmantojot to, ka neviens neredz viņas darbības, no degvielas uzpildes stacijas tirdzniecības zāles, nesamaksājot par preci kasē, nozaga vienu iepakojumu ar prezervatīviem *DUREX Invisible Extra Sensitive N3* 4,35 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot cietušajai AS /Nosaukums A/ materiālo kaitējumu 4,35 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[2] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (2. noziegums).

2022. gada 8. aprīlī plkst. 10.44 /pers. B/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ veikalā ,,/Nosaukums C/ /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni - izmantojot to, ka neviens neredz viņas darbības, no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par preci kasē, nozaga vienu līmes pistoli *GUNNAR* 4,99 *euro* vērtībā, kā arī aromātisko eļļu *Moheda* 9,99 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot cietušajai SIA /Nosaukums B/ materiālo ļkaitējumu 14,98 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[3] /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu (3. noziegums).

2022. gada 11. aprīlī ap plkst. 21.00 /pers. B/, atrodoties pie /pers. G/ piederošās, pie ēkas /adrese B/, stāvēšanai novietotās automašīnas *Audi A6* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, personiskas nepatikas un dusmu vadīta, paņēma turpat esošu bruģakmeni, ar kuru tīši iemeta pa minētās automašīnas priekšējo vējstiklu, kā rezultātā tas saplaisāja, bet bruģakmens, atsitoties pret vējstiklu, noslīdot pār automašīnas motora pārsegu un automašīnas priekšējo kreiso (autovadītāja puses) spārnu, nokrita zemē. /pers. B/ tīšas prettiesiskas rīcības rezultātā tīši iznīcināta un bojāta cietušajam /pers. G/ piederošā manta – iznīcināts, proti, padarīts nederīgs izmantošanai pēc nozīmes automašīnas *Audi A6* priekšējais vējstikls 161,15 *euro* vērtībā, kā arī bojāts automašīnas motora pārsegs 120 *euro* vērtībā u n automašīnas priekšējais kreisais (autovadītāja puses) spārns 90 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

[4] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (4. noziegums).

2022. gada 11. aprīlī laikā no plkst. 22.46 līdz plkst. 22.54 /pers. B/, atrodoties AS /Nosaukums A/ degvielas uzpildes stacijā /vieta/, mantkārīgu motīvu vadīta, atklāti ignorējot degvielas uzpildes stacijas personāla klātbūtni, piegāja pie degvielas uzpildes stacijas tirdzniecības zālē uzstādītā pašapkalpošanās kafijas automāta un pagatavoja sev divās XL izmēra krūzēs kafiju, katru 2,40 *euro* vērtībā, kā arī no tirdzniecības zālē esošajiem preču plauktiem paņēma vienu šokolādes batoniņu *Kit Kat* 0,69 *euro* vērtībā un vienu 120 g iepakojumu ar saulespuķu sēklām *Y.E.S.* 1,19 *euro* vērtībā, pēc kā ar minētajām precēm, nesamaksājot par tām kasē, turpat tirdzniecības zālē rīkojās kā ar savām, proti, patērēja, tādējādi nodarot cietušajai AS /Nosaukums A/ materiālo kaitējumu 6,68 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[5] /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu (5. noziegums).

2022. gada 12. aprīlī ap plkst. 01.33 /pers. B/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties SIA /Nosaukums/ atpūtas un izklaides centrā /Nosaukums/ telpās /adrese C/, būdama neapmierināta ar personāla lūgumu pamest izklaides centra telpas, promejot izklaides centra vestibilā, dusmu vadīta, noskrūvēja vestibilā esošas dekoratīvās sienas lampas kupolu kopā ar LED spuldzi, pēc kā, izejot no izklaides centra, lampas kupolu kopā ar LED spuldzi tīši nometa turpat zemē uz bruģakmens

seguma, kā rezultātā iznīcināja, proti, padarīja nederīgu lietošanai pēc nozīmes SIA /Nosaukums/ piederošu mantu ▌ dekoratīvās sienas lampas kupolu kopā ar LED 64,20 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot cietušajai SIA /Nosaukums/ materiālo kaitējumu 64,20 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

[6] /pers. B/ izdarīja svešas iznīcināšanu (6. noziegums).

Laika posmā no 2022. gada 14. aprīļa plkst. 17.30 līdz 2022. gada 15. aprīlim plkst. 11.00, tas ir, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties pie /pers. G/ piederošās, pie ēkas /adrese/, stāvēšanai novietotās automašīnas *Audi A6,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, personiskas nepatikas un dusmu vadīta, uzkāpa uz tās un ar kāju ne mazāk kā divas reizes tīši iesperot par automašīnas priekšējo vējstiklu, iznīcināja, tas ir, padarīja nederīgu izmantošanai pēc nozīmes automašīnas priekšējā vējstiklā esošo lietus sensoru 264,15 *euro* vērtībā.

Tādā veidā /pers. B/ tīši iznīcināja cietušajam /pers. G/ piederošu mantu automašīnas lietus sensoru 264,15 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

[7] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (7. noziegums).

2022. gada 15. aprīlī ap plkst. 22.45 /pers. B/, atrodoties SIA /Nosaukums E/ restorāna "/Nosaukums F/" telpās /adrese C/, pasūtīja zupu 5 *euro* vērtībā, kā arī sulu 1,50 *euro* vērtībā. Pēc saņemtās zupas un sulas patērēšanas ▌ izlietošanas uzturam, /pers. B/, ignorējot restorāna personāla lūgumu veikt samaksu par saņemto zupu un sulu, kopā 6,50 *euro*, neapmaksājot rēķinu, no restorāna telpām aizgāja, tādējādi izdarot svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā un nodarot cietušajai SIA "/Nosaukums F/" materiālu kaitējumu 6,50 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[8] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (8. noziegums).

2022. gada 16. aprīlī plkst. 17.50 /pers. B/, atrodoties AS /Nosaukums G/ veikalā /Nosaukums G/ /adrese G/, mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni izmantojot to, ka neviens neredz viņas darbības, no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par preci kasē, nozaga vienu 67 ml tilpuma matu eļļu *Biosilk* 17,79 *euro* vērtībā, vienu 15 ml tilpuma matu eļļu *Chi Luxury Black Seed* 5,65 *euro* vērtībā, vienu skuvekli *King C. Gillete* 21,99 *euro* vērtībā, kā arī vienu 30 ml nakts serumu *Nivea Q10 Power* 16,59 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot cietušajai AS /Nosaukums G/ materiālo kaitējumu 62,02 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[9] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (9. noziegums).

2022. gada 18. aprīlī plkst. 17.26 /pers. B/, atrodoties AS /Nosaukums G/ veikalā /Nosaukums G/ /adrese G/, mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni izmantojot to, ka neviens neredz viņas darbības, no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par preci kasē, nozaga vienu iepakojumu ar 15 gab. mitrajām salvetēm intīmajai higiēnai *Facalle* 1,09 *euro* vērtībā, vienu mākslīgo nagu komplektu *Ruby Red* 7,99 *euro* vērtībā, vienu 5 ml tilpuma flakonu ar smaržu sudraba 3,89 *euro* vērtībā, vienu profesionālā 3D grima uzklāšanas otu *FYB* 7,99 *euro* vērtībā, kā arī mākslīgās skropstas *Depend Svea* 7,69 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot cietušajai AS /Nosaukums G/ materiālo kaitējumu 28,65 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[10] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (10. noziegums).

2022. gada 20. aprīlī plkst. 14.16 /pers. B/, atrodoties AS /Nosaukums G/ veikalā /Nosaukums G/ /adrese H/, mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni, izmantojot to, ka neviens neredz viņas darbības, no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par preci kasē, nozaga vienu mākslīgo nagu komplektu *Kiss* 10,19 *euro* vērtībā, kā arī vienu iepakojumu ar mākslīgajām skropstām *Charmantelle* 3,79 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot cietušajai AS /Nosaukums G/ materiālā kaitējumu 13,98 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[11] /pers. B/ izdarīja svešas kustami mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (11. noziegums).

2022. gada 21. aprīlī plkst. 08.38 /pers. B/, atrodoties SIA /Nosaukums H/ veikalā /Nosaukums I/ /adrese I, mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni izmantojot to, ka neviens neredz viņas darbības, no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par preci kasē, nozaga vienu beisbola cepuri *Jo* 7,19 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot cietušajai SIA /Nosaukums H/ materiālo kaitējumu 7,19 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[12] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (12. noziegums).

2022. gada 24. aprīlī plkst. 2.00 /pers. B/, atrodoties AS /Nosaukums G/ veikalā /Nosaukums G/ /adrese G/, mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni izmantojot to, ka neviens neredz viņas darbības, no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par preci kasē, nozaga vienu mākslīgo nagu komplektu *Depend* 7,89 *euro* vērtībā, vienu mākslīgo nagu komplektu *Kiss* 10,19 *euro* vērtībā, vienu mākslīgo nagu komplektu *Elegant Touch* 7,99 *euro* vērtībā, kā arī divus

iepakojumus ar tīkliņzeķubiksēm *Voila Fishnet*, katru 4,59 *euro* vērtībā, tādējādi nodarot cietušajai AS /Nosaukums G/ materiālo kaitējumu 35,25 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[13] /pers. B/ izdarīja svešas kustami mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos.

2022. gada 11. maijā laika posmā no plkst. 00.00 līdz plkst. 01.25 /pers. B/ būdama alkohola ietekmē, atrodoties viesnīcas /Nosaukums AA/ /adrese AA/, istabiņā Nr. 406, mantkārīgu motīvu vadīta, slepeni izmantojot to, ka minētajā istabiņā esošais /pers. S/ alkohola apreibuma dēļ ir aizmidzis, nozaga minētājā istabiņā esošu, /pers. S/ piederošu portatīvo datoru *Fujitsu LIFEBOOK* 1500 *euro* vērtībā, kā arī mobilo telefonu *Apple iPhone 13 Pro ???* 1200 *euro* vērtībā kopā ar telefona maciņu, tādējādi nodarot cietušajā /pers. S/ materiālo kaitējumu 2700 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[14] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462. panta otro daļu tiesas izmeklēšanā tika grozīta apsūdzība (sprieduma aprakstošās daļas [4], [6], [13] punkts) sakarā ar lietas faktisko apstākļu maiņu, nemainoties nodarījumu kvalifikācijai, kas tika fiksēti tiesas sēdes protokolā.

[14.1] /pers. B/ tiek apsūdzēta par to, ka 2022. gada 11. aprīlī izdarīja atklātu, nevis slepenu zādzību, kā tas konstatējams no lietas faktisko apstākļu apraksta, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (sprieduma [4] punkts, 4. noziegums).

[14.2] /pers. B/ tiek apsūdzēta par mantas tīšu iznīcināšanu 2022. gada 14. aprīlī, no apsūdzības izslēdzot mantas bojāšanu, kā tas izriet no apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (sprieduma [6] punkts, 6. noziegums).

[14.3] Savukārt apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (sprieduma [13] punkts, 13. noziegums) aprakstā kļūdaini norādīta cietušajam nodarītā kaitējuma summa, jo faktiski nozagto mantu vērtība ir 2700 *euro*.

[15] Lietā par cietušajiem atzīti: juridiskas personas – AS "/Nosaukums A/", SIA /Nosaukums B/, AS /Nosaukums G/, SIA "/Nosaukums H/", SIA "/Nosaukums F/", SIA /Nosaukums/, un fiziskas personas – /pers. G/, /pers. S/.

Cietušie lietā pieteikuši kaitējuma kompensācijas: AS "/Nosaukums A/" – 11,03 *euro;* SIA /Nosaukums B/ – 14,98 *euro*; AS /Nosaukums G/– 139,90 *euro*; SIA "/Nosaukums H/" – 7,19 *euro*; SIA "/Nosaukums F/" – 6,50 *euro*; SIA /Nosaukums/ – 64,20 *euro*; /pers. G/ – 945,72 *euro.*

[15.1] Tiesas sēdē cietušās AS "/Nosaukums A/" pārstāve /pers. Z/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu atsauca, norādot, ka nodarītais kaitējums 11,03 *euro* apmērā atlīdzināts. Ar apsūdzēto izlīgumu slēgt nevēlas.

[15.2] Cietušais /pers. G/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu atsauca, norādot, ka ir saņēmis atlīdzinājumu par nodarītajiem zaudējumiem, ar apsūdzēto izlīdzis, materiāla rakstura pretenziju pret apsūdzēto nav.

[15.3] AS /Nosaukums G/ lūdza lietu izskatīt bez cietušā pārstāvja klātbūtnes. Vienlaikus norādīja, ka neuztur iesniegto pieteikumu par kaitējuma kompensāciju, jo nodarītais zaudējums 139,90 *euro* apmērā atlīdzināts.

[15.4] SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums/ lūdza lietu izskatīt bez cietušo pārstāvju klātbūtnes.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu atzina par iespējamu lietu iztiesāt bez pārējo neieradušos cietušo personu klātbūtnes.

[16] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. B/ savu vainu tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā – deviņu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (sprieduma aprakstošās daļas [1]; [2]; [4]; [7]-[12] punkts), trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc 185. panta pirmās daļas (sprieduma [3]; [5]; [6] punkts), un viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (sprieduma [13] punkts) atzina pilnībā. Apsūdzētā grozītajā apsūdzībā norādītās darbības neapstrīdēja, norādot, ka tās atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

/pers. B/ cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas par mantisko zaudējumu atzina pilnībā, norādot, ka cietušajiem zaudējumi atlīdzināti, izdarīto nožēloja, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

[16.1] Aizstāvis pievienojās apsūdzētās lūgumam pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, apliecinot, ka ir izprotamas pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

[16.2] Prokurors izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo ir konstatējami Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

[17] Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem, nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo apsūdzētā savu vainu viņai inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, kā arī piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās /pers. B/ vainīgumu deviņu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (sprieduma [1]; [2]; [4]; [7]-[12] punkts), trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc 185. panta pirmās daļas (sprieduma [3]; [5]; [6] punkts), viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (sprieduma [13] punkts), un viņas darbības ir pareizi kvalificētas, līdz ar to /pers. B/ par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ir attiecīgi sodāma.

[17.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[18] Tiesas sēdē starp apsūdzēto /pers. B/ un cietušo /pers. G/ tika noslēgts izlīgums.

[18.1] Cietušais /pers. G/ apstiprināja, ka izlīguma sekas ir saprotamas, izlīgums noslēgts labprātīgi, nekādu materiāla rakstura pretenziju pret apsūdzēto nav, apstiprina, ka piekrīt izlīgumam tiesas sēdē ar apsūdzēto.

[18.2] Apsūdzētā /pers. B/ norādīja, ka vēlas izlīgt ar cietušo, jo ir atlīdzinājusi cietušajam zaudējumus. Apsūdzētā tiesas sēdē apstiprināja, ka izlīguma sekas ir saprotamas, izlīgums noslēgts labprātīgi, savu vainu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā apsūdzības daļā (3. noziegums, 6. noziegums) pilnībā atzīst, izdarīto nožēlo, ir atvainojusies cietušajam un atlīdzinājusi radītos zaudējumus.

[18.3] Aizstāvis piekrita, ka starp pusēm tiek noslēgts izlīgums, lūdza izlīgumu slēgt mutvārdos tiesas sēdē un kriminālprocesu šajā daļā izbeigt.

[18.4] Prokurors tiesas sēdē atzina, ka izlīgums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām. Ja ir noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata, un ir pilnīgi atlīdzināts cietušajam radītais kaitējums, ir pamats pieņemt

lēmumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punktu par kriminālprocesa izbeigšanu.

[19] Tiesa, uzklausot apsūdzētās un cietušā /pers. G/ paskaidrojumus, aizstāvja un prokurora viedokli, kā arī pārliecinoties, ka apsūdzētajai inkriminētie noziedzīgie nodarījumi (3.un 6.noziegums) ir notikuši, noziegumus ir izdarījusi apsūdzētā un apsūdzētās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, atzīst, ka starp cietušo un apsūdzēto tiesas sēdē noslēgtais izlīgums ir apstiprināms un kriminālprocess šajā daļā ir izbeidzams.

[19.1] Kriminālprocesa likuma 7. panta otrā daļa noteic, ka par Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 481. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, tiesa izbeidz kriminālprocesu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē šā likuma 377.panta 3. – 10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums.

[19.2] Tiesa konstatē, ka lietā pastāv likumā norādītie apstākļi kriminālprocesa izbeigšanai apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (sprieduma [3] un [6] punkts), konkrēti, /pers. B/ apsūdzēta divu mazāk smagu noziegumu izdarīšanā, kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas var ierosināt tikai uz cietušā iesnieguma pamata, starp cietušo un apsūdzēto noslēgts izlīgums, cietušajam pret apsūdzēto nav nekādu materiāla rakstura pretenziju, izlīgums noslēgts labprātīgi, apsūdzētajai un cietušajam saprotamas izlīguma sekas. Izlīgums vērtējams kā krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums.

Tiesa, ņemot vērā lietā noskaidrotos faktiskos apstākļus un izvērtējot tos kopsakarā ar tiesisko regulējumu, atzīst, ka kriminālprocess apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, t.i., par 2022. gada 11. aprīlī svešas mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu (3.noziegums), un par laika posmā no 2022. gada 14. aprīļa plkst.17.30 līdz 2022. gada 15. aprīlim plkst.11.00, svešas mantas tīšu iznīcināšanu (6.noziegums), ir izbeidzams.

[19.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 380. pantu, minētais kriminālprocesa izbeigšanas pamats ir personu nereabilitējošs apstāklis.

[20] Izvērtējot apsūdzētajai nosakāmo sodu veidu par katru noziedzīgo nodarījumu pārējā apsūdzības daļā (1., 2., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13.noziegums) saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumiem, tiesa ņem vērā šo izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, kā arī apsūdzētās personību raksturojošās ziņas, savukārt nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošo apstākļu esamību. Nosakot sodu, tiesai ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas, vainīgās personība.

[20.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētās /pers. B/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Izvēloties apsūdzētajai /pers. B/ nosakāmā soda veidu un mēru par Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (sprieduma [5] punkts), tiesa ņem vērā šī noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī to, ka noziegums vērsts pret cietušā īpašumu, nodarot tīši reālu mantisku zaudējumu. Zaudējums cietušajai atlīdzināts.

Izvēloties apsūdzētajai /pers. B/ nosakāmā soda veidu un mēru par noziedzīgiem nodarījumiem, kvalificētiem pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā, ka noziegumi (sprieduma [1]; [2]; [4]; [7]-[12] punkts) ir vērsti pret cietušo mantiskām interesēm, tomēr ar šo noziedzīgo nodarījumu radīts salīdzinoši nebūtisks materiālais kaitējums. Zaudējumi cietušajiem atlīdzināti.

Savukārt, izvēloties soda veidu un mēru par noziedzīgu nodarījumu, kvalificētu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas (sprieduma [13] punkts), tiesa ņem vērā, ka ar šo izdarīto noziegumu /pers. B/ apdraudēja cietušā kā fiziskas personas mantiskās intereses, kas nodrošina likuma ietvaros valdījuma, lietojuma un rīcības iespējas ar viņas īpašumā esošo mantu, nolūkā iedzīvoties uz cietušā rēķina. Mantiskās intereses 2700 *euro* apmērā tiesa vērtē kā samērā būtisku kaitējumu, jo tas pārsniedz vienu valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru, kas 2022. gadā ir 500 *euro*.

[21] Apsūdzētās personības novērtējums.

Pārbaudot apsūdzētās /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, noskaidrots, ka apsūdzētā apguvusi pavāra specialitāti, neprecējusies, ir deklarēta dzīvesvieta, tomēr līdz apcietinājumam deklarētajā dzīvesvietā nav dzīvojusi, pastāvīgas dzīvesvietas nav, nestrādā, apgādībā nepilngadīga persona, tomēr ikdienas aprūpi neveic, iepriekš sodīta 2022. gada 14. aprīlī ar Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 50 stundām. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2022. gada 6. maijā.

[21.1] No Ieslodzījuma vietas Iļģuciema cietuma /pers. B/ raksturota kā strādīga, atbildīga, akurāta, atsaucīga persona, kas patstāvīgi uztur korektas attiecības gan ar cietuma administrāciju, gan ar citām apcietinātajām. Apcietinājumā pavadītajā laika posmā pieļāvusi vienu režīma pārkāpumu. Uztur kontaktus ar tuviniekiem, kuri ietekmē apsūdzēto pozitīvi. Labprāt piedalās rehabilitācijas procesos, apmeklējot kapelāna, psihologa un sociālā darbinieka konsultācijas.

[21.2] Apsūdzētā /pers. B/ tiesas sēdē pauda patiesu nožēlu par izdarīto, norādot, ka viņai bijusi vieglprātīga attieksme pret prokurora priekšrakstā noteikto sodu, kas ir nepieļaujami. Pēc notikušā negrib atgriezties Ventspilī, vēlas palikt deklarētajā dzīvesvietā pie māsas. Pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas māsa materiāli atbalstīs, palīdzēs atrast darbu, psihologa atbalstu. Pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vēlas atrast darbu, lai sāktu rūpēties par bērnu. Noziegumus izdarīja, jo zaudēja gan darbu, gan ģimeni. Atrodoties ieslodzījumā, apmeklējusi psihologu, kapelānu, bija pietiekami laiks apdomāt savu rīcību, ļoti nožēlo izdarīto. Pārliecināta, ka atrodoties brīvībā, varēs atturēties no jaunu noziegumu veikšanas, vairs negrib atgriezties cietumā. Lūdz ņemt vērā, ka ir nepilngadīgs bērns, kam nepieciešama mātes aprūpe.

[22] Atbildību ietekmējošie apstākļi.

[22.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz visiem nodarījumiem, kvalificētiem pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, 180. panta pirmās daļas un 175. panta pirmās daļas, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā labprātīgi atlīdzinājusi cietušajiem ar noziedzīgiem nodarījumiem radīto kaitējumu.

[22.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz visiem nodarījumiem tiesa atzīst to, ka viņa izdarītajā vaļsirdīgi atzinusies un nožēlo izdarīto. Tiesa ņem vērā arī to, ka piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā, apsūdzētā ir veicinājusi un atbalstījusi vienkāršotu kriminālprocesa norisi. Vienlaicīgi tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

[22.3] Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktam apsūdzētās /pers. B/ atbildību apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (13. noziegums) pastiprina tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo izdarīts laikā, kad stājies spēkā prokurora priekšraksts par sodu, sods nav izciests.

[22.4] Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (5. noziegums) un pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (13. noziegums) tiesa atzīst to, ka šie noziegumi izdarīti alkohola ietekmē.

[23] Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Soda noteikšanā apsūdzētajai tiesa izvērtēja Krimināllikuma 46. panta pirmajā daļā noteikto, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Lemjot par nosakāmo sodu apsūdzētajai /pers. B/, tiesa vērtēja prokurora viedokli par apsūdzētajai piemērojamo soda veidu un mēru, aizstāvja viedokli, vērtēja lietas materiālos esošos apsūdzētās personību raksturojošas ziņas, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, kā arī ņēma vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprināto Sodu piemērošanas prakses apkopojumu, kurā cita starpā norādīts, ka lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināls odam jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju, kā arī tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu).

[23.1] Apsūdzēto pozitīvi raksturo tas, ka apsūdzētā, piekrītot pierādījumu pārbaudes neveikšanai, ir izvēlējusies vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sekmējot krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā izteica vēlmi izlīgt ar cietušajiem, jo ir atlīdzinājusi ar noziedzīgiem nodarījumiem radīto kaitējumu.

Vienlaikus tiesa atzīst par nepamatotu aizstāvja tiesas debatēs pausto viedokli, ka apsūdzētajai netika dotas tiesības izlīgt ar cietušajiem, jo cietušie uz tiesas sēdi neieradās.

Tiesa norāda, ka cietušie, kuri neieradās tiesas sēdē, izmantoja savas Kriminālprocesa likumā noteiktās procesuālās tiesības nepiedalīties lietas iztiesāšanā, piesakot šādu lūgumu un darot to zināmu tiesai.

Tiesa vairākkārt apsūdzētajai un aizstāvim tiesas sēdē izskaidroja izlīguma īstenošanas kārtību un procesuālās sekas. Tāpat procesa dalībniekiem tika dota iespēja izteikt iebildumus par lietas iztiesāšanu bez neieradušos cietušo personu klātbūtnes, kā arī tika dota iespēja vienoties ar cietušajiem par izlīguma iespējām, tomēr tiesa ievēro Kriminālprocesa likuma 48. panta otrās daļas 3. punktā noteiktās prasības, ka tiesa kā procesa virzītājs, izpildot savas funkcijas, lietu iztiesā, neiejaucoties apsūdzības uzturēšanā un aizstāvības realizēšanā, bet izlemj procesa dalībnieku pieteiktos lūgumus. Lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, uz tiesas sēdi atkārtoti aicinot cietušās personas, kā arī lūgums dot laiku vienoties par izlīguma iespējām ar pārējiem cietušajiem netika pieteikts. Gluži pretēji, kaut arī tiesa vairākkārt pasludināja lietā pārtraukumu, lai dotu iespēju pārrunāt izlīguma iespējas ar cietušajiem, aizstāvis norādīja, ka nav nepieciešams tiesas sēdi atlikt, lai nenovilcinātu lietas izskatīšanu, jo cietušie pauduši viedokli, ka izlīgumu ar apsūdzēto slēgt nevēlas, kam piekrita arī apsūdzētā. Tiesa nekonstatē, ka iztiesāšanas gaitā būtu pārkāptas apsūdzētās tiesības uz aizstāvību.

[23.2] Aizstāvis tiesas debatēs norādīja uz Krimināllikuma 58. panta pirmo daļu, kas paredz iespēju no kriminālatbildības atbrīvot personu, kas izdarījusi maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu. Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 19.^{2} panta pirmo daļu, maznozīmīgs noziedzīgs nodarījums ir nodarījums, kura rezultātā nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bijis mazāks par pusi no tai laikā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, vai kura radītais ar likumu aizsargāto interešu apdraudējums ir neliels. 2022. gadā valstī noteiktā minimālā mēnešalga ir 500 *euro*. Aizstāvības ieskatā būtu tiesisks pamats vērtēt apsūdzētās /pers. B/ atbrīvošanu no kriminālatbildības, jo cietušajiem nodarīts neliels kaitējums.

Attiecībā uz aizstāvja pieteikto lūgumu par personas atbrīvošanu no kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 58. panta pirmo daļu, tiesa ņem vērā apstākli, ka minētā norma nav imperatīva. Proti, nodarījuma maznozīmīguma konstatēšana nerada pienākumu atbrīvot personu no kriminālatbildības – par Krimināllikuma 58. panta pirmās daļas piemērošanu jālemj procesa virzītājam, ņemot vērā visus lietas apstākļus un personu raksturojošo informāciju (*Likumprojekta "Grozījums likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību"" anotācija*).

Ņemot vērā to, ka izskatāmajā krimināllietā ir konstatēts, ka ir izdarīta virkne sistemātisku noziedzīgu nodarījumu un, lai arī katrā atsevišķā nodarījumā mantiskais zaudējums atbilst maznozīmīgam noziedzīgam nodarījumam, kopējā nodarījumu rezultātā cietušajiem nodarītie zaudējumi pārsniedz maznozīmīga noziedzīga nodarījuma apmēru. Apsūdzēto, kā arī citas personas, ir jāattur no līdzīgiem nodarījumiem, līdz ar to tiesa konkrētajā krimināllietā nesaskata pamatu personas atbrīvošanai no kriminālatbildības.

[24] Atbilstoši Krimināllikuma 35. pantā definētajam soda mērķim un, ievērojot Krimināllikuma 46. panta otrajā daļā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (1., 2., 7., 11.noziegums) sodāma ar sabiedrisko darbu.

Tiesa atzīst, ka sabiedriskā darba piemērošana par konkrēto noziegumu izdarīšanu sekmēs taisnīguma atjaunošanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citas personas no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un sekmēs notiesātās personas resocializāciju, proti, izciešot šo soda veidu un ar savu darbu doto ieguldījumu sabiedrības interesēs, tiks mainīti personas uzskati un attieksme pret nelikumīgu darbību veikšanu un tiks sekmēta tiesiskās apziņas izaugsme. Tiesa uzskata, ka sabiedriskā darba soda izciešanas laikā persona atradīsies kompetentas valsts institūcijas redzeslokā un uzraudzībā, un soda izciešanas laiks apsūdzētajai liks analizēt un pārdomāt savas rīcības nepareizību, un veidos izpratni kritiskās situācijās prast pieņemt sociāli un tiesiski pareizus lēmumus.

[24.1] Tiesa atzīst, ka par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (4., 8., 9., 10., 12.noziegums), pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (5.noziegums), un pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (13.noziegums) apsūdzētā /pers. B/ sodāma ar reālu brīvības atņemšanas sodu.

Apsūdzēto negatīvi raksturo tas, ka faktiski nodarījumi tiek izdarīti laikā, kad kriminālprocesā Nr.11088035122 jau saukta pie kriminālatbildības2022. gada 8. aprīlī, un 14. aprīlī sastādīts prokurora priekšraksts par sodu, ar kuru apsūdzētā sodīta par mantiska rakstura nozieguma izdarīšanu, piespriežot alternatīvu sodu – sabiedrisko darbu. Lai gan apsūdzētā uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi (1.-12.noziegums) juridiski ir nesodīta, faktiski apsūdzētajai jau tiek sniegta iespēja sevi pierādīt kā likuma paklausīgu personu, strādājot sabiedrības labā, taču apsūdzētā nav izvērtējusi noziedzīgo darbību nepieļaujamību, līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata piemērot sodu, kas nesekmē apsūdzētās uzvedību un nav atturējusi apsūdzēto no liela skaita, turklāt īsā laika periodā, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Turklāt, no tiesu informācijas sistēmas datiem konstatējams, ka apsūdzētā saukta pie kriminālatbildības kriminālprocesā Nr. 11088038722 par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Tiesa norāda, ka informācija par personas sodāmību, uzvedību citos kriminālprocesos ir vērā ņemama un vērtējama kā apsūdzētās personību raksturojoša informācija, kas apsūdzēto konkrētajā gadījumā raksturo negatīvi, un minētais var ietekmēt konkrētā soda veida izvēli. Minētais faktiski apstiprina par personību iegūtas ziņas – apsūdzētā, būdama gados jauna, ekonomiski aktīva, darbspējīga, turklāt bez veselības traucējumiem, nav motivēta integrēties sociālā vidē, lai pieņemtu savā dzīvē racionālākus, saprātīgākus un ilgtermiņā adekvātākus lēmumus fundamentālai personības izaugsmei – resocializācijai. Tā vietā /pers. B/ savus sociālos aspektus un personīgās intereses tendenciozi risina ar prettiesiskām darbībām, turpinot personības degradācijas negatīvās tendences, neņemot vērā ne sabiedrībā pastāvošās tiesību normas, ne sabiedrības intereses kopumā.

Pie šādiem apstākļiem nav pamata arī apsvērt pantu sankcijās paredzētā visvieglākā soda – naudas soda piemērošanu, jo ar minēto soda veidu pie konstatētajiem apstākļiem un apsūdzētās personības raksturojuma nevar tikt sasniegti leģitīmie soda mērķi. Arī iepriekš piemērotais alternatīvais sods – sabiedriskais darbs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķa sasniegšanu nav nodrošinājis, jo 13.noziegums izdarīts pēc prokurora priekšraksta spēkā stāšanās.

Likumpārkāpumu izdarīšanas laikā apsūdzētā nav domājusi par savas rīcības ietekmi uz viņa turpmāko dzīvi, darba iespējām, izglītības iegūšanu, bērna aprūpi. Tiesa atzīst, ka ziņas par vēlmi bērnu aprūpēt un audzināt vērtējama kā pozitīvi raksturojoša informācija par apsūdzēto, taču tiesa vienlaikus norāda, ka šie apstākļi jau pastāvēja uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi, tomēr tas neatturēja apsūdzēto no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ievērojot minētos apstākļus, apsūdzētajai noteiktais sods reālas brīvības atņemšanas veidā par katru noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (4., 8., 9., 10., 12. noziegums), pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (5. noziegums), pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas (13. noziegums) atzīstams par atbilstošu ne tikai ar noziedzīgiem nodarījumiem radītajam kaitējumam, bet arī noziedzīgo nodarījumu skaitam, intensitātei, ar kādu izdarīti visi šie noziegumi, raksturam un apsūdzētās personībai.

[25] Par apsūdzētās izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem likumdevējs kā smagāko soda veidu paredzējis brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, un brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, 175. panta pirmās daļas. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai nav piemērojams bargākais no iespējamiem sodiem, bet gan īslaicīga brīvības atņemšana, kas ir samērīga.

Nesamērīgi mīksta soda noteikšana, kas pamatota vienīgi uz personību pozitīvi raksturojošo ziņu izvērtējumu, nesasniegs soda mērķi – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, jo šādā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam *(Senāta Krimināllietu departamenta 2015. gada 21. decembra lēmums SKK-743/2015 lietā Nr. 11096214814).*

Turklāt persona, kas izdara vairākus noziedzīgus nodarījumus, vērtējama bargāk nekā persona, kas izdara vienu noziedzīgu nodarījumu un pirmo reizi. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā paustajai atziņai, ka persona, kas izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, parasti ar likumu aizsargātām interesēm nodara lielāku kaitējumu, tāpēc viņas prettiesiskajai darbībai kopumā ir smagāka kaitīguma pakāpe. Arī pati vairākus noziedzīgus nodarījumus izdarījusī persona ir negatīvāk vērtējama, jo viņas apziņā jau ir iesakņojies uzskats, ka sabiedrībā var dzīvot, savas personiskās egoistiskās tieksmes izvirzot augstāk par citu cilvēku tiesībām un interesēm *(Krastiņš U., Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000., 185. lpp.).*

[25.1] Nosakot sodu mēru, tiesa ņem vērā /pers. B/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus par katru noziedzīgo nodarījumu, kā arī radīto kaitējumu, un atzīst, ka par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu:

–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (1. noziegums), sodāma ar sabiedrisko darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.
–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (2. noziegums) sodāma ar sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.
–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (4. noziegums) sodāma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.
–pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas (5.noziegums) sodāma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.
–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (7. noziegums) sodāma ar sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.
–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (8. noziegums) sodāma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.
–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (9. noziegums) sodāma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit pieci) dienām.
–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (10. noziegums) sodāma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit pieci) dienām.
–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (11. noziegums) sodāma ar sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.
–pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (12. noziegums) sodāma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.
–pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (13. noziegums) sodāma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[26] Nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā /pers. B/ savu vainu noziedzīgajos nodarījumos pilnībā atzina, izdarīto nožēloja, cietušajiem radītos zaudējumus atlīdzinājusi, un izteica apņēmību nākotnē noziegumus vairāk neizdarīt, tādēļ atzīst, ka attiecībā pret viņu var tikt piemērots viņai labvēlīgais daļējas sodu saskaitīšanas princips.

Tiesa atzīst, ka, daļēji saskaitot noteiktos sodus – sabiedrisko darbu un īslaicīgu brīvības atņemšanu, taisnīgs un izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un apsūdzētās /pers. B/ personībai atbilstošs sods, ir brīvības atņemšana uz 5 (pieci) mēnešiem un sabiedriskais darbs uz 220 (divi simti divdesmit) stundām, kā to lūdza prokurors.

[26.1] Tiesa secina, ka prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst apsūdzētās /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītajam kaitējumam, apsūdzētās atbildību ietekmējošiem apstākļiem.

Tiesa uzskata, ka tieši šāds soda veids gan sabiedriskā darba, gan brīvības atņemšanas veidā spēs efektīvi sasniegt Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi. Tiesa gūst pārliecību, ka šāds soda veids veicinās notiesātās izpratni par viņas prettiesisko darbību, motivēs viņu pozitīvām pārmaiņām un nostiprinās sociāli atbalstāmas vērtības un nodarbes, mērķtiecīgus centienus risināt savas problēmas.

[27] Ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam soda pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta nosacījumiem. Atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai spriedums šā likuma izpratnē ir arī prokurora priekšraksts par sodu.

Ņemot vērā, ka viens noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (13. noziegums) izdarīts pēc prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās, tiesa atzīst, ka galīgais sods /pers. B/ nosakāms, ievērojot Krimināllikuma 51. panta nosacījumus.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ņemot vērā konstatētos apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, tiesas noteiktajam sodam daļēji pievienojams neizciestais sods pēc Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora 2022. gada 14. aprīļa priekšraksta par sodu krimināllietā Nr. 11088035122, un galīgais sods /pers. B/ nosakāms ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un sabiedrisko darbu uz 240 stundām.

[28] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. B/ ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2022. gada 11. maija līdz 2022. gada 13. maijam, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 2 (divi) dienām, un apcietinājumā pavadītais laiks no 2022. gada 13. maija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[28.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta $2.^1$ daļu sabiedriskais darbs izpildāms patstāvīgi, izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. B/ uzliekams par pienākumu 10 darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties soda – sabiedriskais darbs izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības nodaļā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

[29] Ar Kurzemes rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses 2022. gada 13. maija lēmumu /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Tiesa atzīst, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai piemērotais drošības līdzeklis saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[30] Lietā cietušie pieteikuši kaitējuma kompensācijas: AS "/Nosaukums A/" – 11,03 *euro;* SIA /Nosaukums B/ – 14,98 *euro*; AS /Nosaukums G/ – 139,90 *euro*; SIA "/Nosaukums H/" – 7,19 *euro*; SIA "/Nosaukums F/" – 6,50 *euro*; SIA /Nosaukums/ – 64,20 *euro*; /pers. G/ – 945,72 *euro.*

Cietušie AS /Nosaukums G/ SIA "/Nosaukums A/" un /pers. G/ pieteikumu par kaitējuma kompensāciju atsauca. Tiesas sēdē tika nodibināts, ka apsūdzētā visiem cietušajiem ar katru noziedzīgo nodarījumu radītos zaudējumus ir atlīdzinājusi, iesniedzot maksājuma uzdevumu apliecinošus dokumentus, līdz ar to tiesai nav pamata izlemt jautājumu par kaitējuma kompensācijas par mantisko zaudējumu piedziņu no apsūdzētās cietušo labā.

[31] Procesuālie izdevumi.

Apsūdzētajai pirmstiesas procesā juridisko palīdzību sniedza zvērināti advokāti, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājami – Anatolijam Gļanenko 163,35 *euro*, Ērikam Štālbergam 70 *euro*, Kārlim Ielejam 115 *euro*, un Antonam Drēbniekam 80 *euro*.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu, 368. panta pirmo daļu procesuālie izdevumi 428,35 *euro* apmērā piedzenami no apsūdzētās /pers. B/, jo tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. pantā paredzētos vai citus apstākļus, kas būtu par pamatu viņas atbrīvošanai no to segšanas. Tiesas vērtējumā šie procesuālie izdevumi ir samērojami ar apsūdzētās mantisko stāvokli un ir piedzenami no apsūdzētās valsts labā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 529. panta pirmās daļas 2. punktam procesuālo izdevumu atlīdzībai nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai izpildei no nolēmuma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par izdevumu atlīdzināšanu.

[32] Lietiskie pierādījumi.

Lietiskie pierādījumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135. pantu sakarā ar tajā iekļauto saturisko informāciju – 1gb. CD-R ar videoierakstiem no SIA AS /Nosaukums A/ /vieta/; 1 gb. DVD-R ar videoierakstiem no SIA /Nosaukums B/ veikala/Nosaukums C/; 4 gb CD-R ar videoierakstiem no A S /Nosaukums G/ veikaliem /Nosaukums G/; 1gb. CD-R ar videoierakstu no SIA "/Nosaukums H/" veikala /Nosaukums I/; 1 gb. CD-R ar videoierakstu no viesnīcas /Nosaukums AA/, 1gb. CD-R ar videoierakstu no SIA /Nosaukums/ atpūtas un izklaides centra /Nosaukums/, kā dokumenti atstājami glabāties pie krimināllietas.

Lietiskais pierādījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu – 1 gb. odoroloģijas konteiners Nr.463/2021 ar smaržu pēdu ar drošības uzlīmi Nr.21-159366 – pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 9. punktu, 473. panta otrās daļas 1. punktu, 481. panta pirmās daļas 1. punktu, 499., 511., 512., 520., 527. - 531. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu:

–noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 7. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (1. noziegums), un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

–noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 8. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (2. noziegums) un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 11. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (4. noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par 2022. gada 12. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (5.noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 15. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (7. noziegums) un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 16. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (8. noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 18. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (9. noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 20. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (10. noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 21. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (11. noziegums) un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2022. gada 24. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (12. noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

– noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas par 2022. gada 11. maijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu (13. noziegums) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. B/ noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 5 (pieci) mēnešiem un sabiedriskais darbs uz 220 (divi simti

divdesmit) stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, tiesas noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Rīgas austrumu prokuratūras prokurora 2022. gada 14. aprīļa priekšraksta par sodu krimināllietā Nr. 11088035122, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt – brīvības atņemšana uz 5 (pieci) mēnešiem un sabiedriskais darbs uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. B/ brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2022. gada 11. maija līdz 2022. gada 13. maijam, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 2 (divi) dienām, un apcietinājumā pavadīto laiku no 2022. gada 13. maija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.
Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu sabiedrisko darbu izpildīt patstāvīgi, izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.
Izbeigt kriminālprocesu daļā /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par 2022. gada 11. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (3. noziegums) un apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par 2022. gada 14. aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu (6. noziegums).
/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.
Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133. panta pirmo daļu /pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties soda – sabiedriskais darbs izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības nodaļā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.
Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 163,35 *euro* (viens simts sešdesmit trīs *euro* un 35 centi) par aizstāvja Anatolija Gļanenko sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, procesuālos izdevumus 70 *euro* (septiņdesmit *euro*) par aizstāvja Ērika Štālberga sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, procesuālos izdevumus 115 *euro* (viens simts piecpadsmit *euro*) par aizstāvja Kārļa Ieleja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, procesuālos izdevumus 80 *euro* (astoņdesmit *euro*) par aizstāvja Antona Drēbnieka sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā.
Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu /pers. B/ maksājumu apliecinošus dokumentus iesniegt Kurzemes rajona tiesas Ventspilī kancelejā.
Lietiskos pierādījumus – 1gb. CD-R ar videoierakstiem no SIA AS /Nosaukums A/ /vieta/; 1 gb. DVD-R ar videoierakstiem no SIA /Nosaukums B/ veikala /Nosaukums C/; 4 gb CD-R ar videoierakstiem no AS /Nosaukums G/ veikaliem /Nosaukums G/; 1gb. CD-R ar videoierakstu no SIA "/Nosaukums H/" veikala /Nosaukums I/; 1 gb. CD-R ar videoierakstu no viesnīcas /Nosaukums AA/, 1gb. CD-R ar videoierakstu no SIA /Nosaukums/ atpūtas un izklaides centra /Nosaukums/, kā dokumentus atstāt glabāties pie krimināllietas.
Lietisko pierādījumu – 1 gb. odoroloģijas konteineru Nr.463/2021 ar smaržu pēdu ar drošības uzlīmi Nr.21-159366 –pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.
Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai protestēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā.
Pilna sprieduma pieejamības diena – 2022. gada 4. oktobrī.

Tiesnese Guna Troika

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU