Lietas Nr. C29734614
Lietas arhīva Nr. C-3451-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 10.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 11.novembra lēmumu pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/ un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 28.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgti LMT pakalpojumu līgumi Nr./numurs/; Nr./numurs 1/; Nr./numurs 2/ un Nr./numurs 3/, kuri noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", 2012.gada 28.martā starp pusēm un SIA "AGERA" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1), saskaņā ar kura noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Huawei E353. Iekārtas vērtība noteikta Ls 35, atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs 3/ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža, savukārt 2012.gada 5.aprīlī starp pusēm un SIA "DT MOBILE" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", saskaņā ar kuru atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu HP Pavilion G6-1201, kuras maksa noteikta Ls 39, bet iekārtas vērtība, noteikta Ls 365. Atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs 3/ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Ņemot vērā ka atbildētājs nav pildījis savas no līgumiem izrietošās saistības, prasībā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828.pantu, lūgts: piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem EUR 212,29, līgumsodu par līgumu izbeigšanu EUR 418,59 un par rēķina apmaksas kavējumu EUR 8,30; bet kopā EUR 639,18, valsts nodevu EUR 95,88, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 739,76.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014.gada 12.novembrī atbildētājam /pers. C/ nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai, uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/. Paskaidrojumi vai iebildumi ne noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanas brīdim tiesā nav iesniegti, atbildētājs nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmās daļas 3.punktam, *ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu*.

2014.gada 17.decembrī lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu 2015.gada 10.februārī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums,*

ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Nodibināts, ka 2012.gada 28.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgti LMT pakalpojumu līgumi Nr./numurs/; Nr./numurs 1/; Nr./numurs 2/un Nr./numurs 3/, kuri noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (lietas 17.-20.lapa).

2012.gada 28.martā starp pusēm un SIA "AGERA" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1), saskaņā ar kura noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Huawei E353. Iekārtas vērtība noteikta Ls 35, atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs 3/ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža (lietas 21.lapa).

2012.gada 5.aprīlī starp pusēm un SIA "DT MOBILE" noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", saskaņā ar kuru atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu HP Pavilion G6-1201, kuras maksa noteikta Ls 39, bet iekārtas vērtība, noteikta Ls 365. Atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs 3/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža (lietas 22.lapa).

Prasītājs ir pienācīgi izpildījis savas saistības, nodrošinot mobilā telefona sakarus, bet atbildētājs savas saistības nav izpildījis un nav samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojies parāds par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 212,29 (Ls 149,20), ko apliecina lietas materiāliem pievienotie rēķini: par saņemtajiem pakalpojumiem pieslēgumam Nr./numurs 3/no 01.04.2012. līdz 03.07.2012. – Ls 49,80, pieslēgumam Nr./numurs 2/no 01.04.2012. līdz 15.04.2012. - Ls 3,98, pieslēgumam Nr./numursno 01.04.2012. līdz 03.07.2012. – Ls 35,46, pieslēgumam Nr./numurs 1/ no 01.04.2012. līdz 03.07.2012. – Ls 41,02; PVN - Ls 26,81, bet kopā Ls 149,20 (lietas 23.-29., 38.-44.lapa).

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tas parādniekam ir jāievēro*. Savukārt, Civillikuma 1838.pantā noteikts, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.* Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Civillikuma 1589.pants nosaka, *ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saistībā ar rēķinu neapmaksāšanu, LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētāja pieslēguma numuriem pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta, kā arī prasītājs saskaņā ar minēto noteikumu 8.2.punktu izbeidza atlikušos pakalpojumu līgumus un saskaņā ar Mans komplekts1 un Mans komplekts2 noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza līgumu darbību.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.* Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Atbildētājs 2012.gada 15.aprīlī izbeidza LMT pakalpojumu līgumus Nr./numurs 2/. Atbildētājs 2012.gada 19.aprīlī samaksāja Ls 15, ar ko daļēji tika apmaksāts 2012.gada 5.aprīļa rēķins. Līgumsods par 05.04.2012 rēķina Nr.17242343001 Ls 30,07 samaksas termiņa kavējumu no 21.04.2012 līdz 01.05.2012.:Ls 30,07 x 0,5% x 11 dienas = Ls 1,65.

Atbildētājs 2012.gada 17.maijā samaksāja Ls 30,07 par 2012.gada 5.aprīļa rēķina atlikumu. Turpmākus maksājumus atbildētājs nav veicis. Līgumsods par 08.05.2012 rēķina Nr.87242343002 Ls 92,81 samaksas termiņa kavējumu no 24.05.2012 līdz 01.06.2012.:Ls 92,81 x 0,5% x 9 dienas = Ls 4,18.

Saskaņā ar Līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" noteikumu 3.4.punktu tiek aprēķināts līgumsods, ņemot vērā Iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, reizinot norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no Līguma norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemto pilno faktisko līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Prasītājs atbilstoši pušu starpā noslēgtajiem līgumiem aprēķinājis līgumsodu par 28.03.2012. līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu: līguma termiņš 24 mēneši, norādot, ka faktiskais līguma darbības termiņš no 28.03.2012. līdz 03.07.2012. – 3 pilni mēneši. Saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 24 mēn. – 3 mēn. = 21 mēn. x Ls 1,05= Ls 22,05.

Papildus tam aprēķināts līgumsods par 05.04.2012. līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu: līguma termiņš 24 mēneši. Faktiskais līguma darbības termiņš no 05.04.2012. līdz 03.07.2012. – 2 pilni mēneši. Saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 24 mēn. – 2 mēn. = 22 mēn. x Ls 12,37= Ls 272,14.

Atbildētājs iebildumus par līgumsodu apmēru, tā noteikšanas un aprēķināšanas kārtību tiesai nav iesniedzis.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2012.gada 6.jūlijā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par sumu Ls 449,22. 2012.gada 25.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.277482 ar lūgumu samaksāt parādu (lietas 43., 44.lapa).

Lietas materiāliem pievienota 2012.gada 25.jūlija pretenzija par parādu EUR 639,18 apmērā, no kuras redzams, ka atbildētājs brīdināts par nepieciešamību nomaksāt parādu 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas (lietas 45.lapa).

Civillikuma 1838.pants paredz, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgtos un pušu parakstītos līgumus, atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis parāda un līgumsoda apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Tādejādi tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem un līgumsods prasības pieteikumā norādītājā apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 95,88 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 100,58.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu *taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.*

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..) tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par pakalpojumiem EUR 212,29, līgumsodu EUR 418,59, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 8,30 un tiesāšanās izdevumus EUR 100,58, kopā EUR 739,76 (septiņi simti trīsdesmit deviņi *euro* 76 centi) apmērā.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda (EUR 212,29) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka