Lieta Nr. C11**1060**13 C-0280-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 21. maijā

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" maza apmēra prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

ka 2013. gada 27. novembrī tiesā saņemta prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „CDzP" maza apmēra prasība pret /pers. A/, /pers. B/ (pēc laulības noslēgšanas /pers. B/) un /pers. C/ (turpmāk tekstā – atbildētāji) par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda Ls 1161.57 un kavējuma naudas Ls 502.15 piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka, pamatojoties uz 2011. gada 19. maija sociālo dzīvokļa īres līgumu, atbildētāji aizņēma dzīvojamās telpas /adrese/.

SIA „CDzP" ir mājas /adrese/, pārvaldnieks, bet īpašnieks ir Cēsu novada dome. Dzīvojamās telpas ar 26.09.2013. dzīvojamās telpas nodošanas-pieņemšanas aktu nodotas pārvaldniekam un ir atbrīvotas. Uz doto dzīvojamo platību par laika periodu no 01.08.2011. līdz 26.09.2013. pastāv īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds Ls 1663.72, kas sastāv no pamatparāda Ls 1161.57 un nokavējuma naudas Ls 502.15. Atbildētāji ir brīdināti par parāda piedziņu. Brīdinājumi 22.08.2013. izsniegti atbildētājiem personīgi.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ (pirms laulības noslēgšanas /uzvārds/) un /pers. C/ solidāri īres un komunālo maksājumu parādu Ls 1161.57, kavējuma naudu Ls 502.15 un samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 231.55, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 7.70. Norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasība pamatota ar Civillikuma 863.pantu, 1587.pantu, likumu „Par dzīvojamo telpu īri" 6.pantu, 10. pantu un 12.pantu.

Atbildētājiem/pers. A/, /pers. C/, /pers. B/ (pirms laulības noslēgšanas /uzvārds/) 2013. gada 29. novembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2013. gada 30. decembrim. Atbildētāji paskaidrojumus par celto prasību tiesas noteiktajā termiņā nav snieguši.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājiem par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2014. gada 1. aprīļa lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 20. maijs, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 4. aprīļa paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāju /pers. A/ un /pers. C/ pēdējo zināmo adresi, /pers. B/ deklarēto adresi. Tiesa atzīst, ka atbildētājiem prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētāji šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmusi, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbildētājiem ar tiesas 04. 04. 2014. paziņojumu paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014. gada 20. maijā, paziņojums nosūtīts uz viņu pēdējo zināmo dzīves vietas adresi deklarēto dzīves vietas adresi. Atbildētājiem par iesniegtās prasības izskatīšanu rakstveida procesā paziņots arī ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2014. gada 11. aprīļa laidienā Nr. 73.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietā iesniegtiem Cēsu pašvaldības aģentūras „Sociālais dienests" lēmumiem, 19.05.2011. Sociālā dzīvokļa īres līgumu, dzīvojamās telpas nodošanas-pieņemšanas aktu (lietas 11.-21. lapa) prasītājs pierādījis tiesības saņemt ikmēneša maksājumus par mājas apsaimniekošanu un īri.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. pantu – dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums.

Ar lietā iesniegto dzīvojamās telpas īres līgumu, Cēsu novada pašvaldības aģentūras „Sociālais dienests" lēmumiem un dzīvojamo telpu pieņemšanas – nodošanas aktu (lietas 11.-21. lapa) prasītājs pierādījis, ka pušu starpā minētajā datumā ir panākta vienošanās par atsevišķa dzīvokļa ar kopējo platību 55,7 m^2 īri /adrese/. Puses līguma 2.1. punktā vienojušās, ka īres maksa par katru kārtējo mēnesi maksājama līdz mēneša 20. datumam. Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. pantu – „dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos." Bet saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu – „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar lietā iesniegto īres un pakalpojumu maksājumu parāda aprēķinu (lietas 25.-26. lapa) prasītājs pierādījis, ka atbildētāji nav nomaksājuši īres un komunālo pakalpojumu maksājumus Ls 1161.57, par parādu aprēķināta kavējuma nauda atbilstoši 19.05.2011. īres līguma 2.4. punktam Ls 502.15 apmērā.

Pamatots ir prasījums par solidāru piedziņu no atbildētājiem, atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta otrās daļas noteikumiem – „Īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām."

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka prasītājs nodrošinājis atbildētājiem iespēju lietot dzīvojamo telpu un saņemt komunālos pakalpojumus.

Pie minētajiem konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu apmierināma pilnībā un no atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ prasītāja labā piedzenams īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds Ls 1161.57 un kavējuma nauda Ls 502.15.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 32. panta otrās daļas 2. punkta „a" apakšpunktu, ja tiesvedība civillietā uzsākta līdz euro ieviešanas datumam, bet spriedums (nolēmums) taisāms pēc 2014. gada 1. janvāra, lietu pabeidz izskatīt lietā „operējot" ar summām latos, bet nolēmumā tās konvertējot saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 euro = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6. pantu, nolēmumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – valsts nodeva Ls 231.55 (8. lietas lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 7.70 (9. lietas lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.[27] pantu tiesa

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" prasību par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu no /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „CDzP" īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu Ls 1161.57 jeb *EUR* 1652.77 un kavējuma naudu Ls 502.15 jeb *EUR* 714.50, un piedzīt tiesas

izdevumus Ls 239.25 jeb *EUR* 340.42, pavisam kopā piedzīt Ls 1902.97 jeb *EUR* 2707.68, kas ieskaitāmi Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP", reģistrācijas nr. 44103029458, norēķinu kontā AS „SEB banka"

Nr. LV09UNLA0004000508108, nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese