Lieta Nr.C23055813

2013.gada 25.septembris

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese G.Rezgoriņa

ar sekretāri /sekretārs/,

2013.gada 25.septembrī Madonā, Avotu ielā 8, atklātā tiesas sēdē izskatīja akciju sabiedrības n/a prasību par parāda piedziņu no pers.Aun

noskaidroja:

2013.gada 19.jūlijā Madonas rajona tiesā saņemts AS n/a maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā paskaidrots, ka prasītājs nodrošinājis elektroenerģijas piegādi atbildētājas dzīvoklim Nr.3 /adrese/, pamatojoties uz 2009.gada 21.jūlija Ministru kabineta noteikumiem Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", kuri bija spēkā no 2009.gada 29.jūlija līdz 2011.gada 15.decembrim un regulēja elektroenerģijas piegādi un lietošanu parāda rašanās laikā. Atbildētājs prasītāja izpildījumu pieņēma, izlietojot piegādāto elektroenerģiju. Rakstveida līgums Nr.1012638362 ar lietotāju /pers. A/ tika noslēgts 2010.gada 20.decembrī. Līguma 3.2.4.punktā noteikts, ka apmaksas kavējuma gadījumā lietotājs par katru nokavēto dienu maksā līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas. Rakstveida līgums tika noslēgts pēc saistību apliecinājuma saņemšanas no atbildētājas par to, ka atbildētāja jau faktiski izlieto elektroenerģiju objektā, tādējādi ir atbildīga par tobrīd, 2010.gada 20.decembrī, jau izlietoto un uzkrāto un neapmaksāto elektroenerģiju 1718 kWh jeb Ls 127,66 apmērā. Pēc rakstveida līguma noslēgšanas elektroenerģijas piegāde tika turpināta, taču tika konstatēts, ka atbildētāja neievēro līguma 2.2.1. punktā noteikto patērētās elektroenerģijas apmaksas kārtību. Atbildētājai katra mēneša 1.datumā bija pienākums nolasīt komercuzskaites mēraparāta rādījumu, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt to līdz tā paša mēneša beigām. 2011.gada 16.jūnijā tika konstatēts, ka kopš 2010.gada 20.decembra bija veikts tikai viens maksājums, taču ir izlietotas un neapmaksātas 1892 kWh, par kurām nav veikta samaksa Ls 156,06 apmērā.

2013.gada 18.martā atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu un viņai tika dots termiņš parāda summas Ls 268,72 apmaksai līdz 2013.gada 18.aprīlim. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētāja nereaģēja, parāds netiek apstrīdēts. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Pamatojoties uz 21.07.2009. MK noteikumiem Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 2.13., 29. punktiem, Civillikuma 1587., 1717., 1759., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033. pantiem, lūgts piedzīt no /pers. A/ parādu Ls 268,72, likumiskos procentus Ls 18,99, līgumsodu Ls 156,06, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, nosakot prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus pa 6 procenti no simta gadā no galvenā parāda par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs norādījis, ka vēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Ņemot vērā šo lūgumu un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{26}panta nosacījumiem, 2013.gada 4.septembrī pieņemts lēmums lietas izskatīšanu turpināt vispārējā prasības tiesvedības kārtībā.

Prasītāja pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja, pamatojoties uz prasības pieteikumā rakstiski izklāstītajiem apsvērumiem. Precizēja un izskaidroja parāda aprēķināšanas metodiku un izsniegtā aprēķina īpatnības.

/pers. C/ uz lietas izskatīšanu nav ieradusies. Tiesas pavēste atbildētājai izsniegta personīgi. To apliecina viņas paraksts lietas uzziņas lapā. Līdz ar to atzīstams, ka viņai par lietas izskatīšanas laiku un vietu ir bijis paziņots un zināms.

Pie šādiem apstākļiem tiesa nolemj skatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Uzklausot prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, kā arī iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

2010.gada 20.decembra Līgums Nr.1012638362 (14.l.l.) liecina, ka AS n/a un /pers. A/ starpā pastāv savstarpējas tiesiskās attiecības par elektroenerģijas piegādi dzīvoklim /adrese/. Savukārt saistību apliecinājums (13.l.l.) apstiprina, ka arī laikā pirms līguma noslēgšanas /pers. A/ ir patērējusi elektroenerģiju iepriekš minētajā dzīvoklī. Arī šis saistību apliecinājums pēc būtības ir atzīstams par tiesisku darījumu Civillikuma izpratnē. Noslēgtā līguma 2.2.1. punktā paredzēts lietotāja pienākums izdarīt maksājumus par patērēto elektroenerģiju AS n/a. Par elektroenerģijas piegādi šim dzīvoklim ir nenomaksāts parāds, kura apmērs – 156,06 lats apliecināts ar rēķiniem (10.-12.l.l.). Pie šādiem apstākļiem ir pamatotas prasītāja tiesības piedzīt parādu no atbildētājas kā pēc saistību apliecinājuma, tā arī pēc līguma Nr. 1012638362.

Prasītājs parādniecei 2013.gada 18.martā nosūtījis brīdinājumu ar atgādinājumu veikt parāda apmaksu (17.l.l.). Parāds nav ticis apmaksāts. Ņemot vērā, ka atbildētāja nekādus paskaidrojumus vai iebildumus arī pēc prasības pieteikuma nosūtīšanas nav sniegusi, tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda apmēru, ne arī faktu, ka līdz šim atbildētāja maksājumus nav izdarījusi. Līdz ar to atzīstams, ka viņai ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts iepriekš norādītajās Civillikuma normās.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji. Līguma Nr. 1012638362 3.2.4.punktā noteikts, ka apmaksas kavējuma gadījumā lietotājs par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsodu 0,15 % apmērā no parāda summas. Parakstot līgumu, atbildētāja ir apliecinājusi, ka iepazinusies arī ar minētajiem noteikumiem, tātad faktiski piekritusi šāda līgumsoda piemērošanai. Šāda apmēra līgumsods vērtējams kā samērīgs, jo prasītājs lūdz to piedzīt tikai pēc līguma noslēgšanas aprēķinātā parāda summas apmērā. Turklāt atbildētāja pieļāvusi ilgstošu savu saistību nepildīšanu. Līdz ar to nav konstatējami Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normu pārkāpumi. Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka viņai ir pienākums maksāt arī līgumsodu prasītāja norādītajā apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765.pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku pirms līguma noslēgšanas, kā arī no piedzītās prasījuma pamatparāda summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Nav šaubu, ka atbildētājai ir pienākums maksāt arī visus prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus, jo tas ir paredzēts Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā. Valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 194., 195.pantu un 204^{1}.pantu,

tiesa nosprieda:

apmierināt akciju sabiedrības n/a, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasību par parāda piedziņu no /pers.A/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no pers.Apar labu AS n/a parādu Ls 268,72, likumiskos procentus par laiku no 2010.gada 31.decembra līdz 2013.gada 31.jūlijam Ls 18,99, līgumsodu par laiku no 2011.gada 6.jūlija līdz 2013.gada 21.jūnijam Ls 156,06, valsts nodevu Ls 66,56, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 513,63 (pieci simti trīspadsmit lati un sešdesmit trīs santīmi).

Noteikt AS n/a tiesības saņemt no pers.A6% gadā no piedzītās galvenā parāda summas (Ls 268,72) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Par šo spriedumu divdesmit dienu laikā var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā. Sūdzības iesniegšanas termiņu sāk skaitīt no pilna sprieduma sastādīšanas brīža – tas ir – no 2013.gada 9.oktobra.

Tiesnese G.Rezgoriņa