Lieta Nr.C30524814
Lietvedības Nr. C1105-16/3

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 11.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zute
ar sekretāri S.Bērziņu, tulci J.Morozovu, N.Berule
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/,
atbildētājiem /pers. C/, /pers. D/,
2016.gada 28.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 22.augustā tiesā saņemts prasītāja AS „NORVIK BANKA" prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 03.10.2008. starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.Z-6070/2008, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājam /pers. C/ kredītu EUR 5200 automašīnas LINCOLN NAVIGATOR, 1999.izlaiduma gads, šasijas Nr./numurs/ (turpmāk tekstā arī transportlīdzeklis), iegādes refinansēšanai ar atmaksas termiņu - 2013. gada 7.oktobris. Saskaņā ar 2008.gada 3.oktobra Komercķīlas līguma Nr.Z-6070/2008, (turpmāk arī ķīlas līgums), noteikumiem, no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam atbildētājs /pers. C/ ieķīlāja par labu prasītājam sev uz īpašuma tiesību pamata piederošo transportlīdzekli. 2008.gada 27.novembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā tika reģistrēta komercķīla Nr.100139313.

Prasītāja prasījumu pret atbildētāju /pers. C/, kuri izriet no aizdevuma līguma, nodrošināšanai, atbildētāja /pers. D/ 2008.gada 3.oktobrī parakstīja galvojumu, uz kura zvērināta notāre Lauma Šneidere ir apliecinājusi atbildētāja /pers.E/ paraksta īstumu (2008.gada 3.oktobrī iereģistrēts ar Nr.13195), saskaņā ar galvojumu, atbildētāja uzņēmās saistības saskaņā ar Civillikuma normām atbildēt pilnā apmērā kā pats parādnieks prasītāja priekšā ar visu savu īpašumu un naudas līdzekļiem par zaudējumiem, kuri var rasties prasītājam sakarā ar atbildētāja /pers. C/ līgumsaistību, kas izriet no aizdevuma līguma neizpildi. Galvojumā ir noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs vērst piedziņu pret atbildētāju /pers. D/ uzreiz, negriežoties pie atbildētāja /pers. C/.

Prasītājs savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības izpildīja, t.i., saskaņā ar aizdevuma līguma 2.1.1.punktu atvēra atbildētājam /pers. C/im aizdevuma kontu Nr./numurs/ un saskaņā ar aizdevuma līguma 2.1.2.punkta noteikumiem izmaksāja kredītu par kopējo summu EUR 5200, veicot maksājumu no aizdevuma konta Nr./numurs/ norēķinu kontā Nr. /numurs/.

Aizdevuma līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka atbildētājam /pers. C/im ir pienākums Maksājuma grafika noteiktajā kārtībā, t.i., katra mēneša 7.datumā atmaksāt prasītājam kredītu un maksāt prasītājam procentus par kredīta izmantošanu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā Nr./numurs/, kas atvērts pie prasītāja.

Atbildētājs nav maksājis prasītājam kredītu un procentus par kredīta izmantošanu aizdevuma līguma un Maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

Aizdevuma līguma 2.3.2.punkts nosaka - ja atbildētājs pārkāpj kādu no aizdevuma līguma noteikumiem, prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt no atbildētāja pirms termiņa (desmit dienu laikā no Prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) samaksāt prasītājam neatmaksāta kredīta, procentu un līgumsodu summu, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu kontā, bet atbildētājam, atbilstoši aizdevuma līguma 2.2.2. punktam, ir pienākums samaksāt prasītājam neatmaksāta kredīta, procentu un līgumsodu summu paziņojumā norādītajā termiņā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu Norēķinu kontā. Atbilstoši aizdevuma līguma 3.1.punkta noteikumiem par katru aizdevuma līguma 2.2.1.punktā norādīto saistību izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

2010.gada 15.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam /pers. C/im brīdinājumu par 03.10.2008. Aizdevuma līguma izbeigšanu un saistību izpildi. Atbildētājs ticis informēts, ka pamatojoties uz Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu pirms termiņa vienpusēji tiek izbeigts aizdevuma līgums 25.01.2010., ja aizdevums netiks atmaksāts līdz brīdinājumā norādītajam datumam (t.i. desmit dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas), prasītājs ar attiecīgu prasību vērsīsies tiesā.

Saskaņā ar galvojumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības, kas izriet no aizdevuma līguma, t.i. neievēro kredīta atmaksas kārtību, termiņā nesamaksā procentus un/vai līgumsodu, kā arī aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā atbildētāja /pers.D/ apņemas 3(trīs) dienu laikā atmaksāt prasītājam aizdevuma summu, procentus, līgumsodus, kā arī visus prasītāja tiesas izdevumus.

Ar 2010.gada 27.oktobra Brīdinājumu par no 03.10.2008. Galvojuma izrietošo saistību izpildi (Nr.38-1/25825), kas atbildētājai tika nosūtīts, atbildētāja tikusi informēta, ka atbildētājam nepildot savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, prasītājs ir izmantojis savas ar Aizdevuma līgumu pielīgtās tiesības un ir vienpusēji pirms termiņa izbeidzis Aizdevuma līgumu 2010.gada 25.janvārī, kā arī tika brīdināta - ja /pers. D/ līdz 2010.gada 8.novembrim (ieskaitot) nesamaksās visu no Aizdevuma līguma izrietošo parāda summu, tad prasītājs būs spiests vērsties pret atbildētāju /pers. D/ tiesā ar prasību par atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumiem izsniegtās un neatmaksātas kredīta summas, procentu, līgumsoda un tiesāšanās izdevumu piedziņu, kuru samaksas nodrošināšanai

atbildētāja sniegusi Galvojumu.

Komercķīlas likuma 36.panta pirmajā daļā ir noteikts: „Ja ar komercķīlu nodrošinātais prasījums netiek izpildīts noteiktajā termiņā, turklāt prasījuma izpilde sadalīta vairākos termiņos, komercķīlas ņēmējam, kad nokavēts kāds no šiem termiņiem, ir tiesības pārņemt ieķīlāto mantu savā valdījuma ja vien ieķīlātā manta jau iepriekš nebija viņa valdījumā) un pārdot to". Ķīlas līguma 3.1.punktā ir noteikts, ka komercķīlas ņēmējs ir tiesīgs vērst piedziņu uz / transportlīdzekli pēc saviem ieskatiem pārdodot to par brīvai cenu bez tiesas starpniecības un izsoles.

Pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1321.panta pirmo daļu, 1326.pantiem, Komercķīlas likumu, kā arī Ķīlas līguma noteikumiem. Prasītājs izlietoja savu komercķīlas tiesību, proti, realizēja transportlīdzekli, un 2011.gada 26.augustā no tā realizācijas tika saņemti naudas līdzekļi EUR 3200.

No Transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie ienākumi tika novirzīti ar Transportlīdzekļa realizāciju un glabāšanu saistīto izdevumu apmaksai EUR 708,55 apmērā. Šo faktu apliecina Iekšbankas konta Nr.DPK004573D izraksts, atlikušie naudas līdzekļi EUR 2491,45 apmērā tika novirzīti atbildētāja /pers. C/ saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, daļējai dzēšanai šādā kārtībā: līgumsoda dzēšanai EUR 785,84 apmērā, uz 26.08.2011. uzkrāto procentu dzēšanai EUR 755,74 apmērā, tai skaitā līgumisko procentu dzēšanai EUR 281,77 apmērā (aprēķināti līdz 2010.gada 25.janvārim) un likumisko procentu dzēšanai EUR 473,97, un pamatsummas daļējai dzēšanai EUR 949,84 apmērā; taču minētie naudas līdzekļi nesedza pilnībā visas atbildētāja /pers. C/ saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Civillikuma 1330.pantā ir noteikts: „Ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek Ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parada atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu". Turklāt Civillikuma 1811.pantā ir noteikts: „Katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstoša parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību iepilda ar samaksu", bet atbilstoši aizdevuma līguma 4.2.punktam aizdevuma līgums ir spēkā līdz atbildētāja saistību pilnīgai izpildei.

Ņemot vērā to, ka prasītājs pirms termiņa vienpusēji izbeidza Aizdevuma līgumu 25.01.2010. un saistības, kas izriet no aizdevuma līguma, joprojām nav dzēstas, atbildētājiem papildus ir jāmaksā prasītājam Civillikumā paredzētie likumiskie procenti, kuri tiek rēķināti no Aizdevum līguma izbeigšanas datuma līdz parādsaistību izpildes dienai. Civillikuma 1759.panta pirmajā daļā ir noteikts „Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem". Savukārt Civillikum 1765.pantā ir noteikts: „Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā ".

Līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim atbildētāji nav izpildījuši augstāk norādītos pienākumus, tādējādi, uz 18.08.2014. atbildētāju saistības, kas izriet no aizdevuma līguma un galvojuma, ir EUR 4279,75, tajā skaitā: - neatmaksātā kredīta pamatsumma EUR 3549,86; - likumiskie procenti (aprēķināti par periodu no 26.08.2011. līdz 17.08.2014.) EUR 643,71 un līgumsods EUR 86,18 (aprēķināti par periodu no 07.11.2009. līdz 25.01.2010.) Pēdējais maksājums atbildētāja saistību, kas izriet no aizdevuma līguma, dzēšanai tika veikts 18.08.2009. un no minētā datuma līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nekādi maksājumi, izņemot no transportlīdzekļa realizācijas iegūto novirzīto naudas summu saistību kas izriet no Aizdevuma līguma, dzēšanai, nav veikti.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1319., 1321., 1326., 1330.,1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759.panta pirmās daļas, 1765.panta pirmās daļas, 1934., 1943. un 1946.pantiem un Civilprocesa likuma 1.panta, 26.panta pirmo daļu, 28.panta septītās daļas, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkta, 41.panta pirmās daļas, 127.panta pirmās daļas, 195.panta, 406.6 panta trešās daļas noteikumiem, 406.8 panta trešās daļas noteikumiem, Komercķīlas likuma 36.panta pirmo daļu, 38.panta pirmo daļu. Prasītājs lūdz tiesu apmierināt prasību un piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. D/ par labu AS „NORVIK BANKA" naudas summu EUR 4279,75, tajā skaitā neatmaksāto kredīta pamatsummu EUR 3549,86 un likumiskos procentus EUR 643,71 un līgumsodu EUR 86,18, atzīt prasītāja tiesības no /pers. C/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ par laiku no šī pieteikuma sagatavošanas datuma līdz nolēmuma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus — 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas un piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ par labu AS „NORVIK BANKA" visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāji paskaidrojumus par iesniegto prasību tiesai nav iesnieguši.

2015.gada 20.novembrī tiesā saņemts atbildētājas /pers. D/ iesniegums, kurā atbildētāja norādījusi, ka atrodas ārsta uzraudzībā, lieto zāles, saprot, ka ķīla par automašīnu ir pati automašīna, tāpēc parakstījusi dokumentu par galvojumu, ja /pers. C/ nevarēs samaksāt grafikā, tad pēc mašīnas atņemšanas prasītājs automašīnu pārdos un saņems vajadzīgos naudas līdzekļus. Tiesā lietā Nr.3-12/3609/2011 pieņemts lēmums par tiesvedības izbeigšanu, automašīna ir tikusi pārdota.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem un pamatiem, pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētāji nav veikuši nevienu maksājumu, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs/pers. C/ prasību atzina pilnībā, piekrīt parādu atmaksāt.

Atbildētāja/pers.D/ prasību neatzina, paskaidroja, ka nebūtu parakstījusi galvojuma līgumu, ja zinātu ka /pers. C/ neveiks maksājumus un atgriežot automašīnu parāds netiks segts.

Motīvu daļa.

Noklausījusies prasītāja pārstāves /pers. B/ un atbildētāju paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka AS „NORVIK BANKA" prasība pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

2008.gada 3.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.Z-6070/2008. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu prasītājs atbildētājam izsniedza aizdevumu EUR 5200 automašīnas LINCOLN NAVIGATOR, 1999.izlaiduma gads, šasijas Nr./numurs/, iegādes refinansēšanai. Atmaksas termiņš – 2013.gada 7.oktobris. No lietai pievienotā konta izraksta redzams, ka aizdevums ieskaitīts atbildētāja NORVIK banka kontā.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.3.2.punkta nosacījumiem prasītājs var vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt no aizņēmēja pirms termiņa prasīt aizdevuma summas, aprēķināto procentu un līgumsoda samaksu, ja aizņēmējs pārkāpj līguma noteikumus, t.sk., neveic

līgumā paredzētos maksājumus.

Lai nodrošinātu saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.Z-6070/2008, 2008.gada 3.oktobrī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts Komercķīlas līgums Nr.Z-6070/2008, saskaņā ar kuru par labu prasītājam ieķīlāts transportlīdzeklis LINCOLN NAVIGATOR, 1999.izlaiduma gads.

Atbildētājs Aizdevuma līguma nosacījumus nav pildījis, tāpēc 2010.gada 15.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam /pers. C/im brīdinājumu par 03.10.2008. Aizdevuma līguma izbeigšanu un saistību izpildi.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ticis informēts, ka pamatojoties uz Aizdevuma līguma 2.3.2.punktu pirms termiņa vienpusēji 2010.gada 25.janvārī tiek izbeigts aizdevuma līgums un ja aizdevums netiks atmaksāts līdz brīdinājumā norādītajam datumam (t.i. desmit dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas), prasītājs ar attiecīgu prasību vērsīsies tiesā. Atbildētājam līdz norādītajam datumam jāatmaksā prasītājam no Aizdevuma līguma izrietošā parādsaistību summa.

Saskaņā ar Komercķīlas likuma 36.panta pirmo daļu, ja ar komercķīlu nodrošinātais prasījums netiek izpildīts noteiktajā termiņā, turklāt prasījuma izpilde sadalīta vairākos termiņos, komercķīlas ņēmējam, kad nokavēts kāds no šiem termiņiem, ir tiesības pārņemt ieķīlāto mantu savā valdījumā (ja vien ieķīlātā manta jau iepriekš nebija viņa valdījumā) un pārdot to.

Prasītājs izmantojis savu komercķīlas tiesību un pārdevis ieķīlāto transportlīdzekli par EUR 3200, un 26.08.2011. iegūtie naudas līdzekļi novirzīti transportlīdzekļa realizācijas un glabāšanas saistīto izdevumu apmaksai (EUR 708,55) un parāda daļējai dzēšanai EUR 2491,45 apmērā, tajā skaitā novirzījis līgumsoda dzēšanai EUR 785,84, uz 26.08.2011. uzkrāto procentu dzēšanai EUR 755,74 apmērā, tai skaitā līgumisko procentu dzēšanai EUR 281,77 apmērā (aprēķināti līdz 2010.gada 25.janvārim) un likumisko procentu dzēšanai EUR 473,97, un pamatsummas daļējai dzēšanai EUR 949,84 apmērā.

Civillikuma 1765.pants paredz likumiskos sešus procentus no simta gadā piedziņu, ja procentu apmērs nav noteikts līgumā vai darījumā.

No parāda aprēķina tiesa konstatē, ka uz 2014.gada 18.augustu atbildētāja parāds sastāda EUR 4279,75 t.sk., EUR 3549,86 neatmaksātā kredīta pamatsumma, EUR 643,71 likumiskie procenti par laika periodu no 26.08.2011. līdz 17.08.2014. un līgumsods EUR 86,18 apmērā, kas aprēķināts par periodu no 07.11.2009. līdz 25.01.2010.Tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, jo minētos prasītāja veiktos aprēķinus atbildētāji nav apstrīdējuši un nav izteikuši pret tiem nekādus iebildumus. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu EUR 86,18 apmērā par laika periodu no par laika periodu no 07.11.2009. līdz 25.01.2010.

Aizdevuma līguma 3.1.punktā noteikts, ka par katru aizdevuma līguma 2.2.1.punktā norādīto saistību izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, bet Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu un nokavējuma laiku, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt pamatojoties uz Civillikuma $1724.^1$ pantu.

Atbildētājs pieļāvis uzņemto saistību izpildes nokavējumu, nav veicis savlaicīgus maksājumus, kā rezultātā prasītājs ar 2010. gada 14.janvāra paziņojumu vienpusēji atkāpies no aizdevuma līguma un pieprasījis atmaksāt visu aizdevumu pilnā apmērā.

Atbildētājs tiesā nav cēlis iebildumus par parāda esamību vai prasītāja veikto aprēķinu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja piedzenams līgumsods EUR 86,18 apmērā. Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

No lietai pievienotā Galvojuma, konstatēts, ka atbildētāja /pers. D/ 2008.gada 3.oktobrī parakstīja galvojumu, atbildētāja paraksta īstenumu apliecinājusi zvērināta notāre Lauma Šneidere. No Galvojuma izriet, ka atbildētāja apņemas atbildēt pilnā apmērā, kā pats parādnieks, ar visu savu īpašumu un naudas līdzekļiem, par zaudējumiem, kuri var rasties prasītājam sakarā ar /pers. C/ līgumsaistību neizpildi saskaņā ar 03.10.2008. Aizdevuma līgumu Nr.Z-6070/2008. Ar Galvojumu atbildētāja apliecinājusi, ka galviniekam Aizdevuma līgums Nr.Z-6070/2008 ir zināms. Parakstot Galvojumu atbildētāja apņēmās, ka gadījumā, ja /pers. C/ nepilda Aizdevuma līgumā Nr.Z-6070/2008 noteiktās saistības, galvinieks trīs dienu laikā apņēmās atmaksāt prasītājam aizdevuma summu, aizdevuma izmantošanas procentus, līgumsodus, kā arī prasītāja tiesas izdevumus, kā arī nosakot prasītājam tiesības vērst piedziņu uzreiz pret galvotāju, negriežoties pie parādnieka, /pers. C/, kā arī griezties ar prasību tiesā pret parādnieku un galvinieku kā solidārajiem atbildētājiem.

Tiesa atzīst, ka šajā gadījumā piemērojama tiesu praksē izveidojusies formula, kas parāda galvojuma akcesoro dabu, t.i., parādu piedziņu vēršot vispirms pret /pers. C/, bet, ja tas nebūs sekmīgi, tad pret /pers. D/ (Dr.habil.iur. Kalvis Torgāns, Latvijas Universitātes profesors, Galvojuma saistības īstenošanas civilprocesuālais aspekts, Jurista Vārds, 09.11.2010., Nr.45).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.pantā noteiktajam sacīkstes principam, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, proti, katra puse pierāda tiesai savu prasījumu un iebildumu pamatotību.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāji pēc prasības celšanas tiesā būtu veikuši pilnīgu vai daļēju parāda samaksu.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja /pers. D/ ir uzņēmusies galvojuma saistību par atbildētāja /pers. C/ saistībām, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no /pers. C/ nepiedzīto naudas summu piedzīt /pers. D/.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja 2010.gada 27.oktobrī tikusi brīdināta par no 03.10.2008. Galvojuma līguma izrietošo saistību izpildi.

Kā nepamatotu tiesa vērtē atbildētājas /pers. D/ paskaidrojumos izteikto argumentu, ka ja būtu zinājusi, ka aizņēmējs nepildīs saistības un ar atgriezto automašīnu parāds netiks segts, galvojuma līgumu nebūtu parakstījusi, tiesa var izdarīt secinājumu, ka atbildētājas ieskatā ikvienai personai, kas uzņēmusies jebkādas līgumiskas saistības, ir tiesības tās nepildīt, atsaucoties, ka nav sapratusi galvojuma līguma nosacījumus, paļāvusies, ka aizņēmējs pildīs maksājumu grafiku, kas būtu pretrunā Civillikuma pamatprincipiem.

No 03.10.2008. /pers. D/ parakstītā galvojuma redzams, ka atbildētāja ir apliecinājusi, ka galviniekam 03.10.2008. Aizdevuma līgums Nr.Z-6070/2008 ir zināms, no kā izriet, ka pirms galvojuma parakstīšanas galvinieks ir iepazīstināts ar aizdevuma līgumu, kurš 2008.gada 3.oktobrī ticis noslēgts starp prasītāju, kā aizdevēju un /pers. C/, kā aizņēmēju.

Prasītājs ir izpildījis savas pielīgtās saistības, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi, jo no 2009.gada augusta atbildētājs ir pārtraucis veikt pielīgtos ikmēneša maksājumus un saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, atbildētāja uzkrāto parādu atbildētāji nav samaksājuši. Ņemot vērā minēto un parāda aprēķinu, no kura redzams maksājumu kavējuma laika periods, tiesa

nekonstatē atbildētāju, kā patērētāju, tiesību pārkāpumus no prasītāja puses.

Ņemot vērā minēto un parāda aprēķinu, no kura redzams maksājumu kavējuma laika periods, tiesa nekonstatē atbildētāju, kā patērētāju, tiesību pārkāpumus no prasītāja puses.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts nosaka, ka par netaisnīgu līguma noteikumu atzīstams līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ja tas pretēji labticīguma prasībām, rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Minēto normu jātulko sistēmiski ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta ceturto daļu, kas nosaka, ka patērētāja kreditēšanas līgumā ietveramo informāciju, nosacījumus, kad patērētāja kreditēšanas līguma prasības var nepiemērot, gada procentu likmes aprēķināšanas metodi un kopējo kredīta izmaksu taisnīgu samazināšanu reglamentē Ministru kabineta noteikumi. Saskaņā ar šo normu izdoti MK noteikumi Nr. 257 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanas līgumu", kas bija spēkā aizdevuma izsniegšanas brīdī, kuru 11.9.punktā noteikts, ka kreditēšanas līgumā ietverama informācija par atbildību par līgumsaistību pārkāpumiem. No teiktā secināms, ka līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējai tiesību normai Civillikumam, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

Taisnības un saprātīguma kategorijas nav samērojamas ar nesamērību, tāpēc Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktā noteiktais netaisnīgums, kas pretējs labticīguma prasībām, un rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētajam, var izpausties vienīgi līgumsoda lielumā.

Tulkojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu pēc teleoloģiskās tiesību normu iztulkošanas metodes un apskatot Padomes Direktīvas 93/13 EEK Par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos preambulu, likumdevējs ir vēlējies aizsargāt patērētāju kā vājāku darījuma pusi pret pakalpojuma sniedzēju ļaunprātīgu pilnvaru izmantošanu un tiesību samazināšanu patērētājam, t.sk., pret nesamērīga līgumsoda prasījumiem. No minētā neizriet likumdevēja griba pavisam atbrīvot patērētāju no atbildības līgumsaistību pārkāpumu gadījumos.

Atbildētājas /pers. D/ argumenti, ka galvojuma noteikumi ar viņu nav apspriesti un ir netaisnīgi, pats par sevi nav pamats tos no galvojuma izslēgt, jo nepieciešams konstatēt, ka šie noteikumi pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līdzēju tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Šādi pierādījumi lietā nav iesniegti un atbildētāja nav arī norādījusi, kādā veidā tieši norādītie galvojuma līguma noteikumi ir ietekmējuši viņa kā patērētāja tiesības.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Savukārt Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītāja pieteikto lūgumu un prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus, kas, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu ir nosakāmi seši procenti gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas summas (EUR 3549,86).

Ceļot prasību prasītājs nomaksājis valsts nodevu EUR 405,93 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 apmērā, kopā EUR 413,76.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa apmierina pilnībā šo prasījumu piedziņu par labu prasītājam. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja /pers. C/, un pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. D/ par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 413,76 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93., 97., 192., 193., 194., 195., 204.^{1} pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt AS „NORVIK BANKA" prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ par labu AS „NORVIK BANKA", vienotais reģistrācijas Nr.40003072918, neatmaksāto kredīta pamatsummu EUR 3549,86, likumiskos procentus EUR 643,71, līgumsodu EUR 86,18, tiesas izdevumus EUR 413,76 apmērā, kopā piedzenot **EUR 4693,51** (četri tūkstoši seši simti deviņdesmit trīs *euro* un 51 centi), bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, nepiedzīto naudas summu piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Atzīt AS „NORVIK BANKA", tiesības saņemt no /pers. C/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas EUR 3549,86, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Parāda samaksa veicama - AS „NORVIK BANKA", SWIFT kods: LATB LV22, konts: LV20LATB0000LIZINGEUR.

Noteikt atbildētājam /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2016.gada 16.februārī.

Tiesnese A.Zute