Lietas Nr. 11221042114
Lietas arhīva Nr. K15-0605-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 11.novembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokurorei **L.Masļakovai,**
zvērinātam advokātam **J.Ernstsonam**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. D/, personas kods /personas kods/, un **/pers. E/, personas kods /personas kods/,** katrs apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, 20.panta 4.daļā un 180.panta 1.daļā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un apsūdzētais /pers. D/ atbalstīja zādzības nelielā apmērā izdarīšanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 11.februārī ap plkst.17.32 /pers. D/ un /pers. E/, iepriekš savstarpēji vienojoties par alkohola pudeles zādzību un sadalot lomas, iegāja veikalā "Maxima", kas atrodas /adrese/, kur /pers. E/ paņēma iepirkumu grozu un kopā ar /pers. D/ devās uz alkoholisko dzērienu nodaļu. /pers. E/ no plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena "Tullamore Dew" 22,47 EUR vērtībā un ielika to grozā, pēc kā /pers. D/ un /pers. E/ devās uz veikala citu nodaļu, kur /pers. D/ izņēma no groza augstāk minēto pudeli un pasniedza to /pers. E/, kurš pudeli paslēpa sev zem virsjakas. Tādejādi /pers. D/ atbalstīja un atviegloja /pers. E/ izdarīt zādzību. Pēc tam, /pers. E/ un /pers. D/ nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un izgāja no veikala, nodarot cietušajam SIA "Maxima Latvija" mantisko zaudējumu 22,47 EUR apmērā, kas sastāda nelielus apmērus.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta 4.daļā un 180.panta 1.daļā.

Turklāt, apsūdzētais /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un apsūdzētais /pers. E/ atbalstīja zādzības nelielā apmērā izdarīšanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 25.februārī ap plkst.15.30, /pers. D/ un /pers. E/, iepriekš savstarpēji vienojoties par alkohola pudeles zādzību un sadalot lomas, iegāja veikalā "Maxima", kas atrodas /adrese/, kur /pers. E/ paņēma iepirkumu grozu un kopā ar /pers. D/ devās uz alkoholisko dzērienu nodaļu. /pers. E/ no plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma viskija

pudeli "Jim Beam", 22,75 EUR vērtībā un ielika to grozā, pēc kā /pers. D/ ar /pers. E/ devās uz veikala citu nodaļu, /pers. E/ paņēma no groza viskija pudeli un aizlika to aiz /pers. D/ virsjakas. Tādejādi /pers. E/ atbalstīja un atviegloja /pers. D/ izdarīt zādzību. Pēc tam, /pers. E/ un /pers. D/ nesamaksājot par preci, pagāja garām kasei un izgāja no veikala, nodarot cietušajam SIA "Maxima Latvija" mantisko zaudējumu 22,75 EUR apmērā, kas sastāda nelielus apmērus.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, apsūdzētais /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta 4.daļā un 180.panta 1.daļā.

Turklāt, apsūdzētais /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gadā, laika posmā no 14.marta plkst.18.00 līdz 15.marta plkst.10.30, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. D/, zādzības izdarīšanas nolūkā, piegāja pie automašīnas AUDI A3, valsts numura zīme /TL numurs/, kas atradās mājas pagalmā /adrese/, ar akmeni izsita automašīnas sānu stiklu un no salona slepeni nozaga:

- auto magnetolu ''PIONEER'' 70 EUR vērtībā,
- MP3 pleijeri ''SONY'' 29,99 EUR vērtībā, nodarot /pers. J/ mantisko zaudējumu 99,99 EUR apmērā, kas sastāda nelielus apmērus**.**

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Turklāt, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gadā, laika posmā no 14.marta plkst.18.00 līdz 15.marta plkst.14.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. D/, zādzības izdarīšanas nolūkā, piegāja pie automašīnas BMW 320, valsts numura zīme /TL numurs/, kas atradās mājas pagalmā /adrese/, kur ar akmeni izsita automašīnas sānu stiklu un no salona slepeni nozaga auto magnetolas ''PIONEER'' paneli 80 EUR vērtībā, nodarot cietušajai /pers. K/ mantisko zaudējumu 80 EUR apmērā, kas sastāda nelielus apmērus**.**

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/, katrs savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 20.panta 4.daļas un 180.panta 1.daļas (noziedzīgi nodarījumi: 2014.gada 11.februārī ap plkst.17.32, 2014.gada 25.februārī ap plkst.15.30, cietušais SIA „Maxima Latvija" un 2014.gadā, laika posmā no 14.marta plkst.18.00 līdz 15.marta plkst.14.00, cietusī /pers. K/) un /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 20.panta 4.daļas un 180.panta 1.daļas (noziedzīgi nodarījumi 2014.gada 11.februārī ap plkst.17.32, 2014.gada 25.februārī ap plkst.15.30, cietušais SIA „Maxima Latvija"), jo apsūdzētie savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/, katra vainu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 20.panta 4.daļas un 180.panta 1.daļas, un viņu katra nodarījums kvalificēts pareizi.

Tiesa nolēma izdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas – noziedzīgs nodarījums 2014.gadā, laika posmā no

14.marta plkst.18.00 līdz 15.marta plkst.10.30, no automašīnas AUDI A3 valsts numura zīme /TL numurs/ .

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un izmantoja savas tiesības neliecināt.

Bez apsūdzētā /pers. D/ savas vainas atzīšanas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā - noziedzīgs nodarījums 2014.gadā, laika posmā no 14.marta plkst.18.00 līdz 15.marta plkst.10.30, no automašīnas /TL marka/ A3 valsts numura zīme /TL numurs/, viņa vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem un to vērtējumu:

- ar 2014.gada 15.marta /pers. J/ iesnieguma protokolu /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapa 10/ no kura izriet, ka viņai pieder automašīna /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kuru 2014.gada 14.martā ap plkst.18.00 novietoja pie transformatora ēkas, kura atrodas blakus ēkai /adrese/. Novietojot tā bija bez bojājumiem. 2014.gada 15.martā ap plkst.10.30 pieejot pie automašīnas, konstatēja, ka tai ir izsists blakussēdētāja priekšējo durvju stikls un no automašīnas ir nozagta IVC magnetola. Sakarā ar zādzības faktu viņai ir nodarīts materiālais zaudējums 240,00 *euro* apmērā. Automašīnai nav KASKO apdrošināšanas un tā ir aprīkota ar signalizāciju. Lūdz par doto faktu uzsākt kriminālprocesu un atzīt viņu par cietušo.

- ar 2014.gada 15.marta apskates protokolu un fototabulu pie tā /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapas 23, 24-26/ no kura izriet, ka izdarīta automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ apskate, apskate tiek veikta /adrese/pretīm mājai Nr.58, kur starp māju un /adrese/atrodas transformatora ēka, kura ir pie iebraucamā ceļa. Pie šīs ēkas stūra, kurš ir tuvāk /adrese/, atrodas novietota automašīna "Audi A3" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kura novietota ar priekšu pret ēkas sienu. Automašīna ir pelēkā – sudrabotā krāsā, automašīnai ir trīs durvis. Automašīnai blakussēdētāja puses durvīm ir izsists stikls, stikla lauskas atrodas pie automašīnas durvīm uz zemes, kā arī automašīnas salonā uz grīdas un blakussēdētāja sēdekļa. Automašīnas durvju slēdzenes nav bojātas, aizdedzes slēdzene arī ir vesela. Automašīnas priekšējā panelī, vietā, kura paredzēta magnetola, ir tukšums, no tās uz salona iznāk četri vadi ar caurspīdīgu apvalku, radio antenas kontakts ar vadu, kā arī vadi, kuri pievienoti divām kontaktligzdām, no kurām viena ir brūnā krāsā un otra melnā krāsā. Automašīnas salonā kārtība nav sajaukta, redzami bojājumi automašīnas salona aprīkojumā nav. […]

- ar 2014.gada 17.marta lēmumu par izņemšanas izdarīšanu /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapa 31/ no kura izriet, ka nolemts izdarīt MP3 atskaņotāja, /adrese/ Īslaicīgās aizturēšanas vietā pie /pers. L/, izņemšanu.

- ar 2014.gada 17.marta izņemšanas protokolu /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapa 32/ no kura izriet, ka /pers. L/ labprātīgi izsniedz Sony MP3 atskaņotāju no /pers. D/ mantām (personīgajām) S/N1568173. Sony MP3 atskaņotājs zilā krāsā ar displeju, kreisajā pusē uzraksts SONY. […]

- ar /pers. D/ vaļsirdīgo atzīšanos /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapa 34/ no kura izriet, ka viņš, /pers. D/ vēlas atzīties par to, ka 2014.gada 14.martā ap plkst.22.00 atradās /adrese/pie deviņstāvu mājas, gar ceļa malu stāvēja vairākas automašīnas, viņš piegāja pie vienas no tām, paskatījās caur sānu logu salonā un tur ieraudzīja automašīnas magnetolu, nolēma izsist logu un nozagt auto magnetolu. Paņēma no ceļa apmales akmeni un iemeta logā, tas saplīsa un viņš caur logu iekļuva mašīnā un mēģināja no tās nozagt magnetolu, viņam neizdevās izraut magnetolu, bet no mašīnas viņš nozaga MP3 atskaņotāju, kas paņēma magnetolu, nezin. Savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto

nožēlo. Uzrakstīts pašrocīgi.

- ar 2014.gada 19.marta aizdomās turētā /pers. D/ nopratināšanas protokolu /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapas 35-36/ no kura izriet, ka 2014.gada 14.martā ap plkst.22.00 atradās /adrese/netālu no deviņstāvu mājas, pie kuras tieši, neatceras tās numuru, bet var parādīt. Māja atradās netālu no elektrosadales skapja. Netālu no mājām ir automašīnu stāvlaukums, kur atradās vairākas automašīnas. Viņš piegāja pie vienas no tām un caur logu apskatījās kas atrodas automašīnas salonā. Pie kādas tieši automašīnas viņš piegāja, neatceras marku un valsts numuru viņš arī neatceras. Tajā viņš pamanīja, ka ir magnetola un tajā ir iesprausts MP3 atskaņotājs "Sony" zilganā krāsā, viņš paņēma akmeni kas atradās uz zemes un iemeta pa logu, pēc kā logs automašīnai izbira un viņš iekļuva automašīnā caur logu neatverot durvis, mēģināja nozagt magnetolu, bet viņam neizdevās to dabūt no vietas kur viņš atradās, bet viņš nozaga MP3 atskaņotāju, pēc kā aizgāja virzienā uz Dobeles šosejas pusi. MP3 atskaņotāju viņš nepārdeva un tas atrodas pie viņa mantām. Izsitot logu viņam bija uzvilkti cimdi, kurus pēc zādzības viņš izmeta laukā, bet tieši kurā vietā, neatceras. Savu vainu atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo.

- ar 2014.gada 26.marta aizdomās turētā /pers. D/ papildus nopratināšanas protokolu /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapa 37/ no kura izriet, ka vēlas papildināt savas iepriekš sniegtās liecības kad bija pratināts kā aizdomās turētais 2014.gada 19.martā no plkst.09.55 līdz plkst.10.15. Vēlas pastāstīt taisnību, ka no automašīnas nozaga MP3 atskaņotāju un magnetafonu nosaukums "Pioneer", tikai neatceras kur to bija nolicis. No sākuma policijas darbiniekiem viņš neteica par magnetolu tādēļ, ka domāja, ka viņu līdz tiesas sēdei izlaidīs. Vairāk neko par minēto zādzību no automašīnas pateikt nevar.

- ar 2014.gada 23.aprīļa protokolā par liecību pārbaudi uz vietas un fototabulā pie tā /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapas 39, 40-42/ no kura izriet, ka aizdomās turētais /pers. D/ uzaicināts parādīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. […] Pabraucot garām "MNL", /pers. D/ palūdza nogriezties pa labi un piebraukt pie vienstāva ēkas. Izkāpjot no automašīnas, /pers. D/ norādīja virzienu, no kurienes viņš gāja līdz šai ēkai. Pieejot pie ēkas /pers. D/ norādīja aptuveno automašīnas atrašanās vietu. /pers. D/ paskaidroja, ka zālājā atrada akmeni, ar kuru viņš izsita automašīnas priekšējās labās puses durvīs stiklu. Pieejot pie automašīnas priekšējās labās puses durvīm, /pers. D/ parādīja roku, kurā turēja akmeni un kustību, ar kuru izsita automašīnas stiklu. /pers. D/ paskaidroja, ka izsitot stiklu no automašīnas, kuras modeli neatceras, nozaga auto magnetolu un MP3 pleijeri. Nozogot auto magnetolu un MP3 pleijeri, /pers. D/ norādīja virzienu uz kuru viņš devās pēc zādzības. Paskaidrojot, ka devās gar vienstāva ēku, pie kuras stāvēja automašīna, /adrese/krustojumā pagriezās pa labi un gāja līdz deviņstāvu mājai, kas atrodas /adrese/un izejot caur pagalmiem, atnāca līdz savai dzīves vietai /adrese/. […]

- ar 2014.gada 24.aprīļa /pers. D/ vaļsirdīgo atzīšanos /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapa 43/ no kura izriet, ka viņš, /pers. D/ vēlas atzīties par to, ka 14.martā 2014.gada ap plkst.22.00 atradās /adrese/pie vienstāvu mājas gar ceļa malu stāvēja vairākas, proti blakus vienstāvu ēkai. Viņš piegāja pie vienas automašīnas no tām, paskatījās caur sānu logu salonā un tur ieraudzīja automašīnas magnetolu ar MP3 pleijeri tajā, nolēma izsist logu un nozagt gan auto magnetolu, gan MP3 pleijeri. Paņēma akmeni kurš atradās zālājā un akmeni iemeta logā. Logs saplīsa un viņš caur logu iekļuva mašīnā un izrāva no tās auto magnetolu ar MP3 pleijeri. Savu vainu auto magnetolas un MP3

pleijera zādzībā viņš pilnībā atzīst. Izdarīto nožēlo. Uzrakstīts pašrocīgi.

- ar 2014.gada 24.aprīļa aizdomās turētā /pers. D/ papildu nopratināšanas protokolu /kriminālprocesa Nr.11221042214 2.sējuma lietas lapas 44-45/ no kura izriet, ka [...] savas iepriekš sniegtās liecības uztur, bet vēlas tās papildināt ar to, ka viņš 2014.gada naktī uz 15.martu ap plkst.22.00 /adrese/pie vienstāvu mājas stāvošai automašīnai izsita priekšējo labās puses stiklu un no automašīnas nozaga gan auto magnetolu "Pioneer", gan MP3 pleijeri "Sony" zilganā krāsā. Veicot zādzību viņš bija alkohola reibumā. Pēc zādzības viņš apgāja apli gar /adrese/, kur palika nozagtā auto magnetola neatceras, bija alkohola reibumā. Nozagt auto magnetolu un MP3 pleijeri gribēja, lai pēc tam pārdotu un iegūtu naudu savām vajadzībām, jo viņš nekur nestrādā. Vēlas piebilst, ka uz /adrese/viņš gāja pēc zādzības, kuru izdarīja /adrese/, mājas pagalmā. […] MP3 pleijeris bija pie viņa mantām kad viņu aizturēja. Savu vainu zādzībā viņš pilnībā atzīst, par izdarīto nožēlo. Pie savām liecībām viņš labprātīgi vēlas pievienot vaļsirdīgo atzīšanos uz vienas lapas. Vēlas papildināt, ka viņš bija cimdos kad ņēma akmeni rokās un izsita stiklu, kā arī kad zaga auto magnetolu un MP3 pleijeri. Kur viņš izmeta cimdus neatceras, jo pēc zādzības gāja pa ielām /adrese/.

Cietusī /pers. J/ tiesas sēdē uzturēja savas pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības un liecināja, ka 14.martā ap plkst.18.00 nolika mašīnu stāvlaukumā - /adrese/. Nākošajā rītā ap plkst.10.30 saņēma zvanu no policijas, ka mašīnai /TL marka/, numurs /TL numurs/, varētu būt izsists sāna loga stikls, lūdza, lai pārbauda. /pers. J/ nogāja lejā un pārbaudīja. Automašīnai bija izsists logs un nozagta gan automagnetola, gan pleijeris, kas bija ievietots automagnetolā.

Norādīja, ka sapratusi, ka logs izsists ar akmeni, pleijeri Sony klausījās tikai mašīnā, nekur citur viņu neizmantoja.

Tiesai nav pamata apšaubīt cietušās /pers. J/ liecības, jo tās ir konsekventas un apstiprinās ar pārējiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem objektīvajiem pierādījumiem.

Novērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. D/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā - noziedzīgs nodarījums 2014.gadā, laika posmā no 14.marta plkst.18.00 līdz 15.marta plkst.10.30, no automašīnas /TL marka/ A3 valsts numura zīme /TL numurs/, un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzēto personību, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/, katrs izdarīja mazāk smagus noziegumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/, katra atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē. Savukārt, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. D/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk vairākas reizes tiesāts, pēdējās reizes: **1)** Ar Jelgavas tiesas 2009.gada 16.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta 2.daļas, 175.panta 2.daļas, 180.panta 2.daļas, 50.panta 1.daļas, 50.panta 5.daļas

ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Ar Jelgavas tiesas 2013.gada 30.aprīļa lēmumu grozīts Jelgavas tiesas 2009.gada 16.februāra spriedums, un /pers. D/ samazināts brīvības atņemšanas sods līdz 5 gadiem 17 dienām. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas no Valmieras cietuma atbrīvots 2013.gada 13.oktobrī. **2)** Ar 2014.gada 5.jūnija Jelgavas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 185.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 50.panta 1.daļas, 51.panta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Ar Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 9.septembra lēmumu kriminālprocesā Nr.11221042114 atcelts Jelgavas tiesas 2014.gada 5.jūnija spriedums daļā par /pers. D/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas (divas epizodes), 175.panta 3.daļas (divas epizodes), soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 50.panta 1.daļas, galīgā soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 51.panta, kaitējuma kompensāciju piedziņu no /pers. D/. Atceltajā daļā lietu nododot jaunai iztiesāšanai, pārējā daļā Jelgavas tiesas 2014.gada 5.jūnija spriedums atstāts negrozīts. **3)** Ar 2014.gada 5.novembra Jelgavas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 50.panta 1.daļas, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā. Divas reizes ārstējies VSIA slimnīca /Nosaukums B/ 2008.gadā un 2013.gadā. Sastāv VSIA slimnīca /Nosaukums B/ narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2007.gada. Neprecējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. D/ vārdiem, līdz apcietinājumam nestrādāja, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. E/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk tiesāts: **1)** Ar 2014.gada 24.aprīļa Jelgavas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 50.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 7.maijā. Piespriestais pamatsods – ir nostrādāts līdz 2014.gada 5.jūlijam. **2)** Ar 2014.gada 5.jūnija Jelgavas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 50.panta 1.daļas, 50.panta 5.daļas ar piespiedu darbu uz 240 stundām. Ar Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 9.septembra lēmumu kriminālprocesā Nr.11221042114 atcelts Jelgavas tiesas 2014.gada 5.jūnija spriedums daļā par /pers. E/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 50.panta 1.daļas, galīgā soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 50.panta 5.daļas, kaitējuma kompensāciju piedziņu no /pers. E/. Atceltajā daļā lietu nododot jaunai iztiesāšanai, pārējā daļā Jelgavas tiesas 2014.gada 5.jūnija spriedums atstāts negrozīts. VSIA slimnīcas /Nosaukums B/ psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv. Neprecējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. E/ vārdiem, strādā SIA /Nosaukums C/ par krāsotāju, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīgu nodarījumu raksturu, to izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā **/pers. D/** personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus un to, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus apsūdzētais ir izdarījis neilgi pēc iepriekšējā soda izciešanas, papildsoda – policijas kontrole, izciešanas laikā, kas pēc tiesas ieskatiem liecina par to, ka nekādus pozitīvus secinājumus nav izdarījis, bet gan turpina pārkāpt likumu, tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais /pers. D/ pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un soda mērķa sasniegšanai viņam nosakāms sods - brīvības atņemšanas veidā. Ievērojot noziedzīgo nodarījumu apstākļus un apsūdzētā personību, cita soda veida piemērošana nav lietderīga.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīgu nodarījumu raksturu, to izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā **/pers. E/** personību un viņa attieksmi pret izdarīto,

un to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus un to, uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi bija netiesāts, tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais /pers. E/ pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un soda mērķa sasniegšanai viņam nosakāms sods – piespiedu darba veidā. Ievērojot noziedzīgo nodarījumu apstākļus un apsūdzētā personību, cita soda veida piemērošana nav lietderīga.

Galīgais sods /pers. E/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, noteiktos sodus daļēji saskaitot.

Sods apsūdzētajam /pers. D/ nosakāms ņemot vērā 2014.gada 5.jūnija Jelgavas tiesas spriedumu (Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 9.septembra lēmums kriminālprocesā Nr.11221042114), saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, noteiktos sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.panta 4.daļas nosacījumiem, ja notiesātais papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Galīgais sods /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc vairākiem spriedumiem, spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot papildsodu - policijas kontrole, kas nav izciests pēc 2009.gada 16.februāra Jelgavas tiesas sprieduma, rēķinot divas policijas kontroles dienas kā vienu brīvības atņemšanas dienu. Tiesa uzskata, ka noteiktais sods būs pietiekošs.

Apsūdzētajam/pers. E/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 8.marta līdz 2014.gada 10.martam, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu. Savukārt viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, t.i., 3 brīvības atņemšanas dienas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, apsūdzētā /pers. D/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētajam /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā. Apsūdzētajam/pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā

Lietā, ņemot vērā arī 2014.gada 5.jūnija Jelgavas tiesas spriedumu (Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 9.septembra lēmumus), ir pieteiktas cietušo kaitējuma kompensācijas, ko tiesas sēdē SIA "Maxima Latvija" pārstāvis uzturēja 89,30 *euro* apmērā, /pers. J/ 181 *euro* apmērā, /pers. K/ 150 *euro* apmērā. Apsūdzētie/pers. D/ un /pers. E/ cietušo prasības atzina.

Tiesa uzskata, ka, ņemot vērā 2014.gada 5.jūnija Jelgavas tiesas spriedumu (Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 9.septembra lēmumu kriminālprocesā Nr.11221042114), cietušo prasības ir pamatotas un apmierināmas un zaudējumi piedzenami no apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/, jo tieši viņu prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumiem, kas ar to nodarīts.

Kriminālprocesā piedalījās apsūdzētā /pers. D/ aizstāvis – zvērināts advokāts

J.Ernstsons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 367.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. D/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā arī 2014.gada 5.jūnija Jelgavas tiesas spriedumu (Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 9.septembra lēmumu krimināprocesā Nr.11221042114), ar kuru no /pers. D/ ir piedzīti procesuālie izdevumi 203,16 *euro* apmērā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem ir izlemts 2014.gada 5.jūnija Jelgavas tiesas spriedumā (Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 9.septembra lēmums krimināprocesā Nr.11221042114).

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, 20.panta 4.daļā un 180.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc:

- Krimināllikuma 20.panta 4.daļas un 180.panta 1.daļas (noziedzīgs nodarījums 2014.gada 11.februārī, cietušais SIA "Maxima Latvija") ar brīvības atņemšanu uz 4/četriem/ mēnešiem;
- Krimināllikuma 180.panta 1.daļas (zādzība 2014.gada 25.februārī, cietušais SIA "Maxima Latvija") ar brīvības atņemšanu uz 4/četriem/ mēnešiem;
- Krimināllikuma 180.panta 1.daļas (zādzība 2014.gada martā, cietusī /pers. J/) ar brīvības atņemšanu uz 4/četriem/ mēnešiem;
- Krimināllikuma 180.panta 1.daļas (zādzība 2014.gada martā, cietusī /pers. K/) ar brīvības atņemšanu uz 4/četriem/ mēnešiem.

Sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus - 2014.gada 5.jūnija Jelgavas tiesas spriedums (Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 9.septembra lēmums krimināprocesā Nr.11221042114), **noteikt brīvības atņemšanu uz 1/vienu/ gadu.**

Galīgo sodu /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc vairākiem spriedumiem, spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot papildsodu – policijas kontrole, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2009.gada 16.februāra sprieduma, **noteikt – brīvības atņemšanu uz 1/vienu/ gadu 4/četriem/ mēnešiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. D/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 15.marta līdz 2014.gada 5.jūnijam un no 2014.gada 5.jūnija līdz 2014.gada 11.novembrim.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, 20.panta 4.daļā un 180.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc:

- Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 100/viens simts/ stundām;
- Krimināllikuma 20.panta 4.daļas un 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 100/viens simts/ stundām.

Galīgo sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, **noteikt piespiedu darbu uz 140/viens simts četrdesmit/ stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitīt laiku no 2014.gada 8.marta līdz 2014.gada 10.martam, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt līdz

spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers.E/SIA "Maxima Latvija" labā 45,22 *euro.*

Piedzīt no /pers. D/SIA "Maxima Latvija" labā 44,08 *euro*, /pers. J/ labā 181 *euro*, /pers. K/ labā 150 *euro* un valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta darba samaksu 211,77 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - procesuālo izdevumu atlīdzībai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 26.novembrī, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka