Lietas Nr. 124011015
Lietas arhīva Nr. 104AA-0485-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 12.maijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese I.L.Zemīte,
tiesneši A.Uminskis un J.Stukāns

apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – Latvijas APK) 177.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Ogres rajona tiesas 2015.gada 17.marta spriedumu un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 24.februārī plkst.13.30 Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākā speciāliste Z.Kuzmina sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC149730 par to, ka 2015.gada 13.februārī plkst.22.22 /pers. B/, kuram ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 12.marta spriedumu noteikts papildsods policijas kontrole uz 1 (vienu) gadu, kurš 2015.gada 2.janvārī atbrīvots no Rīgas Centrālcietuma pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas un, kurš atrodas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa uzskaitē ar policijas kontroli no 2015.gada 5.janvāra, kārtējo reizi neatradās savā dzīvesvietā, /adrese/, ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles ierobežojumu - aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22.00 līdz plkst.06.00. Turklāt, 2015.gada 16.februārī (mēneša III (trešajā) pirmdienā) neieradās uz kārtējo reģistrāciju Ogres iecirknī, Ogrē, Brīvības ielā 6, 211.kabinetā, ar ko tīši pārkāpa ierobežojumu - 4 (četras) reizes mēnesī, katra mēneša I (pirmajā), II (otrajā), III (trešajā) un IV (ceturtajā) pirmdienā, no plkst.08.30 līdz 10.30 reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirknī, Ogrē, Brīvības ielā 6, 211.kabinetā. Ar uzlikto ierobežojumu izpildes kārtību /pers. B/ tika iepazīstināts pret parakstu 2015.gada 5.janvārī un 2015.gada 20.janvārī.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 177.pantā.

Ar Ogres rajona tiesas (turpmāk- tiesa) 2015.gada 17.marta spriedumu /pers. B/ tika atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos dokumentus un pierādījumus, novērtējot tos, atzīst, ka /pers. B/ izdarīja Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu - policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, par ko panta sankcijā paredzēts sods - naudas sods līdz septiņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Pirmās instances tiesa spriedumā ir norādījusi, ka /pers. B/ saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu netika konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, savukārt saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa ir atzinusi to, ka /pers. B/ atkārtoti gada laikā izdarījis līdzīgu pārkāpumu, par kuru jau administratīvi sodīts, kā arī pārkāpumu izdarījis kā persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu.

Tiesa rūpīgi izvērtējusi /pers. B/ personību, tostarp, viņa agrāko sodāmību, faktu, ka administratīvi sodīts 25 reizes, pastāv naudas soda parāds 1175,06 *euro* apmērā, nestrādā un viņa apgādībā nav nevienas personas.

Spriedumā tiesa, novērtējot minētās ziņas un administratīvā pārkāpuma raksturu, atzinusi, ka /pers. B/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu sodāms ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, jo ar šādu sodu ir iespējams sasniegt Latvijas APK 22.pantā noteikto soda mērķi. Tiesa nekonstatēja Latvijas APK 31.panta noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai.

/pers. B/ (turpmāk- Sūdzības iesniedzējs) par Ogres rajona tiesas 2015.gada 17.marta spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdza spriedumu atcelt daļā par sodu, jo uzskata, ka viņam noteiktais sods ir pārāk bargs un lūdza to mīkstināt.

2015.gada 24.aprīlī Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā tika saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa viedoklis par /pers. B/ apelācijas sūdzību.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa Kārtības policijas vecākās speciālistes Z.Kuzminas ziņojumā ir atspoguļoti apstākļi, no kuriem izriet, ka /pers. B/ policijas redzeslokā atrodas kopš 2003.gada, izdarījis 38 noziedzīgos nodarījumus, par kuriem arī uzsākti 38 kriminālprocesi, agrāk tiesāts deviņas reizes, no tām - trīs ar papildsodu policijas kontroli, ieslodzījumā pavadījis septiņus gadus divus mēnešus un četras dienas, pie administratīvās atbildības saukts 26 reizes, sodāmība nav dzēsta par divdesmit pārkāpumiem, ir naudas soda parāds 1195,06 *euro* apmērā, atradās meklēšanā,

jo izvairījās no administratīvā aresta, pārbaudes laikā /pers. B/ savā dzīvoklī atradās četras reizes no astoņām reizēm, policijas kontroles laikā /pers. B/ reģistrējās policijā divas reizes no desmit reizēm, vēlāk pārtrauca ierasties policijā, 2015.gada 7.janvārī /pers. B/ tika aizturēts par jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, par ko tika uzsākts kriminālprocess, 2015.gada 25.februārī /pers. B/ izdarīja vēl vienu noziedzīgu nodarījumu, par ko tika uzsākts kriminālprocess, no 2015.gada 21.aprīļa atrodas meklēšanā kriminālprocesa ietvaros, jo izvairās no izmeklēšanas.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa Kārtības policijas vecākā speciāliste Z.Kuzmina secina, ka /pers. B/ nemaina savu attieksmi pret likuma ievērošanu un viņam uzliktajiem pienākumiem, uzskata, ka /pers. B/ apelācijas sūdzība ir formāla un nepamatota.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}panta otro daļu, 2015.gada 10.aprīlī pieņemts lēmums par administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Apstākļus, kas liecinātu par nepieciešamību apelācijas sūdzību izskatīt tiesas sēdē, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija (turpmāk – tiesu kolēģija) nekonstatē.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos lūgumus, tiesu kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma, bet pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

Tiesu kolēģija, pārbaudījusi Ogres rajona tiesas 2015.gada 17.marta sprieduma motivāciju, atzīst, ka tā ir pareiza un pilnībā pietiekama. Tiesa ir izvērtējusi konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, un spriedumā pamatoti konstatējusi /pers. B/ vainu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanā. Šajā daļā spriedums netika pārsūdzēts.

Izvērtējot spriedumu daļā par /pers. B/ noteikto sodu, tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi tos apstākļus, kas ņemami vērā nosakot pārkāpējam piemērojamo soda veidu un mēru. Pareizi novērtēta pārkāpuma būtība un apstākļi, pie kādiem /pers. B/ to izdarījis. Pietiekoši detalizēti tiesa vērtējusi arī ziņas par /pers. B/ personību, tostarp iepriekš viņam administratīvi piespriestajiem sodiem, tādēļ, tiesu kolēģijas ieskatā, administratīvais arests, kas kā viens no alternatīvajiem soda veidiem ir paredzēts Latvijas APK 177.pantā un piemērots /pers. B/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu, ir taisnīgs un atbilstošs soda veids.

Tiesu kolēģija atzīst par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā konstatēto attiecībā par apstākļiem, kas ietekmē /pers. B/ atbildību, proti, apstākļi, kas mīkstinātu /pers. B/ atbildību, nav konstatēti, turpretī ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Ņemot vērā minēto, tiesu kolēģija atzīst, ka administratīvā aresta termiņš /pers. B/ uz desmit diennaktīm ir taisnīgs un atbilstošs sods.

Tiesu kolēģija uzskata, ka administratīvā pārkāpuma lieta ir izskatīta ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas, pierādījumi ir vērtēti atbilstoši Latvijas APK 244.pantā noteiktajam par pierādījumu novērtēšanas kritērijiem, un sods /pers. B/ ir uzlikts atbilstoši Latvijas APK 32.panta nosacījumiem un tas atbilst Latvijas APK 177.pantā noteiktajam alternatīvajam soda veidam un apmēram.

Tā kā Sūdzības iesniedzēja apelācijas sūdzībā nav norādīti citi jauni apstākļi, kurus pirmās instances tiesa nebūtu vērtējusi un kas būtu par pamatu viņam noteiktā soda mīkstināšanai, apelācijas sūdzībā ir noraidāma kā nepamatota un pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}pantu, 289.^{22}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Ogres rajona tiesas 2015.gada 17.marta spriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. B/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese	/personiskais paraksts/	I.L.Zemīte
Tiesneši	/personiskais paraksts/	A.Uminskis
	/personiskais paraksts/	J.Stukāns

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas apgabaltiesas tiesnese I.L.Zemīte
Rīgā, 2015.gada 20.maijā