ECLI:LV:DAUT:2022:0524.11181034522.2.S
Krimināllieta Nr. 11181034522
Lietas arhīva Nr. K12-0517-22/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022. gada 24. maijā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģirts Aizsils
rakstveida vienošanās procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas šādos apstākļos:

Ar Daugavpils tiesas 2021. gada 9. novembra spriedumu, kas stājās spēkā 2021. gada 23. novembrī, /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un viņam noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, 1.[1] daļu un otro daļu pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu, noteiktu /pers. A/ ar Daugavpils tiesas 2021. gada 24. augusta spriedumu, nosakot galīgo sodu - īslaicīga brīvības atņemšana uz 75 dienām un sabiedriskais darbs uz 201 stundu.

Lai nodrošinātu soda izpildi, 2021. gada 24. novembrī Ieslodzījuma vietu pārvalde /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīvesvietu /adrese/ un faktisko dzīvesvietu /adrese/ nosūtīja paziņojumu, norādot, ka 2022. gada 10. janvārī plkst. 12.00 viņam jāierodas Jēkabpils cietumā Ķieģeļu ielā 14, Jēkabpilī piespriestā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai. Vienlaikus /pers. A/ brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos neierašanās gadījumā.

/pers. A/, zinot, ka ir sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu un saņēmis paziņojumu par to, ka viņam jāierodas Jēkabpils cietumā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai, bez attaisnojoša iemesla 2022. gada 10. janvārī Jēkabpils cietumā neieradās, kā arī nepaziņoja par neierašanās iemesliem, tādējādi tīši izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

2022. gada 5. maijā prokurors Jurijs Sjanita un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un par to sastādīja vienošanās protokolu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, prokurors atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais apzināti un labprātīgi piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un tā juridiskajai kvalifikācijai.

Šajā kriminālprocesā par cietušo neviens netika atzīts, kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību - paziņotā dzīvesvieta: /adrese/, bez darba vietas, neprecējies, apgādībā personu nav, sodāmības esamību, prokurors uzskata, ka apsūdzētajam par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nosakāms soda veids - īslaicīgā brīvības atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, konstatējot apsūdzēta darbībās vienu atbildību mīkstinošo apstākli un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, prokurors uzskata, ka soda mērs nosakāms zem vidējā robežas apmēra.

Pamatojoties uz iepriekš teikto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesai lūgs:

1) atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām;

2) saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto dalu, noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu piespriestu ar Daugavpils tiesas 2022. gada 14. marta spriedumu un galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem un 20 (divdesmit) dienām un sabiedrisko darbu uz 201 (divi simti vienu) stundu;

3) saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt daļēji izciesto soda daļu pēc Daugavpils tiesas 2022. gada 14. marta sprieduma no 2022. gada 28. janvāra līdz vienošanās noslēgšanas dienai;

4) saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku (krimināllietā Nr. 11181127921) no 2021. gada 20. oktobra līdz 2021. gada 21. oktobrim (divas dienas).

Tiesa, pārbaudījusi vienošanās protokolu, lietas materiālus, uzskata, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437. panta prasībām. Vienošanās protokolā norādīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vieta un laiks, noziedzīga nodarījuma apraksts un kvalifikācija. Ņemti vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošie apstākļi, ziņas par apsūdzēto un piespriežamais sods.

Pārbaudot lietas materiālus un lietā esošos pierādījumus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nodarījuma kvalifikāciju, tādēļ lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Krimināllikuma 312. panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, probācijas uzraudzību, sabiedrisko darbu vai naudas sodu.

Izvērtējot vienošanās pamatotību, tiesa atzīst, ka sods, par kādu prokurors vienojās ar apsūdzēto, konkrētajā krimināprocesā atbilst Krimināllikuma 312. panta otrās daļas sankcijai, nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim - sodīt apsūdzēto par izdarīto un panākt, lai viņš pilda tiesas spriedumu. Prokurors ir ievērojis Krimināllikuma 46. pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus un ar apsūdzēto ir vienojies par atbilstošu sodu. Tāpat pamatoti prokurors ar apsūdzēto ir vienojies un noteicis galīgo sodu pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumiem, jo šajā spriedumā aprakstīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja pirms Daugavpils tiesas 2022. gada 14. marta sprieduma spēkā stāšanās. Tikpat pamatoti prokurors lūdz ieskaitīt soda izciešanas termiņā apsūdzētā aizturēšanas laiku un izciestā soda daļu pēc Daugavpils tiesas 2022. gada 14. marta sprieduma.

Rezumējot iepriekš izklāstīto, noslēgtā vienošanās ir pamatota, atbilst Krimināllikuma un Krimināprocesa likuma normām, tādēļ apstiprināma.

Tiesai, taisot spriedumu vienošanās procesā, papildus ir jāizlemj jautājums par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam pirmstiesas izmeklēšanā tika piemēroti drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 272. panta pirmo daļu apcietinājumu var piemērot tad, ja krimināprocesā iegūtās ziņas rada pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu. Lietā esošās ziņas ir pamats tiesas secinājumam, ka apsūdzētais var izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, panta sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu, tādēļ tiesa uzskata, kā arī, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam grozāms drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – un piemērojams drošības līdzeklis - apcietinājums.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 540., 540.[1], 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

Apstiprināt noslēgto vienošanos starp prokuroru Juriju Sjanitu un apsūdzēto /pers. A/ un, piemērojot tajā noteikto sodu, **/pers. A/** sodīt:

par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz **30** (trīsdesmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot sodu, kas /pers. A/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2022. gada 14. marta spriedumu, un noteikt /pers. A/ galīgo sodu– brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem **20** (divdesmit) dienām un sabiedrisko darbu uz **201** (divi simti vienu) stundu.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2022. gada 24. maija.

Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2021. gada 20. oktobra līdz 2021. gada 21. oktobrim – 2 (divas) dienas un izciesto soda daļu no 2022. gada 28. janvāra līdz 2022. gada 23. maijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2[1]. daļu sodu - sabiedriskais darbs - izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ noteikt pienākumu 10 darba dienu laikā pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas pieteikties sabiedriskā darba izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 272. panta pirmo daļu, /pers. A/ grozīt piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – un piemērot viņam drošības līdzekli – apcietinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 10 dienu laikā Augstākā tiesā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā (2022. gada 24. maija), bet apsūdzētais no dienas, kad viņu ar tiesas nolēmumu iepazīstinās ieslodzījuma vieta, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.