Lietas Nr. 11300051513
Lietas arhīva Nr. K23-0003-17

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

2017. gada 9.janvārī

Madonas rajona tiesa ,
tiesnese I.Lazdiņa,
piedaloties prokuroram S.Kaparkalējam
un aizstāvjiem V.Jakobijam un S.Sproģim,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. H/ , personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un 175. panta otrās daļas,
/pers. I/ , personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un 175. panta otrās daļas,
/pers. J , personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un 175. panta otrās daļas
/pers. N/ , personas kods /personas kods/ , apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas,
konstatēja

/pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

/pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā izdarīt automašīnu zādzības 2013. gada 18. decembra naktī ap plkst. 02.30 ar /pers. H/ vadīto /TL marka/ markas automašīnu ieradās /adrese/ mājas pagalmā, kur atradās SIA „Citadele līzings un faktorings" piederošā un /pers. K/ kā turētājam lietošanā esošā automašīna /automašīnas marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuras vērtība 8537,23 EUR. Automašīnā atradās /pers. K/ piederošais īpašums 540,67 EUR kopvērtībā : viens bērnu sēdeklītis 85,37 EUR vērtībā, bet otrs 42,68 EUR vērtībā, strāvas pārveidotājs 56,91 EUR vērtībā un audio sistēma 355,71 EUR vērtībā. Kopīgi realizējot automašīnas zādzību, /pers. J/ un /pers. H/ vēroja apkārtni , lai brīdinātu par citu personu tuvošanos, bet /pers. I/ atlauza minētās automašīnas vadītāja durvju slēdzeni un iekļuva salonā. Izmantojot savā rīcībā esošu elektronisku ierīci, iedarbināja automašīnu /TL marka/un pats ar to aizbrauca no zādzības vietas. /pers. H/ un /pers. J/ ar automašīnu /TL marka/ sekoja /pers. I/ vadītajai automašīnai uz nākošo zādzības vietu – /adrese/. Tādā veidā /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ slepeni nozaga svešu kustamu mantu 9077,90 EUR kopvērtībā .

Turpinot savas noziedzīgās darbības 2013. gada 18. decembra naktī pēc plkst. 03.00, /pers. I/ ar iepriekš nozagto automašīnu /automašīnas marka/, bet /pers. H/ un /pers. J/ ar iepriekš minēto automašīnas markas automašīnu ieradās Madonas novadā, /adrese/, pie /pers. M/ privātmājas. /pers. J/ palika uz ceļa netālu no /pers. M/ mājas, lai vērotu apkārtni un brīdinātu līdzdalībniekus par citu personu tuvošanos. Savukārt, /pers. H/ un /pers. I/ piegāja pie /pers. M/ garāžas ./pers. H/ ar dzelzs stieni atlauza durvju atslēgu un kopā ar /pers. I/ iekļuva garāžā, kurā atradās /pers. M/ piederošā automašīna 4980,05 EUR vērtībā - /automašīnas marka/, ar valsts reģistrācijas nrumuru /numurs/. Automašīnā atradās aizdedzes atslēga un reģistrācijas apliecība, mašīnas bākā atradās 50 l dīzeļdegviela 64,00 EUR vērtībā.

Pārmeklējot garāžu, /pers. I/ atrada mucu , kurā atradās 200 l dīzeļdegvielas 256,11 EUR kopvērtībā (degvielas viena litra vērtība 1,28 EUR). Mucu ievietoja automašīnā /TL marka/ /TL marka/ un tur ielika arī 30 l tilpuma kannu , ar tajā esošajiem 30 l benzīna 39,00 EUR kopvērtībā (degvielas viena litra vērtība 1,30 EUR) , vienu 20 l tilpuma kannu , ar tajā esošajiem 20 l benzīna 26,00 EUR kopvērtībā( viena benzīna litra vērtība 1,30 EUR) kopvērtībā, kā arī no blakus garāžai esošā šķūnīša nozaga četras lietotas automašīnas ziemas radžotas riepas Pirell ar metāla diskiem 196/65 R15 170,74 EUR kopvērtībā ( vienas riepas vērtība 42,68 EUR) . Tad /pers. I/ ar /pers. M/ automašīnu /TL marka/ /TL marka/, kurā atradās arī citas viņam nozagtās mantas, aizbrauca pie /pers. J/, kur uz ceļa atradās gan /pers. H/ automašīna /TL marka/, gan /pers. K/ iepriekš nozagtā automašīna /TL marka/. Tā /pers. J/, /pers. I/ un /pers. H/ mantkārīgu motīvu vadīti slepeni nozaga /pers. M/ piedrošo mantu 5535,90 EUR kopvērtībā.

Laikā, kad tika pārmeklēts /pers. M/ īpašums - garāža un tai pieguļošais neaizslēgtais šķūnītis, /pers. H/ garāžā atrada arī /pers. M/ piederošos motorzāģus. Tā kā ar pārējiem grupas dalībniekiem bija noziedzīga noruna tikai par automašīnu un ar to saistīto lietu zādzību, tad viņš , /pers. I/ un /pers. J/ nezinot, slepeni nozaga (izpildītāja ekscess) piecus motorzāģus 1629,07 EUR kopvērtībā **:** „Husqvarna 555" 690 EUR vērtībā, divus motorzāģus „Husqvarna 254" 455,30 EUR kopvērtībā ( viena vērtība 227,65 EUR ) motorzāģi „Stihl 180" 170,74 EUR vērtībā un motorzāģi „Jonsered 2159" 313,03 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam /pers. N/, /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. I/, /pers. H/ ,/pers. J/ un /pers. N/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā izdarīt automašīnu zādzības 2014. gada naktī uz 9. janvāri ap plkst. 02.00 ar /pers. N/ vadīto automašīnu /TL marka/ /TL marka/ieradās /adrese/ . Lai kopīgi realizētu automašīnas zādzību, /pers. I/ un /pers. H/ piegāja pie mājas pagalma stāvlaukumā esošās /pers. O/ piederošās automašīnas /TL marka/ /TL marka/,ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/,kuras vērtība 3500 EUR . /pers. I/ atlauza automašīnas durvju slēdzeni un iekļuva salonā. Izmantojot savā rīcībā esošo elektronisku ierīci, automašīnu iedarbināja . Tad /pers. H/ apsēdās vadītāja vietā un ar automašīnu no zādzības vietas aizbrauca uz šosejas Rīga – Pleskava krustojumu, kur pagriezienā uz Raunu, saskaņā ar savstarpējo vienošanos palika gaidot /pers. N/, /pers. J/ un /pers. I/, lai pa to laiku pārējie grupas dalībnieki varētu nozagt otru automašīnu.

Pēc /pers. O/ automašīnas nozagšanas , /pers. I/ atgriezās pie /pers. N/ un /pers. J/, lai tajā pat naktī kopīgi nozagtu otru automašīnu. Ap plkst. 04.00 , ar /pers. N/ vadīto automašīnu viņi aizbrauca uz /adrese/. Mājas pagalmā pie šķūnīšiem visi izkāpa no automašīnas. /pers. N/ un /pers. J/ stāvēja, vērojot apkārtni, netālu no /pers. R/ piederošās automašīnas /TL marka/ /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuras vērtība 2000 EUR. /pers. I/ atlauza automašīnas durvis un iekļuva salonā. Izmantojot savā rīcībā esošo elektronisku ierīci, iedarbināja automašīnu. Pēc tam /pers. J/ iesēdās vadītāja vietā un ar nozagto automašīnu aizbrauca no Raunas. /pers. I/ atgriezās pie /pers. N/ un ar viņu rīcībā esošo

automašīnu arī aizbrauca no Raunas, lai satiktos ar /pers. H/, kurš viņus gaidīja . Nozagtās automašīnas uz Rīgu vadīja /pers. H/ un /pers. J/, bet /pers. I/ brauca ar /pers. N/ vadīto automašīnu.

/pers. H/, /pers. N/, /pers. J/ un /pers. I/ nozaga svešu kustamu mantu 5500 EUR kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ un /pers. N/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanas laikā /pers. H/ savu vainu viņam inkriminētajōs noziedzīgajos nodarījumos atzina daļēji, norādot, ka neatzīst apsūdzību daļā par automašīnas /TL marka/ /TL marka/zādzību. /pers. I/ vainu atzina daļēji, jo arī viņš neatzina automašīnas /TL marka/ V70 zādzību. /pers. J/ sevi par vainīgu viņam celtajā apsūdzībā neatzina. /pers. N/ savu vainu atzina pilnībā.

/pers. H/ liecināja , ka 2013. gada decembrī pie viņa uz /adrese/ atbraukuši /pers.I/ un /pers.J/. /pers. I/ teicis, ka jādodas pabraukāties. Sapratis, ka jābrauc zagt mašīnas un /pers.J/būs kā šoferis. Uz Madonas novadu braukuši ar viņa automašīnu /TL marka/. Sauleskalnā /pers.J/palicis mašīnā. /pers. I/ kādas mājas pagalmā piegājis pie automašīnas /TL marka/, bet viņš pats vērojis apkārtni. /pers.I/iedarbinājis mašīnu un tad abi ar to piebraukuši pie /pers.J/ , kurš sēdējis pie /TL marka/ stūres. Pats vadījis /TL marka/, braucis pa priekšu uz Ērgļu pusi.

Tajā naktī apstājušies vēl kādā ciematā , jo gājuši ar /pers.I/ meklēt degvielu. Piegājuši pie kādas privātmājas šķūņa. Uzlauzis durvis. Iekšā bijuši motorzāģi, automašīna /TL marka/. /pers.I/ teicis , ka jāpaņem /TL marka/. Mašīna bijusi noplukusi, netīra, tādēļ negribējis tādu ņemt, bet /pers.I/ uzstājis ,ka viņam vajag to mašīnu. Pats paņēmis zāģus, aiznesis uz savu mašīnu, ielicis /TL marka/ bagāžniekā. /TL marka/zādzību neatzīstot, jo viņam tā nebijusi vajadzīga, tāpat nezinot , kur /pers. I/ mašīnu licis. Automašīnu /TL marka/ neizjaukuši un naudu par to nedalījuši. Uz Rīgu braucis ar /TL marka/, tad sekojuši /pers.I/ar /TL marka/ un /pers.J/ ar /TL marka/ , bet pa ceļam viņi nogriezušies, lai /pers. I/ /TL marka/ mašīnu kaut kur pie sevis noliktu. Automašīna /TL marka/bijusi paredzēta izjaukšanai.

Nozagtos motorzāģus pārdevis Karabanovam un vēl kādam. Labāko zāģi piedāvājis nepazīstamam cilvēkam no Tukuma. Ar naudu, ko saņēmis par zāģiem , nedalījies.

2014. gada janvārī veiktās zādzības atzīstot pilnībā , tās veiktas četratā, ceturtais bijis /pers. N/. Pēc /pers. I/ ierosinājuma vispirms aizbraukuši uz Smilteni. Ar /pers.I/ staigājuši pa pagalmiem. /pers. I/ piegājis pie mašīnas /TL marka/, iedarbinājis to un teicis, lai sēžoties un braucot. Braucis uz Rīgu, bet pa ceļam ar pārējiem saticies pie Raunas krustojuma, kur viņi atbraukuši ar /TL marka/.

Visas mašīnas, izņemot /TM marka/ iedarbinājis /pers.I/, bet nezinot kā tieši viņš to darījis . Rīgā mašīnas izjauktas un daļas nodotas "šrotā" Augšlīgatnē. Pats šīs detaļas vedis un arī saņēmis par tām naudu . /pers.J/reizēm ņēmis līdzi, ,jo pašam nebijis tiesību. No saņemtās naudas daļu atdevis /pers. N/, daļu /pers.I/. Kā viņi tālāk ar /pers.J/ dalījušies , nezinot . /pers. J/ piedalīties zādzībās sarunājis /pers. I/.

/pers. I/ tiesas izmeklēšanā izmantoja savas tiesības neliecināt , tādēļ viņa liecības pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturtās daļas kārtībā . Nopratināts kā aizturētais un aizdomās turētais /pers.I/savu vainu pilnībā ir noliedzis (3.-7. lapa, 6.sēj. ).

Nopratināts papildus kā aizdomās turētais liecinājis, ka zādzības izdarītas pēc /pers. H/ ierosinājuma. Par zādzību izdarīšanas apstākļiem liecinājis, ka izmantojis iekārtu, kas paredzēta automašīnu ierīču atslēgšanai – ieslēgšanai Audi, VW, SEAT, Škoda mašīnām. Pirmās zādzības Madonas pusē izdarījuši trijatā - viņš , /pers.H/ un /pers.J/. Piebraukuši pie daudzdzīvokļu mājām ./pers.H/ ar /pers.J/ izkāpuši no mašīnas un kaut kur aizgājuši . Pēc neilga laika /pers.J/ saucis palīdzēt iedarbināt /TL marka/. Mašīnas vadītāja durvis bijušas atvērtas un vadītāja vietā sēdējis /pers.H/. Zem mašīnas paneļa stūres pie diagnostikas ligzdas pievienojis līdzi paņemto iekārtu, tikmēr /pers.H/ kaut ko darījis pie aizdedzes atslēgas. Iekārtu pieslēdzis un pers.H/ mašīnu iedarbinājis. /pers.J/ pa to atradies mājas pagalmā netālu no mašīnas /TL marka/.

Pēc tam aizbraukuši uz citu vietu.Palicis ar abām mašīnām – /TL marka/un /TL marka/, bet /pers.J/ ar /pers.H/ aizgājis. Pēc 20- 30 minūtēm viņi atbraukuši ar /TL marka/ kam pie stūres bijis /pers.H/. Braucot uz Rīgu apstājušies, un no /TL marka/ izkrauta metāla 200 l muca , mašīnas riteņi ar diskiem, kas pārlikti uz /TL marka/automašīnu. /TL marka/mašīnu /pers.J/ netālu no vietas, kur tikušas pārkrautas mantas uz /TL marka/, atstājis kādā sānceļā. Pārsēdies /pers.H/ /TL marka/, kopā braucis arī /pers.J/ , bet /pers.H/braucis ar /TL marka/ mašīnu. Kur vēlāk mašīnas palikušas , nezinot.

Aptuveni pēc mēneša atkal zvanījis /pers. H/. Sarunājuši tikties . /pers. H/ atbraucis kopā ar /pers. N/ , ar viņa /TL marka/. Mašīnā bijuši arī /pers.H/ ar/pers.J/. /pers.H/ prasījis līdz rītam iedot diagnostikas ierīci.To dot atteicis, piedāvājis braukt līdzi. Aizbraukuši uz Smilteni . Pie daudzdzīvokļu mājas izkāpis /pers.N/ un aizgājis . Atnācis pēc 20 minūtēm un viņu pasaucis. Gājis līdzi /pers.N/ kopā ar /pers.H/, iespējams arī ar /pers.J/. /pers.N/ piegājis pie /TL marka/mašīnas , atvēris šofera puses priekšējās durvis un prasījis, lai iedarbinot mašīnu. /pers.H/ ar Kasparu stāvējuši netālu. Atradis diagnostikas ligzdu, pieslēdzis līdzi esošo iekārtu un iedarbinājis mašīnu. Šajā mašīnā pie stūres iekāpis /pers.H/, bet pārējie gājuši uz /per.N/ /TL marka/.

Tajā pat naktī aizbrukuši uz Raunu, kur apstājušies pie daudzstāvu mājām. /pers.N/ ar /pers.J/ aizgājuši. Pēc 20-30 minūtēm uz mašīnu atnācis /pers.J/ un prasījis palīdzēt iedarbināt mašīnu. Paņemis līdzi diagnostikas iekārtu un kopā ar /pers.J/ aizgājuši līdz kādiem šķūnīšiem, pie kuriem ārpusē bijusi automašīna /TL marka/ /TL marka/, tāda kā/pers.N/. Mašīnai durvis bijušas pavērtas un šofera vietā sēdēja /pers.N/kurš teicis, ka mašīnu nevar iedarbināt. Paņēmis savu diagnostikas iekārtu , pievienojis diagnostikas ligzdai un apmēram pēc minūtes iekārtu atvienojis. Tad /pers.N/ izdevies iedarbināt mašīnu. Nevarējis redzēt, vai mašīnai bijusi bojāta aizdedzes slēdzene. /TL marka/ pie stūres piesēdies /pers.J/. Uz Raunu bijis atbraucis arī /pers.H/ ar Smiltenē paņemto /TL marka/ mašīnu, bet viņš gaidījis citā vietā. No Raunas uz Rīgu braucis /pers.H/ ar Smilteneā nozagto /TL marka/, /pers.J/ ar Raunā zagto /TL marka/ , bet viņš braucis kopā ar /pers.N/ ar viņa mašīnu ( 15. - 22., 26.-28.lapa , 6.sējums).

Arī nopratināts kā apsūdzētais /pers. I/ sevi par vainīgu viņam celtajā apsūdzībā atzinis daļēji, norādot, ka neatzīst savu vainu /TL marka/zādzībā. Apstiprnājis iepriekš sniegtās liecības , kā arī savu liecību pārbaudi uz vietas. /pers. J/ zādzību izdarīšanā veicis šofera funkcijas, kā arī vērojis apkārtni. Braukt uz Jāņukalnu nozagt automašīnu ierosinājis /pers. J/.Piebraukuši kādu gabaliņu no /pers.M/ mājas. Abas mašīnas , gan/TL marka/, gan iepriekš kopīgi nozagtais /TL marka/, palikušas uz ceļa . Pats sēdējis /TL marka/, bet /pers. J/ abi ar /pers. H/ aizgājuši uz kādu māju. Apmēram pēc pusstunda viņi atnākuši. Precīzi neatceroties , bet laikam /pers. H/ rokās bijušas automašīnas atslēgas.Pirms tam jau bijusi runa, ka varēs nozagt /TL marka/ automašīnu, kurai turpat varētu būt aizdedzes atslēgas. Pēc tam ieraudzījis , ka ceļa galā jau bijusi izbraukta automašīna /Tl marka/. /pers.J/apsēdies pie /Tl marka/ pie stūres, pats palicis /TL marka/, bet /pers. H/ aizgājis uz /TL marka/. Tādā kārtībā arī izbraukuši no cietušā /pers.M/ dzīvesvietas. Braukuši pa grants ceļiem Rīgas virzienā. Tad kādas pamestas lauku mājas ceļa galā apstājušies. Redzējis, ka /TL marka/atrodas 200 l muca ar degvielu, riepas ar diskiem, bijušas vēl kannas ar degvielu. Motorzāģus neredzējis . Iepriekš /TL marka/zādzības vietā bijusi saruna, kuras laikā /pers. H/ teicis, ka uz Acones ielu nevar dzīt gan izjaukšanai nozagto /TL marka/un vēl /TL marka/, ka mašīnu ir par daudz, tāpēc pa ceļam uz Rīgu nozagtais /TL marka/kaut kur jāatstāj. No /TL marka/salona un bagāžnieka izņemta degvielas muca, kannas un riepas un pārliktas /TL marka/bagāžniekā. Par /TL marka/ doma bijusi, ka kāds no viņiem – /pers. H/ vai /pers. J/ to aizdzīs uz Ulbroku izjaukšanai, tad, kad būs brīva vieta, jo bijis paredzēts izjaukt /TL marka/. Braucis ar/TL marka/, bet /pers. H/ braucis ar /TL marka/, savukārt, /pers. J/ iekāpis pie viņa /TL marka/ . Ulbrokā, /adrese/ kas bijusi /pers. H/ rīcībā, atstājuši /TL marka/. Vēlāk /pers. H/ garāžā redzējis nozagto /TL marka/, bet neredzējis nozagto /TL marka/. Ar /pers. J/ vairāk komunicējis /pers. H/. Vēlāk par iepriekš kopīgi nozagtajām un izjauktajām automašīnām -diviem /TL marka/ un /TL marka/, viņam daļu naudas iedevis /pers. H/, precīzi vairs summu neatceroties, tie bijuši vairāki simti, bet ne tūkstoši. ( 197. – 199.lapa , 6.sējums).

/pers. J/ par Madonas novadā izdarītajām zādzībām liecināja, ka tai vakarā piezvanījis /pers. I/ un piedāvājis braukt līdzi kā šoferim. Aizbraukuši ar viņa mašīnu uz /adrese/, satikušies ar /pers.H/ un tālāk braukuši ar /pers.H/ /TL marka/ līdz Sauleskalnam. /pers.H/ar /pers.I/ kaut kur aizgājuši . Pēc

kāda laika /pers.H/ atgriezies un teicis braukt aiz /pers.I/. Ar /pers.H//TL marka/sekojuši /pers.I/ kurš braucis ar /TL marka/mašīnu.Tad braukuši uz Jāņukalnu . /pers.I/ ar /pers.J/ aizgājuši, pats palicis mašīnā. Pēc 20 minūtēm atnācis /pers.H/ , neredzējis, ka viņš bagāžniekā liktu zāģus. Pēc brīža piebraucis /pers.I/ ar /TL marka/ mašīnu. /per.H/ iekāpis /TL marka/. Pa ceļam uz Rīgu apstājušies kaut kur Ķeipenes pagastā, kur Rinalds atstājis /TL marka/ automašīnu kādā lauku mājā. Nekādas mucas, kannas pa ceļam nekur netikušas pārkrautas.

Uz Smilteni devušies četratā . Maršrutu, kur braukt, rādījis /pers.I/, kurš teicis, ka iespējams, būs mašīna uz Rīgu jāatdzen. Smiltenē pie daudzstāvu mājām /pers.I/ar /pers.H/ kaut kur aizgājuši , viņš ar /pers.N/ palikuši gaidot. Pēc kāda laika atgriezies /pers.I/ un pateicis , ka /prs.H/ ar viņiem nebrauks kopā.

No Smiltenes uz Raunu braukuši trijatā ar /pers.N/ mašīnu. Virzienu, kur braukt, norādījis /pers.I/. /pers.N/ vadījis automašīnu. Nebijis sarunas , ka ir nozagta kāda mašīna. Raunā stāvējis pie /pers.N/ automašīnas. /pers.N/ ar /pers.I/ aizgājuši .Tad /pers.I/ satnācis un teicis, ka iedarbinājis mašīnu, kas stāv aiz saimniecības ēkas, lai ejot. Aizgājis, iesēdies tajā un sekojis /pers.N/ mašīnai. Kopā ar /pers.I/ braukuši uz Pleskavas šoseju, kur pa ceļam satikuši /pers.I/. Mašīna, ko vadījis /pers.H/, nogādāta Acones ielā. To mašīnu, ko viņš vadījis , /pers.I/licis aizbraukt uz viņa garāžu /adrese/. Zinot , ka pie /pers.H/ garāžā jauktas mašīnas, jo braucis viņam palīgā vest detaļas. Pats pie mašīnu jaukšanas nepiedalījies.

/pers.H/un /pers.I/ viņu neinformējuši, ka mašīnas tiek zagtas . Neviens neteicis, lai viņš stāv un vēro, ka kāds nāk. Neviens no līdzapsūdzētajiem viņam neesot maksājis naudu un arī /pers.I/neteicis, ka viņam pienākas kāda nauda. Tagad, uzzinot visu, jūtoties apkrāpts, jo pārējie ar viņu nedalījušies. Braucot kā šoferim, neradušās aizdomas, ka kaut kas nelikumīgs tiek darīts. Nebijis klāt, kad mašīnas lauztas vaļā.

/pers. N/ liecināja, ka 2014. gada janvārī ar līdzapsūdzētajiem satikušies Acones ielā garāžā, kas piederējusi viņam un /pers.H/. Ar viņa /TL marka/aizbrukuši uz Smilteni . Palicis mašīnā kopā ar /pers.J/. Sarunu par mašīnu zādzībām nebijis, bet zinājis, ka tās tiks izdarītas. /per.I/ un /pers.H/ kaut kur aizgājuši. Pēc brīža atskrējis /pers.I/, iesēdies mašīnā un tad trijatā braukuši uz Raunas pusi, bet /pers.H/ braucis ar Smiltenē nozagto /TL marka/. Raunā izkāpuši no mašīnas, ar /pers.I/ aizgājuši pie nākamā /TL marka/ /pers.I/ iedarbinājis mašīnu, pasaucis /pers.J/, kurš ar šo mašīnu aizbraucis uz Rīgu.Abas mašīnas izjaukuši Acones ielā. Vienu izjaucis viņš un /pers.H/, otru izjaucis krāsotājs /pers.N/. Saņēmis ceturto daļu no summas, kas iegūta detaļas pārdodot Augšlīgatnē .

Lai gan /pers. J/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos neatzina, /pers. H/ un /pers. I/ savu vainu atzina daļēji, tiesa uzskata, ka visu četru apsūdzēto vaina tādā apjomā, kāda tā noteikta ar šo spriedumu, apstiprinās ar kriminālprocesā savāktajiem un tiesas izmeklēsanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Lietā nav strīda par nozagto mantu piederību, vērtību, kā arī zādzību izdarīšanas laiku un vietu.

Izdruka no CSDD datu bāzes apliecina , ka automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /numurs/, īpašmieks bija SIA „Citadele līzings un faktorings" , bet turētājs /pers. K/ (122.lapa, 1. sējums.)

Cietušais/pers. K/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2013.gada 18.decembra rītā konstatējis, ka nav mašīnas, kura iepriekšējā vakarā novietojis pagalmā tieši zem logiem. Mašīnā atradušās arī viņa personīgās mantas, proti, divi bērnu autosēdeklīši , mūzikas iekārta, pastiprinātājs, strāvas pārveidotājs. Automašīna pirkta līzingā un tās vērtība bijusi 8537,23 EUR. Atlīdzību no apdrošinātājiem par automašīnu saņēmis . Lai gan par nozagtajām mantām zaudējumi neesot segti , kaitējuma kompensāciju nepieteicis. Automašīnas atslēgas serdenes vāciņu atraduši izmeklētāji . Šo faktu apstiprina arī notikuma vietā- /adrese/veiktā apskate, kuras laikā izņemts automašīnas durvju atslēgas fragments (113.-115.lapa, 1.sējums).

AS „IF P&C Insurce " pārstāvis Mārtiņš Krievs apstiprināja, ka mašīna bijusi apdrošināta minētajā kompānijā un īpašniekam izmaksāta atlīdzība sakarā ar tās nozagšanu.

/pers. AD/ liecināja , ka pagājušā gada vasarā Cēsu policijas iecirknī atdotas dažas detaļas no minētās automašīnas . To , ka lietotu automašīnas detaļu tirdzniecības vietā /adrese/ atrastas konkrētās automašīnas /TL marka/detaļas , apstiprina arī pirmstiesas procesā veiktā apskate minētajā vietā , kā arī izņemto mantu apskate ( 12.– 43.lapa, 4.sējums).

/pers. AD/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā saņēmis dažas detaļas no nozagtās automašīnas - četras durvis , četrus automašīnas diskus R16, bagāžas nodalījuma vāku, priekšējo un aizmugurējo bamperi ( 136.lapa, 4.sējums).

Izdruka no CSDD datu bāzes par automašīnu /TL marka/ /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, apstiprina, ka minētās automašīnas īpašnieks bija /pers. M/ (69.lapa, 1.sējums).

Cietušais /pers. M/ liecināja, ka 2013. gada 18.decembra rītā konstatējis , ka naktī no garāžas nozagta viņa mašīna /TL marka/. Automašīna atradusies aizslēgtā garāžā un tai aizdedzē nebijusi atstāta atslēga. Automašīnu pircis pirms vairākiem gadiem par apmēram 7000 latu. Nozagta arī muca ar 200 l dīzeļdegvielas un divas kannas ar benzīnu . No šķūnīša nozagtas četras automašīnas ziemas riepas , kā arī pieci motorzāģi. No nozagtajām mantām atguvis četrus motorzāģus.

Cietušā kaimiņš /pers. AE/ liecināja, ka dzirdējis kā kādā naktī stipri rējis suns, bet no rīta uzzinājis, ka apzagts /pers.M/. Viņam bijusi nozagta mašīna, zāģi, degviela.

No pirmstiesas izmeklēšanā veiktās /pers. M/ saimniecības ēku apskates /adrese/, redzams, ka ēkas durvis ir bez piekaramās atslēgas , nolauzta metāla cilpa, kas norāda, ka durvis tikušas atlauztas ( 40.-46.lapa, 1.sējums).

Lietas 107.lapā 1.sējumā esošā izdruka no CSDD, 80.lapā 1.sējumā esošā transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības kopija apstiprina , ka /pers.O/bija automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/ , īpašnieks .

/pers. O/ liecināja, ka automašīnu iegādājies par 3000 EUR un reģistrējis 2014. gada 8. janvārī. Tajā pat vakarā mašīnu novietojis pie daudzdzīvokļu mājas stāvlaukumā, bet nākošajā rīta pēc plkst.7.00 konstatējis, ka mašīnas nav. Par notikušo ziņojis policijai. Atradis mašīnas atslēgas slēdzeni, kas bijusi bojāta. Izmeklēšanas laikā saņēmis atpakaļ dažas automašīnas detaļas .

Cietušā liecināto apstiprina arī notikuma vietā – /adrese/2014.gada 9.janvārī veiktā apskate, kuras laikā atrasta sabojātā automašīnas durvju slēdzene ( 83.-86., 106. lapa, 1.sējums).

Lietotu automašīnas detaļu tirdzniecības vietā /adrese/ atrastas konkrētās automašīnas /TL marka/detaļas ( 12.– 43.lapa, 4.sējums). /pers. O/ saņēmis no policijas darbiniekiem divus automašīnas priekšējos spārnus, bagāžas nodalījuma vāku, priekšējo bamperu, aizmugures sēdekli, priekšējos sēdekļus, četras durvis un četras durvju iekšējās apdares ( 96.lapa, 4.sējums).

Izdruka no CSDD datu bāzes par automašīnu /TL marka/ /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru JL 4662, kā arī reģistrācijas apliecības fotokopija ( 160.-161. lapa,1. sējums) apliecina, ka /pers. R/ bija minētās automašīnas īpašnieks.

/pers. R/ tiesas sēdē liecināja, ka arī viņa automašīna nozagta no daudzdzīvokļu mājas pagalmā . Zādzības naktī pat dzirdējis , ka mašīna aizbrauc, bet nenācis prātā paskatīties pa logu . Pēc kādām divām nedēļām Raunas iedzīvotājs /pers. AG/ viņam pastāstījis, ka redzējis brīdi, kad nozagta viņa automašīna, bet tā kā domājis, ka mašīna kādam iedota, nepievērsis uzmanību. Vēlāk portālā "Draugi" /pers. AG/ esot /pers. J/ atpazinis kā cilvēku, kas aizbraucis ar minēto automašīnu .

/pers. AG/ par /pers. R/ piedrošās automašīnas nozagšanu liecināja, ka tajā rītā ap plkst. 04.00 netālu no cietušā mājas viņam nācis pretī jauns vīrietis , kura seju redzējis ļoti labi. Liecinieks norādīja uz apsūdzētu /pers. J/ kā šo personu.Vīrietis iekāpis mašīnā , apsēdies pie stūres un aizbraucis. Vēlāk uzzinājis, ka tā bijusi mašīna, kas nozagta /pers. R/.

Notikuma vietas - /adrese/– apskates laikā 2014. gada 9.janvārī /pers. R/ norādījis, ka viņa automašīna atradusies pie daudzīvokļu mājas tuvumā esošajiem šķūnīšiem ( 149.-150.lapa, 1.sējums).

Faktu, ka apsūdzētie nozagtās automašīnas izjaukuši un to detaļas pēc tam realizējuši apstiprina arī tiesas izmeklēšanā sniegtās liecinieku /pers. AH/, /pers. AI/ liecības, kā arī /pers. AJ/ , /pers. AK/ un /pers. AL/ liecības, kas tika pārbaudītas Krimināprocesa likuma 501.panta kārtībā. Minētās liecības ticami un savstarpēji viena otru papildina un arī apstiprina pašu apsūdzēto liecināto.

/pers. AH/ liecināja, ka /pers.I/un /pers.N/ ir viņa draugi, bet zinot arī pārējos apsūdzētos. /adrese//pers.I/ un /pers.N/garāžā esot redzējis automašīnu /TL marka/ , ko jaucis /pers.N/. Bijis dzirdējis, ka /pers.N/un /pers.N/ nodarbojas ar automašīnu zādzībām. Liecinieks apgalvoja, ka neatceras pirmstiesas procesā liecināto, tādēļ tika nolasīta viņa 2014. gada 24.martā sniegtā liecība (lapa 46.-48., 3. sējums) . /pers. AH/ apstiprināja, ka tad 2014.gada notikumus atcerējies labāk un policijā sniedzis patiesu liecību. No šīs liecības redzams, ka /pers. H/ un /pers. N/ īrējuši garāžu /adrese/, uz turieni braucis arī /pers. I/ un /pers. J/ . /pers. AH/ zinājis, ka /pers. H/ , /pers. N/ un /pers. I/ nodarbojas ar automašīnu zādzībām , bet vai arī tajās piedalījies /pers. J/, par to neeesot pārliecināts .Garāžā mašīnas tikušas izjauktas un to daļas vestas uz lietoto detaļu tirdzniecības vietām /adrese/. Redzējis, ka jauktas vairākas automašīnas , tai skaitā arī /TL marka/mašīna un /TL marka/ No /pers.N/ un /pers.H/ sarunām sapratis, ka viņi nozaguši arī automašīnu /TL marka/, no kuras /pers.I/vajadzējis detaļas . Šo mašīnu Acones ielas garāžā neredzējis.

Lietas 52.-54.lapā, 2.sējumā esošā nomas līguma nr.37 kopija apliecina, ka /pers. N/ ir bijis garāžas /adrese/ nomnieks no 2012.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.maijam.

Par to, ka Acones ielas garāžā tika demontētas mašīnas liecinājis arī /pers. AL/ ( 202.-203.lapa, 4.sējums), kā arī /pers. AK/ ( 66.-68.,lapa, 3. sējums). /pers. AK/ liecinājis, ka pēc /pers. H/ lūguma palīdzējis izjaukt automašīnu /TL marka/ /TL marka/ Mašīna pilnībā izjaukta vienā naktī un pie tās jaukšanas piedalījies arī pats /pers.H/ un arī /pers.N/. Nākošajā dienā /pers.I/atbraucis ar /TL marka/busiņu un tajā tikušas sakrāmētas visas izjauktā /TL marka/detaļas. Tai laikā ar /TL marka/ džipu piebraucis arī jauns puisis, kurš runājies ar /pers.N/ un /pers.H/. /pers. AK/ uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijas norādījis, ka šis puisis ir bijis /pers. J/ ( 72.-73.lapa 3.sējums).

/pers. AJ/ liecības un /pers. AI/ sniegtā liecība pierāda to, ka /pers. H/ kopā ar otru jaunu vīrieti lietotu automašīnu tirdzniecības vietā Augšlīgatnē "Vītolos" 2014.gada janvārī un februāri ir atveduši dažādu automašīnu detaļas , tai skaitā arī /TL marka/( 2.-9.lapa, 4.sējums ). Šo faktu apstiprina arī lietotu automašīnas detaļu tirdzniecības vietas /adrese/ atrasto un izņemto mantu apskate (12.-26.lapa,.4.sējums).

Arī lietas materiālos esošie telefonsarunu ierakstu atšifrējumi (158., 160.-164., 169.-170.lapa , 4.sējums) neapšaubāmi pierāda apsūdzēto savstarpējo sasaisti un viņu darbības noziedzīgo nodarījumu realizēšanā.

Apsūdzētais /pers. N/ savu vainu /pers. O/ un /pers. R/ automašinu zādzībā vaļsirdīgi ir atzinis gan pirmstiesas, gan tiesas izmeklēšanas laikā un tiesa viņa liecības neapšauba, jo tās nav pretrunā ar pārējiem lietā gūtajiem pierādījumiem.

Izvērtējot pārējo apsūdzēto pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un lietā savāktos un pārbaudītos pierādījumus, tiesa netic apsūdzētā /pers. J/ liecinātajam. Nav ticams , ka /pers. J/ nezinājis, ka automašīnas , ar kurām viņš pēc līdzapsūdzēto lūguma braucis uz Rīgu , ir zagtas . Apsūdzētais apgalvoja, ka viņam pat neradušās aizdomas par nelikumīgām darbībām . Tiesa uzskata, ka /pers. J/ šādi liecina, lai realizētu savu izvirzīto aizstāvības pozīciju un tādējādi mēģinātu izvairītos no krimināatbildības par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem . /pers. J/ liecības ir pretrunā ar krimināprocesā noskaidroto. Jau pirmstiesas procesā līdzapasūdzētie vairākkārtīgi savās liecībās norādījuši, kāda bijusi viņa loma noziedzīgo nodarījumu realizēšanā . /pers. J/ nenoliedzami bijis informēts par to, ka brauc izdarīt automašīnu zādzības. Ar savām darbībām - vērojot apkārtni, lai brīdinātu līdzdalībniekus, kā arī palīdzot kā šoferis nogādāt mašīnas uz Rīgu un pēc tam arī palīdzot pie izjaukto automašīnu detaļu aizvešanas, apsūdzētais nenoliedzami ir piedalījies zādzību izdarīšanā.

Tiesa uzskata, ka nav patiesas arī /pers. H/ un /pers. I/ liecības daļā par /pers. M/ piederošās automašīnas /TL marka/ /TL marka/ zādzību. Gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas sēdē apsūdzētie sniedza pretrunīgu informāciju ./pers. H/ liecināja, ka uzlauzis /pers. M/ garžas durvis, bet paņēmis tikai motorzāģus, jo automašīna /TL marka/viņam nebijusi vajadzīga un ar to aizbraucis /pers. I/. Tad abi kopā ar /pers. J/ pa ceļam uz Rīgu kaut kur nogriezušies, lai /pers. I/ /TL marka/mašīnu priekš sevis noliktu. Savukārt , /pers. I/ liecinājis pretēji - /TL marka/ nozaguši /pers. J/ un /pers. H/, un tieši /pers. H/ šo mašīnu atstājis kādā sev zināmā vietā pa ceļam uz Rīgu. Tiesa abu apsūdzēto liecības šajā daļā vērtē, kā sniegtas, lai ,viņuprāt , mazinātu savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesa vērtējumā šim pretrunām nav izšķirošas nozīmes lietas iztiešanā, jo nav šaubu, ka gan /pers. H/ , gan /pers. I/ piedalījās abu automašīnu zādzībās, kas izdarītas 2013.gada 18.decembra naktī .

Tiesas ieskatā /pers. H/, /pers. N/, /pers. J/ un /pers. I/ darbības atbilst Krimināllikuma 19. pantā ietvertajam jēdzienam par dalību, jo konstatējams gan tas, ka visi četri apsūdzētie vienojušies par kopīgi izdarāmiem noziedzīgiem nodarījumiem vēl pirms prettiesisko darbību veikšanas , gan tas, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījuši ar savstarpēji saskaņotām darbībām. Automašīnu zādzības apsūdzētie izdarīja kopīgi personu grupā, kurā /pers. I/ iedarbināja automašīnas, bet /pers. H/ un /pers. J/ tās vadīja. Savukārt, /pers. N/ zādzību epizodēs Smiltenē un Raunā nodrošināja pārējos grupas dalībniekus ar transportu nokļūšanai uz zādzību vietām un no tām, kā arī vēroja apkārtni, lai brīdinātu pārējos. Nav šaubu, ka visi apsūdzētie atradās kopīgi veicamo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas vietās un laikā un kopīgi realizēja darbības, kas veidoja iecerēto konkrēto noziedzīgo nodarījumu – zādzību.

Atbilstoši tiesību teorijā paustajām atziņām, "grupa pēc iepriekšējas vienošanās pastāv tajos gadījumos, kad vismaz divas personas par kopīgi izdarāmo nodarījumu vienojušās pirms prettiesisko darbību uzsākšanas, kas jau tieši vērstas uz noziedzīgā nodoma realizēšanu(..). Vienošanās starp noziedzīgās grupas dalībniekiem var notikt mutiski, rakstiski, ar mīmikas vai ķermeņa kustību palīdzību, kā arī veicot savstarpēji saskaņotas ( konkludentas) darbības". *(U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs.Sevišķā daļa.3 – Rīga:"AFS", 2007.,82.lpp.).*

Par nepamatotu tiesa uzskata /pers. J/ aizstāvja izteikto viedokli, ka apsūdzēto darbības epizodē saistībā ar automašīnas /TL marka/zādzību , nav kvalificējamas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas , jo transportlīdzeklis nozagts no mājas pagalma. Valsts apsūdzības uzturētājs atzinis , ka 2013.gada 18.decembra naktī un 2014.gada 9.janvāra naktī izdarītās zādzības kvalificējamas kā turpināts noziedzīgs nodarījums. Nenoliedzami , ka 2013.gada 18.decembra naktī izdarītā /pers. M/ piederošā īpašuma zādzība bijusi saistīta ar iekļūšanu telpā. Atbilstoši krimināltiesību teorijai un tiesu praksei, gadījumos, kad konstatēti vairāki zādzību kvalificējoši apstākļi , noziegums jākvalificē atbilstoši tai Krimināllikuma 175.panta daļai, kas paredz atbildību par zādzību kvalificējošo smagāko apstākli, tātad šajā apsūdzības daļā – pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

No apsūdzības izslēdzams, ka cietušajam /pers. M/ tika nozagta arī mašīnas salonā esošā nekustamā īpašuma /Nosaukums H/ zemesgrāmata bez materiālas vērtības, jo manta bez vērtības nevar būt par zādzības priekšmetu.

/pers.H/savu vainu apsūdzības daļā par /pers. M/ piederošo motorzāģu zādzību atzina pilnībā .Liecināja, kā pēc iekļūšanas cietušā garāžā ieraudzījis tur esošos motorzāģus un radusies doma tos nozagt . Iznesis tos no garāžas un nolicis grāvī pie ceļa . Par motorzāģu paņemšanu citiem neteicis. Vēlāk zāģus pārdevis. Cietušajam atlīdzinājis zaudējumus par viņam neatdoto motorzāģi.

Cietušais /pers. M/ liecināja, ka viņam nozagti pieci motorzāģi , no tiem četrus pirmstiesas procesā atguvis ,bet jaunāko un dārgāko zāģi neesot saņēmis atpakaļ. Par nozagtajiem motorzāģiem radītos zaudējumus /pers. H/ esot atlīdzinājis.

/pers. H/ vaina šajā apsūdzības daļā, bez viņa paša atzīšanās, ir pierādīta arī /pers. AP/ liecību, par to, ka no /pers. H/ iegādājis

motorzāģus. Tos pārdevis tālāk /pers. AR/, /pers. AS/ un /pers. AT/ . /pers.H/ pats uz viņa mājām Viesītes novadā zāģus atvedis. Ja pareizi atceroties, tad vēl vienu motorzāģi, laikam Still, pārdevis /pers. AU/.

/pers. AS/ apstiprināja, ka /pers. AP/ piedāvājis lietotu zāģi "Husqarn 254", ko par 70 EUR nopircis. Policijas darbinieki zāģi izņēmuši. /pers. AV/ liecināja , ka no /pers. AP/ iegādājies motorzāģi "Husqvarn 254" par 85 EUR. Zāģis bijis lietots. Labprātīgi to izdevis policijas darbiniekiem. /pers. AU/ liecināja, ka no /pers. AP/ nopircis motorzāģi "Stihl", kas bijis lietots. Nopircis par 30 latiem vai *eiro*. Pēc tam vasarā zāģi izņēmuši policisti. /pers. B0/ savā liecībā apstiprināja, ka no /pers. AP/ nopircis vienu motorzāģi , ko pēc tam izņēmusi policijas darbinieki. /pers. BA/ liecināja , ka viņam /pers. BB/ piedāvājis iegādāties motorzāģi, bet viņš atteicies.

Liecinieku stāstītais apstiprinās arī pirmstiesas procesā veiktā motorzāģa "Husqvarna 254 " izņemšanu pie /pers. AS/ ( 17.-18.lapa ,3. sējums), "Husqvarna 254" izņemšanu pie /pers. AT/ ( 22.-23.lapa,.3.sējums), motorzāģa "Stihl 180" izņemšanu pie /pers. AU/ (26. -27.lapa, 3.sējums) , motorzāģa "Jonsared 2159" izņemšanu pie /pers. AR/ ( 31.-32.lapa,3. sējums) .

Attiecībā par /pers. H/ izdarīto motorzāģu zādzību tiesai nav pamats apšaubīt apsūdzētā liecināto. Līdz ar to tiesa pievienojas valsts apsūdzības viedoklim, ka /pers. H/ darbības attiecībā uz /pers. M/ piederošo motorzāģu zādzību vērtējamas kā izpildītāja ekscess. Arī tiesu doktorīnā ir atzīts, ka līdzizdarītāji atbild tikai par to kopīgo noziedzīgo darbību, kuras izdarīšanai viņi apvienojuši savus spēkus. Par tādu tīšu darbību izdarīšanu, kuras neaptver pārējo grupas dalībnieku nodoms un kuras veido vai nu citu patstāvīgu noziedzīga nodarījuma sastāvu, vai tā paša noziedzīga nodarījuma kvalificētu sastāvu, atbild tikai pats šo darbību izdarītājs" (*V.Liholaja. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija:Likums. Teorija. Prakse. Otrais papildinātais izdevums. TNA, 2007. – 120.lpp.*).

Krimināllikuma 175.panta izpratnē, mantas zādzība izpaužas aktīvā darbībā – noziedzīgā nodarījuma priekšmeta paņemšanā no sveša īpašuma, bez īpašnieka atļaujas, pārņemot to savā valdījumā un tā rezultātā nodarot mantas īpašniekam materiālus zaudējumus

Tiesa uzskata, ka ir pilnībā pierādīts, ka, apsūdzētie personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ievērojot katrs savu lomu, un saskaņā ar savstarpējo vienošanos slepeni nozaga cietušajiem /pers. K/, /pers. M/, /pers. BC/ un /pers. R/ piederošo īpašumu. /pers. H/, /pers. J/ un /pers. I/ darbības epizodē par 2013.gada 18.decembra naktī izdarītajām zādzībām ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, bet epizodē par 2014.gada 9.janvāra naktī izdarītajām zādzībām /pers. H/, /pers. N/, /pers. J/ un /pers. I/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas . Līdz ar to viņi ir sodāmi par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Lemjot par kriminālsoda piemērošanu, atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu: taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīva novēršanu, sabiedriskās drošības aizsardzību, citu personu atturēšanu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un notiesātās personas resocializāciju. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu , nosakot soda veidu , tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība , savukārt, nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Apsūdzētie /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ izdarījuši divus, bet /pers. N/ vienu noziedzīgu nodarījumu pret īpašumu.Krimināllikuma 175.panta trešajā un Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējami kā smagi noziegumi.

Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ tiesa nekonstatē. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. N/ par atbildību mīkstinošu apstākli uzskatāms tas, ka savu vainu viņš atzīst un izteic nožēlu par izdarīto. Attiecībā uz /pers. H/ tiesa ņem vērā, ka viņš cietušajam /pers. M/ atlīdzinājis nodarītos zaudējumus par nozagtajiem motorzāģiem, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

Krimināllikuma 48.pantā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi /pers. H/, /pers. I/ un /pers. N/ nav konstatēti. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam /pers. J/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (*sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp*).

Lai arī, izlemjot jautājumu par soda noteikšanu, primārais ir izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, svarīgs faktors soda individualizācijas procesā ir vainīgā personības izvērtēšana .

/pers. H/ iepriekš ir bijis sodīts par noziegumiem pret īpašumu , bet sodāmības dzēstas , līdz ar to atzīstams par nesodītu. Ir bijis sodīts 2013.gada 9.janvārī Igaunijas Republikā. No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas redzams, ka 2017.gada 12.janvārī paredzēts Jēkabpils tiesā izskatīt krimināllietu /pers. H/ apsūdzībā.

Pats /pers. H/ paskaidroja, ka strādā algotu darbu un saņem minimālo algu. Apgādībā viens bērns. Zādzības izdarījis , jo vajadzējis naudu. Izdarīto nožēlojot.

/pers. I/ arī iepriekš ir bijis sodīts, bet uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi skaitījās nesodīts. Arī ir bijis sodīts 2013.gada 9.janvārī Igaunijas Republikā. No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas redzams, ka /pers. I/ ir notiesāts Rēzeknes tiesā 2015.gada 6.augustā . Šajā spriedumā noteiktais sods pieskaitīts Gulbenes rajona tiesas 2016.gada 9.septembra spriedumā, kas ir pārsūdzēts un lietu paredzēts izskatīt 2017.gada 14.martā Vidzemes apgabaltiesā.

Pats apsūdzētais paskaidroja, ka jau trīs gadus strādā Rīgā par taksometra vadītāju . Ienākumi esot virs 400 EUR mēnesī. Dzīvojot viens, jo bērni atņemti un atrodoties Anglijā. Saprotot, ka pietiek ar to naudu, ko var nopelnīt strādājot . Esot stājies uz labošanās ceļa un neko kriminālsodāmu vairs nedarot .

/pers. J/ iepriekš ir sodīts. Noziedzīgus nodarījumus izdarījis nosacīta brīvības atņemšanas soda, kas piespriests ar Madonas rajona tiesas 2013.gada 28.marta spriedumu, izciešanas laikā . Ar minēto spriedumu /pers. J/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.panta otr daļu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, nekonfiscējot mantu, nepiemērojot policijas kontroli. Atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīti sodi un galīgais sods par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un 3 mēnešiem, nekonfiscējot mantu, nepiemērojot policijas kontroli. Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem un 6 mēnešiem.

/pers. J/ paskaidroja, ka strādā divās darba vietās un ienākumi ir ap 600-700 EUR mēnesī . Apgādībā divus gadus vecs dēls. Kaitējuma kompensācijas pēc iepriekšējā sprieduma maksājot regulāri.

/pars.N/ir nesodīts , jo sodāmība ir dzēsta. Arī ir bijis sodīts 2013.gada 9.janvārī Igaunijas Republikā .No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas redzams, ka 2017.gada 12.janvārī paredzēts Jēkabpils tiesā izskatīt krimināllietu /pers. N/ apsūdzībā.

Apsūdzētais paskaidroja, ka strādā Rīgā apkures katlu servisā. Ienākumi esot ap 550 EUR mēnesī. Apgādībā viens bērns. Nožēlojot izdarīto un apņemoties atlīdzināt cietušajiem radītos zaudējumus.

Vērtējot gan /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/ personības atzīstams, ka viņi ir personas ar zemu tiesiskās apziņas līmeni. Apsūdzētie /pers.

H/ un /pers. I/ iepriekš bijuši vairākkārtīgi sodīti , tai skaitā arī par mantiskiem noziegumiem, taču tas nav bijis pietiekams pamats mainīt savu sociālo dzīves veidu . /pers. J/ ir sodīts vienu reizi, taču noziedzīgus nodarījumus izdarījis tikai mēnesi pēc sprieduma , ar kuru viņam noteikts nosacīts sods, spēkā stāšanās . Nenoliedzami, ka personas kas regulāri izdara noziedzīgus nodarījumus, rada lielāku kaitējumu un ir negatīvāk vērtējamas nekā persona, kas noziedzīgu nodarījumu izdara pirmo reizi. Arī /pers. N/ ir 2013.gadā notiesāts Igaunijas Republikā par mantiskiem noziegumiem, tomēr tas nav bijis pietiekams pamats, lai izdarītu attiecīgus secinājumus par šādas savas uzvedības turpmāku nepieļaujamību. Bez tam šo spriedumu apsūdzētie tiek atzīti ar vainīgiem smagu noziegumu izdarīšanā, līdz ar to tiesa nepiekrīt valsts apsūdzības uzturētāja viedoklim, ka vainīgajiem piemērojams piespiedu darbs.

Tiesas ieskatā apsūdzētajiem ir izveidojusies stabila tendence izdarīt likumpārkāpumus, kas, savukārt, liecina par to, ka viņi ir sabiedriski bīstami, tādēļ sodāmi ar brīvības atņemšanas sodu. Tomēr ievērojot, ka nav konstatēti /pers.H/, /pers. I/ un /pers. N/ atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī ņemot vērā lietā gūto informāciju, ka pēc šo zādzību izdarīšanas apsūdzētie nav iesaistīti jaunos noziedzīgos nodarījumos, viņi strādā algotus darbus un izteica apņemšanos turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt, tiesai radās pārliecība, ka /pers.H/, /pers. I/ un /pers. N/ iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Pēc tiesas ieskata, ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms reāli, konkrētajā gadījumā pārbaudes laika noteikšana vainīgajiem būs audzinošāks sods par reālu brīvības atņemšanas sodu . Piemērojot šādu sodu tiks sasniegts kriminālsoda piemērošanas mērķis - aizsargāta sabiedrības drošība, atjaunots taisnīgums, sodītas vainīgās personas par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem , resocializēta sodītās personas, kā arī panākts, lai notiesātaie un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa ņem arī vērā , ka personas atrašanās soda izciešas vietā ir saistīta ar ievērojamu valsts resursu izmantošanu .

/pers. J/ noziedzīgus nodarījumus izdarījis 2013.gada 28.marta sprieduma izciešanas laikā . Spriedums stājies spēkā 2013.gada 30.novembrī. Atbilstoši Krimināllikuma 55. panta desmitajai daļai /pers. J/ piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms un sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Krimināllikuma 51.panta nosacījumi, noteic, ka gadījumos, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem , sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja persona, kura sodīta par smagu vai sevišķi smagu noziegumu neizciestā soda laikā izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu, kā arī , ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs , jaunais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts tiesas noteiktajā pārbaudes laikā. Galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma . Pēc iepriekšējā sprieduma /pers. J/ ir izcietis brīvības atņemšanas sodu 11 dienas, t.i aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2012.gada 2.-12. oktobrim.

/pers. I/ ir notiesāts Rēzeknes tiesā 2015.gada 6.augustā . Šajā spriedumā noteiktais sods pieskaitīts Gulbenes rajona tiesas 2016.gada 9.septembra spriedumā, bet šis spriedums nav stājies spēkā , lai nepieļautu Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprinātā dubultās sodīšanas nepieļaujamības (ne bis in idem) principa pārkāpumu, un ņemot vērā izveidojušos tiesu praksi, tiesai nav likumīga pamata vēlreiz šo sodu pieskaitīt, nosakot galīgo sodu (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2015.gada 15.jūlija lēmums lietā SKK-J-0458-15*).

Krimināllikuma 175. panta otrās un trešās daļas sankcijās kā alternatīva paredzētā mantas konfiskācija vainīgajiem nav piemērojama, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.pantam pirmstiesas procesā nav konstatēta apsūdzētajiem konfiscējamā manta.

*/pers.H/*, /pers. I/ un /pers. J/ izdarījuši divus noziedzīgus nodarījumus , tādēļ sods viņiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu. Minētā likuma norma regulē soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem. Panta pirmā daļa noteic, ka gadījumos, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

/pers. I/ ticis aizturēts 2014.gada 4.jūnijā un no 6.jūnija līdz 2.jūlijam atradies apcietinājumā. /pers. J/ aizturēts 2014.gada 22.aprīlī un apcietinājumā atradies līdz 4.septembrim. /pers. N/ bijis aizturēts no 2014.gada 18.-19.septembrim.Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms brīvības atņemšanas soda termiņā.

Cietušie /pers. M/, /pers. O/ un /pers. R/ lietā pieteikuši kaitējuma kompensācijas par viņiem nozagto īpašumu. Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Atbilstoši Kriminālprocesa 350.pantam kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai. Minētās prasības krimiminālllietā ir ievērotas.

/pers. M/ pieteicis kaitējuma kopmensāciju 5991,71 EUR apmērā, proti, par automašīnu – 4980,05 EUR, dīzeļdegvielu - 320,11 EUR, benzīnu – 65,00 EUR, riepām - 170,74 EUR, motorzāģi Husqvarn 555 – 690,09 EUR, kopumā par 6225,99 EUR ( 68.lapa , 1.sējums). /pers. M/ tiesas sēdē samazināja kaitējuma kompensācijas summu par motorzāģi, jo šajā daļā /pers. H/ zaudējumus atlīdzinājis.

/pers. O/ pirmstiesas procesā pieteikto kaitējuma kompensāciju 3500,00 EUR (90.lapa, 1.sējums) apmērā un /pers. R/ kompensāciju par 2000,00 EUR ( 154.-155. lapa, 1.sējums) uzturēja spēkā pilnā apmērā.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Zaudējumi cietušajiem nodarīti apsūdzēto vainas dēļ un noziedzīgu nodarījumu rezultātā. Tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācijas ir pamatots un apmierināmas . Zaudējumi piedzenami solidāri, ņemot vērā katra apsūdzētā līdzdalību .

/pers. I/ valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā īstenoja zvērināti advokāti L.Skrajāne un J.Raimo, bet /pers. J/ aizstāvību – R.Jakovele ( Zepa). Aizstāvjiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 ”Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību”, atbilstoši iesniegtajiem aprēķiniem, izmaksājama atlīdzība , proti, R.Jakovelei ( Zepai) – 62,61 EUR, L.Skrajānei – 62,91 EUR, J.Raimo– 173,61 EUR.apmērā. Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu piedzenami no apsūdzētajiem valsts labā.

Procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Kriminālprocesa likuma 240. pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Saskaņā ar minētās likuma normas pirmās daļas 5. punktu lietiskie pierādījumi – 12 CD diskus un viens DVD disks, kas glabājas kopā ar krimināllietu, aploksni ar nomazgājumiem, divi cigarešu izsmēķi, četri konfekšu papīri, burka ar smaržu pēdu, aploksne ar automašīnas atslēgas fragmentu, automašīnas durvju slēdzene, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, iznīcināmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma pirmās daļas 5. punktu lietiskie pierādījumi - divi mobilie telefoni NOKIA 100, priekšapmaksas telefona karte , divi mobilie telefoni SAMSUNG un mobilais telefons NOKIA, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas

iecirknī, atdodami /pers. BK/.

Mobilais telefons NOKIA, divas telefonu priekšapmaksas kartes, garantijas talonu /numurs/ ar čeku, garantijas talonu Nr.AA ar čeku Nr., izmaksas orderis Nr.26.10.2012., aploksne, adresēta /pers. H/, /pers. N/ iesniegums un pielikums darba līgumam Nr.4, automašīnas /TL marka/ nomas līgums Nr./numurs/, trīs skaļruņi (vienu ar pastiprinātāju), kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī , atdodami /pers. H/.

Mobilais telefons SAMSUNG E1170i, ar ZZ SIM karti, navigācija GPS LST, atslēgas ar dzeltenu piekariņu, metāla graviera asmenis, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī , atdodami /pers. N/.

Sarkans koferis ar uzrakstu Launch, iekārtu GPS tracker, 15 datu nesēji (fleši, atmiņas kartes, CD), desmit SIM kartes un viena TELE 2 SIM karti, melnas krāsas elektriska iekārta bez nosaukuma, portatīvais dators DELL, divi mobilie telefoni NOKIA, 38 dažādus SIM karšu turētāji bez SIM kartēm, papīra mape ar 27 A4 formāta aprakstītām lapām, video reģistrators, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, atdodami /pers. I/.

Divas atslēgas ar pulti (viena plastmasas ar pulti, otra metāla ar pulti), transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, atdot /pers. R/.

Ja divu mēnešu laikā no paziņojumu nosūtīšanas dienas norādītie lietiskie pierādījumi netiek izņemti , tad tos iznīcināt.

/pers. H/ drošības līdzeklis nav bijis piemērots un tiesa neuzskata par nepieciešamu to piemērot arī līdz līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, jo viņam ir piemērots drošības līdzeklis policijas uzraudzība un aizliegumu izbraukt no valsts citā kriminālprocesā ( 137.lapa ,5. sējums).

/pers. I/ sākotnēji piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums grozīts uz policijas uzraudzību un aizliegumu tuvoties noteiktai personai , kas , savukārt, grozīts uz aizliegumu izbraukt no valsts ( 110. – 112., 200.lapa , 6.sējums). /pers. N/ sākotnēji piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums tikties ar noteiktām personām, aizliegums izbraukt no valsts, ticis ir grozīts uz aizliegums tuvoties noteiktai personai un pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē ( 35. lapa 5.sējums). Tiesa uzskata, ka /pers. I/ un /pers. N/ piemērotie drošības līdzekļi ir atceļami pēc sprieduma pasludināšanas , ņemot vērā, ka abiem ar šo spriedumu noteikts nosacīts sods , kā arī to, ka drošības līdzekļi tiek piemēroti jau ilgu laiku - vairāk kā divus gadus.

/pers. J/ 2014. gada 24. aprīlī piemērotais apcietinājums 2014. gada 24. aprīlī grozīts uz policijas uzraudzību, aizliegumu izbraukt no valsts, aizliegumu tikties ar personām ( 56.-58., 7.sējums). Ņemot vērā, ka /pers. J/ drošības līdzekļi tiek piemēroti jau divus gadus un deviņus mēnešus , tiesa atzīst, ka arī vieglāka drošības līdzekļa piemērošana varēs nodrošināt, to, ka apsūdzētais neizvairīsies no sprieduma izpildīšanas. Līdz ar to tiesa uzskata, ka /pers. J/ līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim piemērojams drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts.

Saskaņā ar iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. , 529., 530. panta,

nosprieda

/pers. H/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 ( septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 1 ( vienu) gadu un 3 (trim ) mēnešiem. Piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 ( diviem) gadiem.

Nosacīti notiesātā /pers. H/ pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajai struktūrvienībai .

/pers. H/ drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim nepiemērot.

/pers. I/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 ( septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 1 ( vienu) gadu un 4 (četriem ) mēnešiem. Piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 ( diviem) gadiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam , brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 4.jūnija līdz 2.jūlijam .

Nosacīti notiesātā /pers.I/pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajai struktūrvienībai .

Atcelt /pers.I/piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts, pēc sprieduma pasludināšanas .

/pers. J/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 ( septiņiem ) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 ( septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 1 ( vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pirmo daļu šim sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Madonas rajona tiesas 2013.gada 28.marta sprieduma un galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt brīvības atņemšanu uz 3( trim) gadiem un 5 ( pieciem) mēnešiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam , sodā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 22.aprīļa līdz 4.septembrim.

Pēc sprieduma pasludināšanas grozīt /pers. J/ piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā, un līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim noteikt drošības līdzekli - aizliegumu izbraukt no valsts .

/pers. N/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 ( septiņiem) mēnešiem. Piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 ( vienu) gadu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam , sodā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 18.-19.septembrim.

Pēc sprieduma pasludināšanas atcelt /pers.N/piemērotos drošības līdzekļus – aizliegumu tuvoties noteiktām personām, pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegumu izbraukt no valsts.

Nosacīti notiesātā /pers. N/ pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona teritoriālās struktūrvienības Salaspils filiālei.

Apmierināt /pers. M/ kaitējuma kompensāciju un viņam par labu solidāri piedzīt no /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J 5535,99 EUR ( pieci tūkstoši pieci simti trīsdesmit piecus *euro* un 99 centus ).

Apmierināt /pers. O/ kaitējuma kompensāciju un viņam par labu solidāri piedzīt no /pers. H/, /pers. I/ , /pers. J un /pers. N/ 3500,00 EUR (trīs tūkstoši pieci simti *euro*).

Apmierināt /pers. R/ kaitējuma kompensāciju un viņam par labu solidāri piedzīt no /pers. H/, /pers. I/ , /pers. J un /pers. N/ 2000,00 EUR (divi tūkstoši *euro*).

Par labu valstij piedzīt procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību no /pers. I/ 236,52 EUR ( divi simti trīsdesmit sešus *euro* un 52 centus) , no /pers. J – 62,61 EUR ( sešdesmit divus *euro* un 61 centu).

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksāšanu noteikt termiņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas brīža.

Lietiskos pierādījumus – 12 CD diskus un vienu DVD disku, kas glabājas kopā ar krimināllietu, aploksni ar nomazgājumiem, divus cigarešu izsmēķus, četrus konfekšu papīrus, burku ar smaržu pēdu, aploksni ar automašīnas atslēgas fragmentu, automašīnas durvju slēdzeni, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, iznīcināt.

Divus mobilos telefonus NOKIA 100, priekšapmaksas telefona karti, divus mobilos telefonus SAMSUNG un mobilo telefonu NOKIA, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī atdot /pers. BK/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas norādītie lietiskie pierādījumi netiek izņemti , tad tos iznīcināt.

Mobilo telefonu NOKIA, divas telefonu priekšapmaksas kartes, garantijas talonu /numurs/ ar čeku, garantijas talonu Nr.AA ar čeku Nr./numurs/, izmaksas orderi Nr.26.10.2012., aploksni, adresētu /pers. H/, /pers. N/ iesniegumu un pielikumu darba līgumam Nr.4, automašīnas /TL marka/ nomas līgumu Nr./numurs/, trīs skaļruņus (vienu ar pastiprinātāju), kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī , atdot /pers. H/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas norādītie lietiskie pierādījumi netiek izņemti , tad tos iznīcināt.

Mobilo telefonu SAMSUNG E1170i, ar ZZ SIM karti, navigāciju GPS LST, atslēgu ar dzeltenu piekariņu, metāla graviera asmeni, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī , atdot /pers. N/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas norādītie lietiskie pierādījumi netiek izņemti, tad tos iznīcināt.

Sarkanu koferi ar uzrakstu Launch, elektrisko iekārtu GPS tracker, 15 datu nesējus (fleši, atmiņas kartes, CD), 10 SIM kartes un vienu TELE 2 SIM karti, melnas krāsas elektrisku iekārtu bez nosaukuma, portatīvo datoru DELL, divus mobilos telefonus NOKIA, 38 dažādus SIM karšu turētājus, bez SIM kartēm, papīra mapi ar 27 A4 formāta aprakstītām lapām, video reģistratoru, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, atdot /pers. I/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas norādītie lietiskie pierādījumi netiek izņemti , tad tos iznīcināt.

Divas atslēgas ar pulti (viena plastmasas ar pulti, otra metāla ar pulti), transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, atdot /pers. R/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas norādītie lietiskie pierādījumi netiek izņemti , tad tos iznīcināt.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2017.gada 23.janvāra, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Pilna nolēmuma pieejamības grozītais datums – 2017.gada 27.februāris.

Tiesnese ( personiskais paraksts) I.Lazdiņa