ECLI:LV:RPPT:2020:0617.168019420.1.S
Lieta Nr. 168019420
Lietas arhīva Nr. 1-0194-20/14

SPRIEDUMS

Rīgā 2020. gada 17. jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnesis Viktors Makucevičs,
ar tiesas sēžu sekretāri Agniju Katkeviču,
atklātā tiesas sēdē Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā kā pārkāpējs norādīts /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 15. jūnijā plkst. 03.59 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 5. rotas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC435764 par to, ka 2020. gada 15. jūnijā plkst. 02.56 Rīgā, pa Bauskas ielu, virzienā no Kārļa Ulmaņa gatves uz Jelgavas ielas pusi /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Volvo V50* ar numura zīmi /reģistrācijas numurs/ būdams alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpas gaisā 2,0608 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārbaude veikta ar mērierīci AlcoQuant 6020; Nr. A107500; verificēts līdz 2020. gada 5. novembrim.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30. panta pirmo daļu stājas spēkā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka tādejādi /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktu, administratīvā atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk arī – Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtajā daļā.

[2] /pers. A/ tiesas sēdē nav ieradies. Par tiesas sēdes vietu un laiku informēts likumā noteiktajā kārtībā, izsniedzot pavēsti pret parakstu un norādot lietas izskatīšanas datumu administratīvā pārkāpuma protokolā, kuru persona saņēmusi. Nekādi lūgumi un/vai papildinājumi tiesā saņemti netika. Līdz ar minēto tiesa atzina, ka atbilstoši Latvijas APK 289.[11] panta noteikumiem nepastāv pamats lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpumā, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

[3.1] 2020. gada 15. jūnijā plkst. 03.59 sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC435764 par pārkāpēja iepriekšminētajām darbībām – transportlīdzekļu vadīšanu alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,0608 promiles (lietas 4. lapa).

[3.2] No Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 380617 redzams, ka /pers. A/ veikti divi mērījumi alkohola koncentrācijas gaisā noteikšanai ar mērīšanas līdzekli AlcoQuant 6020 Nr. A107500 (verificēts līdz 2020. gada 5. novembrim): 1) 2020. gada 15. jūnijā plkst. 03.39 – mēraparāta nolasījums 2,24 promiles (ievērojot mēraparāta kļūdu 2,0608 promiles); 2) 2020. gada 15. jūnijā plkst. 03.54 – mēraparāta nolasījums 2,38 promiles (ievērojot mēraparāta kļūdu 2,1896 promiles) (lietas 10. lapa).

[3.3] No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvaldes inspektores Valsts amatpersona ziņojuma izriet, ka 2020. gada 15. jūnijā pildīja dienesta pienākums kopā ar Rīgas pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvaldes Specifisko uzdevumu nodaļas vecāko inspektoru Valsts amatpersona, izmantojot dienesta transportlīdzekli.

Plkst. 02.56 tika pamanīts transportlīdzeklis *Volvo* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kas brauca pa Bauskas ielu virzienā no Ulmaņa gatves uz Jelgavas ielu. Transportlīdzeklis nepārliecinoši tika vadīts ārā no stāvvietas, braucot pa Bauskas ielu, bez redzama iemesla tika mainīts braukšanas ātrums. Piebraucot pie transportlīdzekļa, ar skaļruņa un speciālo gaismas signālu palīdzību tika dots rīkojums apstāties ceļa malā, ko vadītājs /pers. A/ izdarīja pie nama Nr. 6. Personai tika izskaidrots paturēšanas iemesls, izskats un uzvedība radīja aizdomas, ka vadītājs ir alkohola ietekmē.

Plkst. 03.00 /pers. A/ faktiski tika aizturēts sakarā ar aizdomām par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā. Pārbaudot personas datus, noskaidrots, ka vadītāja apliecība nederīga sakarā ar liegumu. Tika sastādīts personu aizturēšanas protokols Nr. 2020/10009/01.

Plkst. 03.00 uz notikuma vietu izsaukta Valsts policijas Ceļu policija, kura notikuma vietā ieradās plkst. 03.30, un persona nodota Valsts policijas darbiniekiem.

Notikuma vietā veikta video fiksācija.

[3.4] Latvijas APK 149.[15] panta ceturtā daļa noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt septiņdesmit *euro* apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[3.5] Novērtējot lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā saistībā, tiesai nerodas šaubas, ka policijas amatpersonas pārkāpumu konstatējušas likumīgi, proti, pildot savus dienesta pienākumus, tās ir pilnvarotas apturēt transportlīdzekļus, veikt vadītāju un dokumentu pārbaudi.

Tiesa atzīst, ka policijas darbinieka liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tam pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieks ir sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi (sk. *Administratīvās apgabaltiesas 2005. gada 3. decembra sprieduma lietā AA 13-05/5 17.1. punktu, 2005. gada 9. decembra sprieduma lietā 666-05/5 15.1 punktu*). Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka nepastāv pamats neticēt policijas darbinieka ziņojumā norādītajiem apstākļiem, jo lietā nav konstatējamas tādas ziņas, kas būtu par pamatu uzskatīt, ka policijas darbinieks nebūtu objektīvs vai pret /pers. A/ būtu pieļāvis atšķirīgu attieksmi.

Tiesas vērtējumā /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas pilnībā pierādīta ar lietā

esošajiem pierādījumiem.

[4] Atbilstoši Latvijas APK 22. panta noteikumiem administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Saskaņā ar Latvijas APK 32. panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums vērsts pret ceļu satiksmes drošību.

Uzliekot sodu /pers. A/ saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[4.1] Izvērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, ir viena persona apgādībā, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības. Citu ziņu lietas materiālos par /pers. A/ nav, kā arī nav ziņu par Latvijas APK 31. pantā paredzētajiem ierobežojumiem.

[4.2] Atbildību mīkstinoši un/vai pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

[4.3] Nosakot sodu pārkāpējam, tiesa atzīst, ka Latvijas APK 22. pantā paredzēto soda mērķi var panākt piemērojot administratīvo arestu, uzliekot naudas sodu un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Nosakot sodu, tāpat tiek ņemts vērā Latvijas APK 29. pantā noteiktais, ka personai par transportlīdzekļa [...] vadīšanu alkohola reibumā [...] uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Ievērojot lietas materiālos konstatētās personas raksturojošās ziņas un izdarīto administratīvā pārkāpuma faktiskos apstākļus un nopietnību, lai sasniegtu Latvijas APK 22. pantā paredzētos administratīvā soda mērķus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojams naudas sods 1200 *euro* apmērā, administratīvais arests uz 10 diennaktīm un atņemamas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[4.4] Saskaņā ar Latvijas APK 258. panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumu Nr. 719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10. punkts noteic, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda ar Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai lielāka par to, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Ievērojot minēto, /pers. A/ uzliekams par pienākumu samaksāt Valsts policijas kontā alkohola koncentrācijas noteikšanas pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā.

[4.5] Saskaņā ar Latvijas APK 257. pantu izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājies spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, bet ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, līdz piemērotā naudas soda izpildei, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr. 140532 apstiprina, ka transportlīdzeklis *Volvo V50*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nodots glabāšanā.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukas redzams, ka Transportlīdzeklis pieder /pers. E/, personas kods /personas kods/ (lietas 17. lapa).

Ar Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam" atzīts, ka transportlīdzekļa paturēšana glabāšanā līdz naudas soda samaksai gadījumos, kad administratīvo pārkāpumu nav izdarījis transportlīdzekļa īpašnieks, nesamērīgi ierobežo īpašuma tiesības. Ar minēto Satversmes tiesas spriedumu Latvijas APK 257. panta pirmās daļas otrā teikuma vārdi „ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5] panta piektajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei" attiecībā uz transportlīdzekļu īpašniekiem (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētājiem), kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, un, kuru transportlīdzekļi šā sprieduma publicēšanas dienā atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras glabāšanā, ir atzīti par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam.

Minētajā Satversmes tiesas spriedumā noteikts, ka Nodrošinājuma valsts aģentūra, pamatojoties uz šo spriedumu, tās glabāšanā esošos transportlīdzekļus transportlīdzekļu īpašniekiem un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētajiem, kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, pēc to pieprasījuma atdod neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Tādējādi, transportlīdzeklis nekavējoties pēc pieprasījuma (neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes) atdodams transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam), kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods. Pretēji, ja izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kurai piemērots sods, transportlīdzeklis atdodams pēc naudas soda izpildes.

[4.6] Latvijas APK 309. panta pirmā daļa noteic, ka lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukas redzams, ka /pers. A/ piešķirtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr. /apliecības numurs/ ir nederīga uz laiku sakarā ar liegumu, taču lietas materiāliem tā nav pievienota.

Latvijas APK 309. panta otrā daļa noteic, ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Tādējādi tiesa atzīst, ka /pers. A/ 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas jānodod nederīgā vadītāja apliecība Nr. /apliecības numurs/ Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.-33., 149.[15], 289.[6], 289.[7], 289.[12], 289.[13], 289.[17], 309. pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*, 00 centi) apmērā un atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Maksājuma rekvizīti, kuros veicama piespriestā naudas soda samaksa:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr. 90000050138

Konta Nr. LV34TREL1060191011100

Saņēmēja banka: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Maksājuma mērķis: naudas sods Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai – lieta Nr. 168019420, /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Izskaidrot /pers. A/, ka maksājuma apliecinošs dokuments par naudas soda samaksu pēc samaksas izdarīšanas nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, 109. kabinetā. Pretējā gadījumā, pēc maksājuma izpildes termiņa notecējuma, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Izņemto pārkāpuma rīku – automašīnu *Volvo V50*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nekavējoties atdot /pers. E/, personas kods /personas kods/, vai pēc naudas soda samaksas /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola ietekmes noteikšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro*, 65 centi).

Izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas noteikšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro*, 65 centi), /pers. A/ jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā. Maksājuma rekvizīti, kuros iemaksājami izdevumi sakarā ar alkohola koncentrācijas noteikšanu:

Saņēmējs: Valsts policija

Reģistrācijas Nr. 90000099040

Banka: Valsts kase

Bankas kods: TRELLLV22

Konta Nr. LV96TREL2140091033000

Maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (medicīniskās pārbaudes protokols Nr. NB 380617).

Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā Gaujas ielā 15, Rīgā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Nr. /apliecības numurs/ Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Spriedumu par administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Zemgales iecirknim Alīses ielā 3A, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnesis Viktors Makucevičs