Lietas Nr. 11310082714
Lietas arhīva Nr. K24-0171-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2015.gada 19.martā

Ogres rajona tiesas tiesnese I.Punte,

2015.gada 19.martā rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.

Pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš personīgi nodeva kukuli, tas ir, mantisku labumu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, šādos apstākļos:

2014.gada 25.novembrī ap plkst.13.52 /pers. A/, vadot automašīnu Ford Focus, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Ķegumā pa Rīgas ielu ar ātrumu 78 km/h, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 114.punktu, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149 (ar indeksu 8) panta sestajā daļā.

Par šo pārkāpumu /pers. A/ vadīto automašīnu apturēja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas jaunākie inspektori (turpmāk – policijas darbinieki). Policijas darbinieks /pers. C/ piegāja pie /pers. A/ vadītās automašīnas, paziņoja /pers. A/ par fiksēto pārkāpumu, izskaidroja pieļautā pārkāpuma būtību un palūdza /pers. A/ iedot transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus un vadītāja apliecību.

/pers. A/ piegāja pie policijas darbinieku dienesta automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura bija novietota Ķegumā, Rīgas un Kuģu ielas krustojumā, un policijas darbiniekiem vairākkārtīgi lūdza nesastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu. /pers. A/, redzot, ka policijas darbinieki tomēr sastādīs administratīvā pārkāpuma protokolu, radās nodoms izdarīt kukuļdošanu, lai policijas darbinieki, būdami valsts amatpersonas, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizpildītu savu dienesta pienākumu un nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par viņa izdarīto administratīvo pārkāpumu.

/pers. A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, paņēma transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību un vadītāja apliecību un starp šiem dokumentiem ievietoja 5 EUR nomināla banknoti, ko pēc tam personīgi iedeva policijas darbiniekam /pers. C/.

/pers. A/ iedeva policijas darbiniekam /pers. C/ kukuli, lai viņš, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Ar /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav radīts kaitējums.

Ogres rajona prokuratūras prokurors A.Lasmanis pirmstiesas procesa laikā ir noslēdzis ar /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma $540.^{1}$ panta pirmo daļu, 2015.gada 2.martā tiesnese pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Vienošanās protokolā /pers. A/ (turpmāk – apsūdzētais) piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētais ir atzinis, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, noteiktajam soda veidam un mēram.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/Talsos, precējies, apgādājamu personu nav, iegūta vidējā izglītība, nestrādā, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta: /adrese A/.

Apsūdzētais agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, atzīstams par administratīvi nesodītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma

323.panta pirmās daļas klasificēts kā smags noziegums, par ko likums paredz sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, prokurors lūdz apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzēto sodu – brīvības atņemšana.

Pirmstiesas procesā panākta vienošanās par to, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods un brīvības atņemšanas soda apmērs nosakāms likumā paredzētajā minimālajā apmērā.

Tiesa atzīst, ka prokurora pieprasītais sods ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, ir panākta vienošanās par iespējamu Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūstot pārliecību, ka apsūdzētais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, prokurors atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, lūdz sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums.

Pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas, un prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais sods ir adekvāts un samērīgs, tas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai, ir ņemts vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, kā arī tas, ka nav konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi, tādēļ ir pamats apsūdzēto sodīt ar vienošanās protokolā norādīto sodu – brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Lietiskais pierādījums – 5 EUR banknote, ar sērijas numuru VA6432837338, kas izņemta un nodota glabāšanā Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības birojam, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu ir konfiscējama.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietai pievienotais dokuments – CD disks ar sarunas ierakstu, kas atrodas lietas materiālu 21.lapā, iznīcināms pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47., 55.pantu un 323.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 540.^{1} panta piektās daļas 3.punktu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto un prokuroru 2015.gada 25.februārī pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un saskaņā ar Krimināllikuma 323.panta pirmo daļu sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu 4 (četri) mēneši noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Lietisko pierādījumu - 5 EUR banknoti, ar sērijas numuru VA6432837338, kas nodota glabāšanā Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības birojam, pēc sprieduma stāšanās spēkā konfiscēt.

Dokumentu – CD matricu ar sarunas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.