Lietas Nr.11519010212
Lietvedības Nr.K30-0224-14/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 28.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bondare
ar sekretāru N.Vītolu
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam
aizstāvim zvērinātam advokātam V.Sruoģim
2013.gada 17.janvārī, 2013.gada 28.augustā, 2013.gada 30.oktobrī, 2013.gada 21.novembrī, 2014.gada 10.jūnijā, no 2014.gada 27.augusta līdz 28.augustam izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.?panta trešajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, realizācijas nolūkā, lielos apmēros, un proti:

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2012.gada 4.septembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas /pers. A/ neatļauti iegādājās vēlākas realizācijas nolūkā 39,039 gr bēšas krāsas vielu, kuras aktīvā sastāvdaļa ir 19 % jeb 7,4174 gr aizliegtas sevišķi bīstamās narkotiskās vielas - heroīna.

Minēto narkotisko vielu lielos apmēros /pers. A/ neatļauti, realizācijas nolūkā glabāja pie sevis 2012.gada 4.septembrī, pārnēsājot to pa Rīgas teritoriju līdz namam Rīgā, /adrese/, kur /pers. A/ 2012.gada 4.septembrī ap plkst. 22-00 aizturēja un narkotiskās vielas tika izņemtas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.?panta trešajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.?panta trešajā daļā, neatzina un liecināja, ka 2012.gada 4.septembrī, Rīgā,/adrese/, viņam un /pers. B/ uzbruka trīs nepazīstami cilvēki. Viņu nogāza zemē, sita pa seju un galvu, rokas izlauza uz otru pusi. Lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilst ziņojumā rakstītais, ka fizisks spēks netika pielietots. To apliecina lietas materiālos esošais medicīniskās pārbaudes protokols, kā arī to par to liecināja liecinieks /pers. B/.

/pers. B/, būdams nogāzts zemē, kliedza, ka kaut kas tiek ielikts viņa (/pers. A/) somā vai kabatās. Tiklīdz viņam bija iespēja, viņš 2012.gada 7.septembrī griezās ar iesniegumu policijā, iesniegums atrodas l.l.103-104. 2012.gada 6.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tika izskatīts izmeklētājas /pers. C/ ierosinājums apcietinājuma piemērošanai, kurā bija norādītas nepatiesas ziņas. 2012.gada 12.novembrī beidzot tika veikta daktiloskopiskā ekspertīze, kur ir norādīts, ka nav iespējams noteikt pēdas, kas tika atstātas uz maisiņa.

Liecinieks /pers. D/ sniedza liecības, ka regulāri esot iegādājies no viņa narkotikas /adrese/. Izsaukts uz tiesas sēdi /pers. D/ paskaidroja, ka viņu nekad nav redzējis, kā arī paskaidroja, kāpēc ir tādas liecības sniedzis pirmstiesas izmeklēšanā. Arī viņš ir vairākkārt paskaidrojis, ka nekad /adrese/ nav dzīvojis, to norādīja arī viņa bijusī sieva. Nekad bijušās sievas dzīvoklī nav bijis, tikai no sievas vārdiem zina, ka viņai ir vienistabas dzīvoklis, kur viņa dzīvo kopā ar civilvīru un trijiem suņiem. Daugavpils ielā viņš nekad nav dzīvojis, bet tur dzīvojis viņa dēls, kuram vārds arī ir /pers. A/.

Pavadot pusotru gadu apcietinājumā, ir pārdomājis, ka iespējams /pers. B/ somā policijas darbinieki nemaz neievietoja narkotikas, jo viņš to neredzēja, bet dzirdēja /pers. B/ kliedzienus. Varbūt pats /pers. B/ tā kliedza, lai noņemtu no sevis aizdomas.

Viņš vērš uzmanību, ka aizturēšanas laikā viņam tika izņemti Ls 8, bet /pers. B/ Ls 135, kā arī trīs mobilie telefoni. Viņš /pers. B/ pazīst, zina, ka viņš lieto heroīnu. Oficiāli nekur nestrādā, narkotikas mājās neglabā. Viņš pieļauj domu, ka pašas narkotikas ir piederējušas /pers. B/. Iegādāšanās process notika pēc vienas shēmas: viņi sameta naudu, /pers. B/ sazvanījās un pats aizbrauca pakaļ.

Lietas materiālos ir protokols, kas satur mantu sarakstu, kuras viņam tika atsūtītas uz cietumu. Viņš jau bija teicis izmeklētājai, ka viņam ir atsūtītas svešas mantas. Izmeklētāja teica, ka tās mantas, kuras viņai bija, tās arī viņa atsūtīja. Viņam aizturēšanas laikā somas nemaz nebija. Soma bija /pers. B/.

Attiecībā par liecībām, kas sniegtas 2012.gada 4.septembrī, /pers. A/ paskaidroja, ka tad viņš esot teicis, ka nevēlas sniegt liecības bez advokāta klātbūtnes, kā arī teicis, ka viņam nekāda soma nepieder. Pat policijas darbinieki liecina, ka maisiņš tika atrasts somā, nevis pie viņa. Viņam nav bijusi nekāda soma, to arī darbinieki teica. Pie aizturēšanas protokola sastādīšanas teicis, ka viņam nekādas somas nebija. Karotīte bija viņa, to viņš izvilka no kabatas.

/pers. A/ liecināja, ka narkotiskās vielas lieto jau sen, bet periodiski. Viela, ko atrada policijas darbinieki, maksātu ap Ls 4000, vienā mēnesī to nevarētu izlietot.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.?panta trešās daļas, ir pilnībā pierādīta ar liecinieku /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. B/ liecībām, ekspertu atzinumiem, administratīvās aizturēšanas protokolu, kā arī ar citiem kriminālprocesā savāktajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. G/ – policijas darbinieks, liecināja, ka 2012.gada septembra sākumā kopā ar kolēģiem viņš atradās reidā. Brauca pa Zemgales gatvi uz Brīvības ielas pusi. Braucot ieraudzīja, ka pa ceļu dīvainā gaitā skrien divi vīrieši. Viena no šīm personām bija ļoti līdzīga kādai meklēšanā esošai personai. Viņi pieņēma lēmumu pārbaudīt personām dokumentus. Tā nebija plānota aizturēšana. Otrs vīrietis, kas bija kopā ar apsūdzēto /pers. A/, mēģināja bēgt, un aizturēšanas laikā pret viņu tika pielietots fizisks spēks. Pret /pers. A/ fizisks spēks tika pielietots tikai brīdī, kad viņš sāka vicināties ar rokām. Pārbaudot dokumentus, viens no vīriešiem nosauca savu vārdu /pers. B/, bet otrs vīrietis atteicās uzrādīt dokumentus. Tad šīs personas viņi nogādāja uz /adrese B/.

Administratīvās aizturēšanas laikā viņi veica kratīšanu, kuras laikā tika izņemta pase uz /pers. A/ vārda. Personas mantu kratīšanas laikā /pers. A/ somiņā atradās ādas maciņš, kurā savukārt atradās brilles, karotīte un viela, kas bija līdzīga heroīnam. Viņš jautāja /pers. A/, kas tā par vielu, uz ko /pers. A/ atbildēja, ka tā esot tēja. Tad šī viela tika nosūtīta uz ekspertīzi, kur tika konstatēts, ka tas ir heroīns.

Kad /pers. A/ tika aizturēts, viņam no sākuma tika sastādīts administratīvais protokols, pēc tam tika veikta kratīšana. Protokolu rakstīja /pers. H/.

Tiesa secina, ka ar augstākminētajām liecībām pierādīts fakts, ka pie /pers. A/ tika atrasta narkotiskā viela, kas bija ievietota briļļu makā, kas savukārt atradās /pers. A/ somā.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. H/ liecināja, ka 2012.gada septembra mēnesī kopā ar kolēģiem uz ielas pamanīja aizdomīgas personas, kurām nolēma pārbaudīt dokumentus. Viņa kolēģi piegāja pie šīm personām, bet viņš automašīnas vadītājs palika nedaudz nostāk. Pēc laika piezvanīja kolēģis un teica, ka jāpiebrauc pie šīm personām un jābrauc uz nodaļu. Kad policijas nodaļā tika apskatītas mantas, tika konstatēts, ka briļļu futlārī atrodas maisiņš ar narkotiskajām vielām. Viņš sastādīja administratīvās aizturēšanas protokolu, kurā principā tika rakstītas visas mantas, kas tika atrastas pie /pers. A/.

Apskatot administratīvās aizturēšanas protokolu (l.l.3), liecinieks /pers. H/ liecināja, ka tajā tika ierakstītas visas mantas, kas bija somā, un izņemtas pie personas, bet par futlāri laikam nav ierakstījis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1. un 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, un proti: 2012.gada 26.novembrī liecinieks /pers. H/ liecināja, ka viņš ir VP RRP Kr PP 1.biroja 3.nodaļas darbinieks. 2012.gada 04.septembrī viņš kopā ar VP RRP Kr PP 1.biroja 3.nodaļas darbiniekiem /pers. G/ un /pers. I/ ieraudzīja aizdomīgas personas, kuras streipuļoja. Viņa kolēģi /pers. G/ un /pers. I/ piegāja klāt aizdomīgām personām un tās aizturēja, viņš aizturēšanā nepiedalījās. Viņa kolēģi 2012.gada 04.septembrī plkst. 22:15 aizturēja /pers. A/ p.k. /personas kods/ un /pers. B/ p.k. /personas kods/. Atrodoties VP RRP Kr PP 1.biroja 3.nodaļas dienesta telpās un veicot /pers. A/ personīgo mantu pārbaudi, viņa plecu somiņā atradās ādas maciņš (maciņš brillēm), kurā iekšā atradās polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā atradās nenoteiktas izcelsmes pulverveida vielas bēšā krāsā, kas iespējams saturēja narkotiskās vielas. Viņš sastādīja administratīvās aizturēšanas protokolu, apskatīja /pers. A/ apģērbu, kā arī viņa personīgās mantas, kas atradās pie viņa administratīvās aizturēšanas laikā. Administratīvajā protokolā viņš iekļāva priekšmetus, kas bija aizliegti ar likumu, proti, polimēra materiāla maisiņu ar salmiņveida aizdari, kurā atradās nenoteiktas izcelsmes pulverveida vielas bēšā krāsā, kas iespējams saturēja narkotiskās vielas. Kā arī priekšmetus, kuriem būtu iespējama nozīme kriminālprocesā.

Tiesas sēdē /pers. H/ apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, papildus liecināja, ka administratīvās aizturēšanas protokolā norādījis tās mantas, kuras uzskatīja par nozīmīgām šajā kriminālprocesā, bet nevis pilnībā visas mantas, kas atradās pie /pers. A/. Briļļu maks un soma netika ierakstīti protokolā.

Tiesa secina, ka augstākminētās liecības pilnībā atbilst liecinieka /pers. G/ liecībām, un proti, ka narkotiskās vielas tika izņemtas pie /pers. A/, un tieši: tās atradās briļļu makā, kas bija /pers. A/ somā.

Liecinieks/pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka 2012.gada septembrī ar /pers. G/ un /pers. H/ atradās reidā. Braucot pa Gustava Zemgala gatvi, viņi pamanīja divus vīriešus, kuri dīvaini šķērsoja ceļu. Pēc gaitas vīrieši izskatījās reibuma stāvoklī. Viņš ar /pers. G/ izkāpa no mašīnas, bet /pers. H/ palika mašīnā, lai to novietotu. Pieejot klāt, viņš konstatēja, ka viena no personām ir meklēšanā izsludināta persona. Lūdza uzrādīt dokumentus. Tad viena persona centās aizbēgt, bet viņi to aizturēja. Viņš aizturēja /pers. A/, bet /pers. G/ – /pers. B/. Aizturēšanas laikā tika pielietots fizisks spēks, lai noguldītu aizturētās personas uz zemes. Šo personu aizturēšana nebija plānota. Abas personas viņi nogādāja iecirknī. Pie aizturētā /pers. A/ mantu pārbaudes viņš nepiedalījās. Par /pers. A/ viņš bija jau dzirdējis iepriekš, un tieši par narkotisko vielu izplatīšanu.

No administratīvās aizturēšanas protokola, kas sastādīts 2012.gada 4.septembrī, izriet, ka pie /pers. A/ izņemti 2 mobilie telefoni, nauda Ls 8,59, pase, karotīte un maisiņš ar bēšas krāsas pulvera maisījumu (l.l.3).

No eksperta atzinuma Nr.1212759, kas datēts ar 2012.gada 5.septembri, secinājumiem izriet, ka izpētei iesniegtie 39,039 g bēškrāsas pulverveida vielas, kas atradās vienā polimēru materiāla maisiņā, satur heroīnu (heroīna svars iesniegtajā vielā vairāk kā 1 g). Heroīna procentuālais saturs tiks noskaidrots papildus eksperta atzinumā. Saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju atrasts un izņemts 04.09.2012.g. administratīvās aizturēšanas laikā pie /pers. A/ (p.k./personas kods/) (l.l.5-6).

No eksperta atzinuma Nr.1213339 secinājumiem izriet, ka izpētei iesniegtie 39,039 g bēškrāsas pulverveida vielas, kas atradās vienā polimēru materiāla maisiņā (eksperta atzinums Nr.1212759), satur 19 % jeb 7,4174 g heroīna (l.l. 67-68).

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" heroīns ir pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (1.saraksts). Saskaņā ar Latvijas Republikas likumu „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 0,001 g heroīna sastāda apmēru, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem, bet sākot no 1 g heroīna sastāda lielus apmērus.

Tādējādi ar augstākminētajiem eksperta atzinumiem pierādīts fakts, ka pie /pers. A/ tika izņemta aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela – heroīns, lielā apmērā.

No medicīniskās pārbaudes protokola Nr.4566 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai izriet, ka 2012.gada 5.septembrī /pers. A/ ir atteicies no medicīniskās pārbaudes narkotisko un psihotropo vielu noteikšanai bioloģiskajā vidē. Ir konstatēts narkotisko, psihotropo vielu reibums klīniski. Veicot /pers. A/ nomazgājumu no rokām un mutes izmeklēšanu, atrasts heroīns, amfetamīna grupas atvasinājumi (l.l.13,14).

Liecinieks/pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka kopā ar /pers. A/ ir lietojis narkotiskās vielas – heroīnu. Notikuma dienā viņi sameta naudu, un /pers. A/ aizgāja t heroīnu, kuru viņi kopā izlietoja. Pēc tam t/c „Domina" rajonā viņus aizturēja policijas darbinieki.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1. un 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas un pārbaudītas liecinieka /pers. B/ pirmstiesas sniegtās liecības, un proti: ināts 2012.gada 26.septembrī /pers. B/ liecina, ka narkotikas - heroīnu lieto 10 gadus, periodiski ārstējas no heroīna atkarības. 2012.gada 4.septembrī viņu kopā iņu /pers. A/ aizturēja policijas darbinieki.

2012.gada 4.septembrī viņš ar /pers. A/ sazvanījās un sarunāja satikties Rīgā, Matīsa un Čaka ielas krustojumā, lai kopīgi lietotu heroīnu. Ar narkotikām viņu āja /pers.A/. Narkotikas viņi lietoja Rīgā, Purvciema mikrorajonā, kādā no dzīvojamo namu kāpņu telpām. Līdz aizturēšanai viņi bija paspējuši narkotikas . /pers. A/ par heroīnu naudu neņēma, vienkārši uzcienāja. /pers. A/ viņu ļoti reti cienāja. Viņš nezina, vai /pers. A/ tirgo narkotikas, zina tikai to, ka /pers. A/ pats ri lieto narkotikas – heroīnu, tāpēc retu reizi viņu uzcienā (l.l.85-86).

Nopratināts 2012.gada 27.novembrī /pers. B/ liecināja, ka 2012.gada 4.septembrī viņš kopā ar /pers. A/ kāpņu telpā lietoja narkotikas - heroīnu. Viņš pagriezies guru pret /pers. A/ un iepildīja šļircē ūdeni. Kad viņš pagriezās pret /pers. A/, tad /pers. A/ rokās bija heroīna akmentiņš. Viņš nezina, no kurienes /pers. A/ izņēma u. Viņi kopā izlietoja heroīnu un kopā arī izgāja no kāpņu telpas. /pers. A/ viņam neteica, kā arī viņš neredzēja, cik daudz /pers. A/ bija narkotiku. Viņš nevar t adresi, kurā kopā ar /pers. A/ 2012.gada 4.septembrī lietoja narkotikas (l.l.87).

Savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ apstiprināja, papildus liecināja, ka nevarētu teikt, ka /pers. A/ viņu pacenājis kotikām, jo viņi kopā sameta naudu heroīnam, ko /pers. A/ aizgāja nopirkt, un kopā to izlietoja. Pēc tam viņus uz ielas aizturēja trīs cilvēki. Viņu pārbaudīja viens , bet /pers. A/ divi lauza kājas. /pers. A/ kliedza, ka policijas darbinieki viņam lien pa kabatām, kaut ko meklē.

No liecinieka /pers. B/ liecībām izriet, ka pierādīts fakts, ka 2012.gada 4.septembrī pirms aizturēšanas viņš kopīgi ar /pers. A/ lietoja heroīnu, kuru nopirkt aizgāja A/, savukārt par to, ka /pers. A/ līdz bija narkotiskās vielas, viņam nav zināms.

Liecinieks/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka ar apsūdzēto /pers. A/ nav pazīstams un nekad dzīvē nav redzējis. 2012.gada oktobra mēnesī policijas darbinieki viņu ja par narkotiku glabāšanu. Tika aizturēts uz divām diennaktīm. Pēc pusmēneša - 9.novembrī viņam bija paredzētas kāzas. Policijas darbinieki piedraudēja, ka

inās viņu, bet esot variants, kā palikt brīvībā, proti, jāsniedz liecības pret apsūdzēto /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas sēdē tika nolasītas un pārbaudītas liecinieka /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās s, un proti: nopratināts 2012.gada 17.oktobrī /pers. D/ liecina, ka viņš lietoja narkotikas - heroīnu kopš 2007.gada ar periodiskiem pārtraukumiem. Heroīnu jās no /pers. A/, kamēr /pers. A/dzīvoja viņa mājā /adrese/. Dzīvokļa numuru viņš nezina, jo uz durvīm nebija precīzas norādes par numura esamību. Pie /pers. A/ u viņš ņēma katru dienu, ne tikai priekš sevis, bet arī priekš citiem, kas viņam to palūdza. Pie /pers. A/ dienā viņš varēja paņemt no 2 līdz 3 čekiem. Viens čeks a pie /pers. A/ maksāja Ls 10. Pēdējo reizi heroīnu viņš pie /pers. A/ ņēma augusta beigās, pirms viņu aizturēja, bet tad jau /pers. A/ dzīvoja Tallinas ielā, bet u adresi nevar pateikt, neatceras. Kad /pers. A/ dzīvoja /adrese /, viņš gāja pēc heroīna uz dzīvokli. Kad /pers. A/ dzīvoja Tallinas ielā, tad viņi tikās uz ielas. Kad āja pēc heroīna uz /adrese/. dzīvokli, tad /pers. A/ viņa klātbūtnē atsvēra uz elektroniskajiem svariem heroīnu. Heroīns viņam atradās iesvērts vienā maisā – idīgā. Iesvēra heroīnu arī caurspīdīgā maisā.

/pers. A/ viņš var atpazīt pēc fotogrāfijām. /pers. A/ ir tievs, viņam nav mati, ir gara seja un ausis nav piekļautas galvaskausam, garas acis. Viņam ir aptuveni 40 l.l.89-90).

2012.gada 17.oktobrī /pers. D/ liecina, ka 2012.gada 17.oktobrī policijas darbinieki viņam uzrādīja fotogrāfijas, pēc kurām viņš atpazina /pers. A/, pie kura viņš s beigās ņēma heroīnu katru dienu, kad /pers. A/ dzīvoja /adrese /. /pers. A/ atpazina pēc sejas vaibstiem kopumā, pēc deguna, ausīm, kas nav piekļautas kausam. Policijas darbinieki viņam pateica vārdu un uzvārdu, proti, /pers. A/ (l.l.93).

2012.gada 28.novembrī liecinieks /pers. D/ liecināja, kad augustā ar /pers. A/ tikās Rīgā, Tallinas ielā, /pers. A/ viņa pasūtītās narkotikas iedeva jau sapakotas s maisiņos. Narkotikas viņš deva no savas kabatas (l.l.94).

Tiesas sēdē lieciniek /pers. D/ savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības neapstiprināja un no tām atteicās. Par to, ka viņam lika sniegt nepatiesas liecības, n brīdim nekur nav sūdzējies. Šādas liecības sniedzis ar mērķi, lai sāktu jaunu dzīvi. Viņš bija narkomāns, bet tagad nelieto jau desmit mēnešus. Lai arī jau bija ies, arī 29.novembrī sniedza nepatiesas liecības, jo ar policijas darbiniekiem ir bezcerīgi cīnīties.

Viņš /adrese/, Rīgā dzīvo arī tagad. Viņš ir pazīstams ar /pers. A/ dēlu, ar kuru dzīvo vienā mājās, un policijas darbinieki teica, ka arī pats /pers. A/ dzīvo tajā mājā. /pers. A/ dēlu visi sauca par /vards/, bet kā viņu īsti sauc, neatceras, jo maz ar viņu kontaktējās. /pers. A/ dēlu pazīst, bet viņa tēvu nē. Zina, ka /pers. A/ dēls odas cietumā.

Sniedzis nepatiesas liecības pret /pers. A/, jo pirmo reizi dzīvē izdarīja kaut ko sevis dēļ. Viņš satika cilvēku, kuru iemīlēja, un viņam bija izvēle vai nu sēdēt ā un palikt par tādu pašu narkomānu, vai uzsākt jaunu normālu dzīvi. Policijas darbinieki apsolīja atstāt brīvībā par to, ja sniegs nepatiesās liecības. Operatīvo ieku vārdus, kuri viņam lika sniegt nepatiesas liecības, nosaukt nevar. Viņu aizturēja Latgales iecirkņa policisti, nosēdēja divas diennaktis. No sākuma viņš atradās ī Gogoļa ielā, bet pēc tam policijas darbinieki aizveda viņu uz Gaujas ielu. Šādu variantu par liecību sniegšanu viņam piedāvāja Gaujas ielas iecirknī. Viņš nezināja, u atbrīvots.

Pratināšanas laikā viņam parādīja foto, un operatīvie darbinieki norādīja, kurš ir /pers. A/. Operatīvie darbinieki pratināšanā nepiedalījās.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām izriet, ka 2012.gada 17.oktobrī liecinieks /pers. D/ atpazīst /pers. A/ un liecināja, ka pie /pers. A/ jās heroīnu un viņu atpazina pēc sejas vaibstiem kopumā, proti, ar garu seju, ausīm, kas nav piekļautas galvaskausam (l.l. 91-92).

Pēc valsts apsūdzības uzturētāja lūguma tiesas sēdē tika nopratināta izmeklētāja /pers. C/, kura liecināja, ka apsūdzēto pazīst kā /pers. A/, saistībā ar ālprocesu, kas tika ierosināts pret viņu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta. Šī procesa ietvaros viņa pratināja /pers. D/. Uz pratināšanu /pers. D/ uzaicināja operatīvie ieki, jo tika iegūta informācija, ka šis cilvēks ir iegādājies narkotiskās vielas no /pers. A/. Operatīvie darbinieki nepiedalījās nopratināšanā, kabinetā atradās viņa un D/. Lieciniekam viņa izskaidroja, ka viņš tiek nopratināts lietā par narkotisko vielu iegādāšanos un lietošanu. Viņš tika brīdināts par nepatiesu liecību sniegšanu, tika jautājumi, uz kuriem /pers. D/ sniedza atbildes. Nekādas pretenzijas viņš neizteica. Protokols viņam tika nolasīts. Viņai nebija informācijas, ka /pers. D/ būtu bijis ts citā kriminālprocesā. Viņai nav informācijas, vai pirms /pers. D/ pratināšanas kāds no policijas darbiniekiem ar viņu runāja. /pers. A/ atpazīšana tika veikta pēc āfijām, jo nav atbilstošu telpu, lai nodrošinātu atpazīšanu dzīvajā.

Tiesa, analizējot liecinieka /pers. D/ pretrunīgās liecības, secina, ka /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanās laikā sniegtās liecības ar citiem pierādījumiem neapstiprinās. t kā redzams no protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, var secināt, ka atpazīšana veikta formāli un neatbilstoši Kriminālprocesa likuma 177.panta s daļas prasībām, kur noteikts, ka atpazīstamo objektu uzrāda kopā ar vēl vismaz diviem objektiem. Visiem objektiem jābūt savstarpēji viendabīgiem, bez krasām ojām.

/pers. D/, aprakstot /pers. A/ ārieni, liecina, ka viņam nav matu, savukārt atpazīšanai uzrādītajā fotogrāfijās /pers. A/ ir vienīgā persona bez matiem (l.l. 91).

Kriminālprocesa likuma 124.panta otrā daļa nosaka, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi ālliku mā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

/pers. A/ nav celta apsūdzība par narkotisko vielu realizāciju ne lieciniekam /pers. D/, ne arī citai personai. Liecinieka /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās s norāda uz varbūtēju /pers. A/ saistību ar narkotiskajām vielām pirms viņa aizturēšanas, taču tās neattiecas un nepierāda apsūdzētā /pers. A/ realizācijas nolūku pmēros pie heroīna iegādāšanās un glabāšanas konkrētajā gadījumā.

Tiesas sēdē pēc aizstāvības lūguma tika nopratināta lieciniece /pers. T/, kura liecināja, ka /pers. A/ ir viņas bijušais vīrs, viņiem ir kopīgs dēls /pers. A/. Viņi a kopā /adrese/. Ar /pers. A/ ir šķīrusies kopš 1999.gada. Pēc laulības šķiršanas /pers. A/ pie viņas nav dzīvojis. Pēc šķiršanās /pers. A/ par savu dēlu nerūpējās, s arī nenāca. Šobrīd viņu kopīgais dēls atrodas ieslodzījuma vietā, kur izcieš sodu.

No /pers. T/ augstākminētajā liecībām secināms, ka adresē, kuru savās pirmstiesas izmeklēšanā norādīja liecinieks /pers. D/, /pers. A/ nedzīvo kopš 1999.gada.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka liecinieka /pers. D/ ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanā sniegtās liecības nesatur pierādījumus /pers. A/ celtajā zībā.

Tiesa secina, ka narkotisko vielu realizēšanas nolūka esamību pierāda pie /pers. A/ izņemtās narkotiskās vielas heroīna daudzums, un proti, tas vairāk kā septiņas pārsniedz lielos apmērus. Apsūdzētais /pers. A/ ir persona, kurš pats lieto narkotiskās vielas - heroīnu, taču pie viņa izņemtā heroīna daudzums ir nesamērīgs ar i lietoto narkotisko vielu daudzumu.

Analizējot apsūdzētā /pers. A/ liecības, kā arī kriminālprocesa materiālos esošās ziņas, tiesa secina, ka /pers. A/ savai aizstāvībai pirmstiesas izmeklēšanā izvirza , ka narkotiskās vielas somā ievietojuši policijas darbinieki (l.l.103-104), savukārt tiesas izmeklēšanā /pers. A/ izvirzīja jau citu versiju, proti, ka soma, kurā tika s narkotiskās vielas, nepieder viņam, bet gan lieciniekam /pers. B/.

No liecinieku – policijas darbinieku /pers. G/ un /pers. I/ liecībām izriet, ka tieši viņi bija personas, kas aizturēja /pers. A/ un /pers. B/, konkrēti /pers. A/ aizturēja I/. Savukārt liecinieks /pers. H/ veica aizturētā /pers. A/ mantu pārbaudi un sastādīja administratīvās aizturēšanas protokolu.

No minēto trīs policijas darbinieku liecībām izriet, ka aizturēšana nebija plānota, tā notika tādēļ, ka /pers. A/ un /pers. B/ izskatījās acīmredzamā reibuma stāvoklī, faktu apstiprina lietā esošie medicīniskās pārbaudes protokoli.

Apsūdzētā /pers. A/ versijai par to, ka narkotiskās vielas viņam ,,piemetuši" policijas darbinieki, nekāda ticamība nav piešķirama, jo lietā nav nekādu inājumu šādam apgalvojumam.

Turklāt apsūdzētais /pers. A/, būdams nopratināts 2012.gada 4.septembrī kā aizturētais, ir liecinājis, ka sīkākas liecības viņš vēlas sniegt advokāta klātbūtnē par a izcelsmi, kurš tika atrasts pie viņa kratīšanas laikā (l.l.4). Tādējādi no šīm liecībām izriet, ka /pers. A/ nebūt nenoliedza faktu, ka maisiņš tika izņemts pie viņa.

Pretēji šīm liecībām, kā arī savā iesnieguma protokolā, kas datēts ar 2012.gada 7.septembri, minētajam faktam (l.l.103-104), apsūdzētais /pers. A/ tiesas ēšanā apgalvoja, ka soma, kurā atradās heroīns, viņam nepiederēja, viņam vispār soma nav bijusi, tā ir bijusi /pers. B/.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ nebūt nav noliedzis, ka soma piederēja viņam, to viņš apstiprina arī savā iesnieguma protokolā (l.l.103-104), rakstveida iesniegumā izsniegt viņa mantas, tai skaitā – brilles ar futlāri un melnu somu (l.l.106).

Tiesai nav nekāda pamata apšaubīt, ka soma, kurā atradās briļļu makā ievietotās narkotiskās vielas, pieder tieši /pers. A/, un šo faktu pierāda arī iepriekšminētās as darbinieku liecības.

Tiesa secina, ka narkotisko vielu realizēšanas nolūka esamību pierāda pie /pers. A/ izņemtās narkotiskās vielas heroīna daudzums, un proti, tas vairāk kā septiņas pārsniedz lielos apmērus. Apsūdzētais /pers. A/ ir persona, kurš pats lieto narkotiskās vielas - heroīnu, taču pie viņa izņemtā heroīna daudzums ir nesamērīgs ar i lietoto narkotisko vielu daudzumu.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa secina, ka ar augstāk izklāstītajiem pierādījumiem ir pilnībā apstiprinājies, ka /pers. A/ ir veicis mērķtiecīgas darbības, kas s uz to, lai neatļauti iegādātos un glabātu narkotisko vielu – heroīnu realizācijas nolūkā, lielā apmērā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piektās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā sevišķi smags noziegums, ar augstu uma un bīstamības pakāpi, vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, veicinot narkotisko vielu nelegālu apriti un narkomānijas izplatīšanos.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir šķīries, nestrādā, apgādībā esošu personu nav, agrāk sodīts, sodāmības nav dzēstas, pēdējo odīts 12.12.2008. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc KL 231.p.2.d., 253.p.1.d., 233.p.2.d., 50.p.1.d., 51.p. ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un 1 i, ar policijas kontroli uz 3 gadiem (l.l.24-28), ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 25.jūlija lēmumu papildsods – policijas kontroles neizciestā daļa aizstāta ar as atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem un 21 dienu; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās as uzskaitē nav (l.l.77).

Bez tam tiesa ņem vērā lietā esošās ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, un proti, /pers. A/ diagnosticēta grūti ārstējama saslimšana (l.l.174).

Izvērtējot augstākminēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 253.?panta trešās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Alternatīvu piemērošanu Krimināllikuma 253.? panta trešās daļas sankcija neparedz.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 47.pantā paredzētos vai citus apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido zīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam ir atzīts viens atbildību pastiprinošs apstāklis, atbildību mīkstinošu apstākļu nav, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par izdarīto zīgo nodarījumu nevar tikt noteikts panta sankcijā paredzētais minimālais brīvības atņemšanas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētajam soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks šajā lietā no 2012.gada 4.septembra līdz 2012.gada embrim, un apcietinājuma laiks no 2012.gada 6.septembra līdz 2014.gada 28.augustam.

Ņemot vērā, ka ar /pers. A/ ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas tiesneses 2013.gada 25.jūlija lēmumu papildsods – policijas kontroles neizciestā izstāta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem un 21 dienu, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi EUR 175,61 apmērā, ko veido samaksa par aizstāvja darbu pirmās instances tiesā, kas s pēc /pers. A/ lūguma, piedzenami no viņa valsts labā ar šo spriedumu.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Krimināllikuma 240.panta 4. un 5.punkta prasībām, un proti, pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 38,5 g 19% a kā apgrozībai aizliegta lieta un polimēra materiāla maisiņš, kam nav vērtības, iznīcināmi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.?panta trešajā daļā, un noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriesto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas noteikts ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 25.jūlija lēmumu, un sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz 3 gadiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. A/ skaitīt no 2014.gada 28.augusta.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku – no 2012.gada 4.septembra līdz 2012.gada 6.septembrim un atrašanos apcietinājumā no 2012.gada embra līdz 2014.gada 28.augustam.

Drošības līdzekli – apcietinājumu - atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij samaksu par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesas sēdē EUR 175,61 septiņdesmit pieci euro un 61 cents).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. A/ izdevumi EUR 175,61 par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā labprātīgi aksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 38,5 g 19% heroīna, kas iepakots aploksnē un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes isko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.12.-987, un polimēra materiāla maisiņu, kas glabājas pie kriminālprocesa, – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot ijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 2.oktobrī.

Tiesnese D.Bondare