Lietas Nr. 128007715
Lietas arhīva Nr. 1-0077-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 5.februārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese I.Augustāne, ar tiesas sēdes sekretāri L.Pelēci izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, kurā kā pārkāpējs norādīts /pers. C/, personas kods personas kods.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 13.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rotas kārtībnieks Pāvels Gailišs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC122926 – 60 par to, ka 2015.gada 13.janvārī plkst.22.37 /pers. C/, personas kods personas kods, atrodoties sabiedriskā vietā Rīgā, /adrese/, reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas iestādes darbinieku likumīgām prasībām pildot dienesta pienākumus (labprātīgi nesekoja policijas dienesta automašīnu, mēģināja iesies policistam, pretojās aizturēšanai un personas mantu apskatei).

/pers. C/ darbības kvalificētas pēc Latvijas APK 175.panta.

Sastādot protokolu, /pers. C/ izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas APK 260.pantā, iepazīstināts ar protokola saturu, par ko pārkāpējs parakstījies administratīvā pārkāpuma protokolā.

Uz tiesas sēdi /pers. C/ nav ieradies. /pers. C/ tiesas sēdes vieta un laiks paziņots – 2015.gada 17.janvārī nosūtot pavēsti uz protokolā norādīto deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A//adrese/. Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka /pers. C/ tiesas sēdes vieta un laiks paziņots Paziņošanas likumā noteiktā kārtībā un uzskatāms, ka par tiesas sēdi viņš ir informēts. /pers. C/ nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslus, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2015.gada 22.janvārī tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa paziņojums, kurā lūgts izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, atstājot spēkā iepriekšminētās liecības un prasības.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt Latvijas APK 289.^{6} panta septītajā daļā noteikto, līdz ar to, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{11} panta pirmo daļu, ir pamats skatīt lietu bez pārkāpēja un iestādes pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, izdarīšanā pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Latvijas APK 175.pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, par ko uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesa likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pārbaudot administratīvās lietas materiālus, atzīstams, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpum aizdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC 122926 – 60, kurā norādīta pārkāpuma būtība; ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kārtības policijas nodaļas Operatīvas vadības grupas inspektora M.Liepas 2015.gada 13.janvāra ziņojumu, kurā izklāstīti pārkāpuma faktiskie apstākļi – 2015.gada 13.janvārī plkst.22.26 VP RRP KPP Patruļpolicijas bataljona 9.rotas ekipāža AP "195" vecākais G.Urbanovičs no SAKTA OVB saņēma izsaukumu uz adresi: Rīga, /adrese/, kur sievai konflikts ar alkohola apreibuma stāvoklī esošo vīru. Izbraucot uz minēto adresi tajā sastapta /pers. J/, personas kods personas kods kura paskaidroja, ka 2015.gada 13.janvārī plkst.21.50, lai apciemotu meitu, pie viņas ieradās bijušais vīrs /pers. C/, personas kods personas kods. Uz apciemojuma brīdi viņš atradies stiprā alkohola apreibuma stāvoklī. Šī fakta sakarā /pers. J/ nav vēlējusies atļaut /pers. C/ tikties ar bērnu, pēc kā viņš kļuvis agresīvs, sācis lamāties necenzētiem vārdiem, piedraudējis ar fizisku izrēķināšanos, pēc kā pametis /pers. J/ dzīvesvietu. No rakstiska iesnieguma sniegšanas dotā fakta sakarā /pers. J/ atteikusies. VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rots ekipāzā AP "195" darbiniekiem izejot no nama pie kāpņutelpas tika sastapts vīrietis stiprā alkohola apreibuma stāvoklī, kā tika noskaidrots tas bija /pers. C/, personas kods personas kods. Par cik /pers. C/ atradās stipra alkohola apreibuma stāvoklī, streipuļoja, lamājās neliterāriem vārdiem no mutes bija jūtama alkoholam raksturīga smaka, kā arī viņš uzmācīgi vēlējās atgriezties /pers. J/ dzīvesvietā, lai nepieļautu turpmāko iespējamo konfliktu, pieņemts lēmums /pers. C/ aizturēt administratīvā kārtā. Palūdzot, /pers. C/ labprātīgi sekot AP "195" ekipāžas darbiniekiem uz dienesta a/m, viņš sācis pretoties aizturēšanai, atteicies labprātīgi sekot uz dienesta a/m, pretojies personas un mantu apskatei, kā arī mēģinājis ar dūri iesies AP "195" darbiniekam G.Urbanovičam. Lai savaldītu personu, ticis pielietots speciālais cīņas paņēmiens – rokas aizliekšana aiz muguras. /pers. C/ aizturēts 2015.gada 13.janvārī plkst.22.37 pēc kā nogādāts VP RRP Rīgas Kurzemes iecirknī; /pers. C/ 2015.gada 13.janvārī sniegt paskaidrojumus atteicies; ar lietas materiālos esošo 2015.gada 13.janvāra personas pārbaudes protokolu Nr.789, no kura redzams, ka

/pers. C/ 2015.gada 14.janvārī plkst.00.01 konstatēta alkohola koncentrācija 1,74 promiles.

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmajā daļā noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām, ir sodāma.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1.punktam policijas darbiniekam ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kas traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpēju paredzētos piespiedu līdzekļus.

Konkrētajā gadījumā policijas darbinieks, pildot dienesta pienākumus, lai nepieļautu turpmāko iespējamo konfliktu, izteica lūgumu /pers. C/ labprātīgi sekot policijas darbiniekiem uz dienesta automašīnu, bet /pers. C/ pretojās personas un mantu apskatei, atteicās labprātīgi sekot un mēģinājis ar dūri iesiest policijas darbiniekam G.Urbanovičam. Tādējādi ir konstatējama personas pretošanās policijas darbinieku likumīgām prasībām likumpārkāpuma novēršanas laikā.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 20.marta spriedumā lietā Nr.SKA-68/2007 pausta atziņa, ja persona uzskata, ka policijas darbinieka prasības konkrētajā gadījumā nav likumīgas, tad, nepakļaujoties šīm prasībām, persona uzņemas risku, ja vēlāk tiks konstatēts, ka policijas darbinieku prasības bija likumīgas, bet pašas personas izdarītais vērtējums kļūdains, ka šo personu sauks pie administratīvās atbildības par nepakļaušanos šīm prasībām. Turklāt konkrētajā gadījumā nerada šaubas, ka policijas darbinieka prasība sekot uz policijas automašīnu bija nepieciešama likumpārkāpuma novēršanai, līdz ar to policijas darbinieku izteiktās prasības ir bijušas likumīgas un pamatotas.

Tādējādi administratīvā pārkāpuma lietā savāktie pierādījumi apstiprina faktu, ka /pers. C/ 2015.gada 13.janvārī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta pienākumus.

Pastāvot šādiem apstākļiem, atzīstams, ka lietā ir savākti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina pārkāpēja /pers. C/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un viņam par izdarīto pārkāpumu uzliekams sods saskaņā ar Latvijas APK 32.panta pirmo daļu.

Nosakot sodu /pers. C/, saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Izvērtējot pārkāpēja personību noskaidrots, ka /pers. C/ deklarēta dzīvesvieta ir /adrese//adrese/, algotu darbu nestrādā. Apgādājamo personu nav. Iepriekš administratīvi nesodīts.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu, atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktam konstatēts pārkāpēja atbildību pastiprinošs apstāklis – pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē. No lietas materiāliem pievienotā 2015.gada 13.janvāra personas pārbaudes protokola Nr.789, un alkometra AlcoQuant 6020, sērijas Nr.A107474, izdrukām redzams, ka /pers. C/ izelpotajā gaisā minimālā alkohola koncentrācija konstatēta 1,74 promiles.

Ievērojot norādīto, tiesa uzskata, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt, piemērojot sankcija paredzēto vieglāko soda veidu – naudas sodu, atzīstot šo soda veidu par atbilstošu pārkāpēja personībai un pārkāpuma raksturam. Ievērojot to, ka konstatēts pārkāpēja viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa uzskata par iespējamu noteikt tuvu sankcijas minimālās robežas apmēram.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 13.janvārī /pers. C/ veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un Valsts policijai radušies izdevumi. Tādējādi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 40.punktu, nosakāms pārbaudes izdevumu apmērs 15,65 *euro*, kas /pers. C/ jāatlīdzina pārbaudes veicējam.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Vadoties no Latvijas APK 175., 289.^{6} panta septītās daļas, 289.^{13} panta pirmās daļas, 289.^{16} panta pirmās un ceturtās daļas, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/, personas kods personas kods, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt viņam naudas sodu 50 *euro* (piecdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL106019101100; Saņēmējbanka: Valsts kase, kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Kurzemes rajona tiesai - kods 551, lieta Nr. 128007715.

Samaksu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

/pers. C/, personas kods personas kods, pienākumu samaksāt valsts labā Valsts policijas personā alkohola ietekmes noteikšanas izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 centi) apmērā.

Spriedums daļā par alkohola ietekmes noteikšanas izdevumu piedziņu, labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; Konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (protokola Nr. PC 122926 – 60). Maksājumu apstiprinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 32, pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 5.februārī.

Tiesnese I.Augustāne