Lietas Nr. C24183815
Lietas arhīva Nr. C-0635-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 18.maijā

Ogres rajona tiesa:
tiesnese Z.Kupce
ar tiesas sēdes sekretāri S.Čaikovsku,
2015.gada 21.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 12.oktobrī prasītājs AS "SEB banka" Ogres rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1524., 1587.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1716., 1756.pantu un Civilprocesa likuma 23.panta pirmo daļu, 24., 26., 127.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja aizdevuma pamatsummu 22632.22 *euro*, procentus 708.46 *euro*, līgumsodu 210.73 *euro*, prasītāja samaksāto valsts nodevu 1045.30 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*; lūdz noteikt prasītāja tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS "SEB banka" saskaņā ar 2005.gada 21.oktobra Kredīta līgumu Nr.AK05933 (ar grozījumiem – 10.03.2006. un 16.12.2009.) (turpmāk – Līgums), izsniedza /pers. A/ kredītu Ls 24000.

Saskaņā ar līguma 2009.gada 16.decembra grozījumiem prasītājs ar atbildētāju vienojās par Aizdevuma valūtas maiņu no LS un EUR, pēc kursa 1 EUR = 0.702804 Ls.

Par saņemto naudas resursu izmantošanu atbildētājs apņēmās maksāt aizdevuma procentus, atbilstoši Līguma I.daļas 3.punktam, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no: pievienotās likmes daļas, kas ir 4.55 % gadā un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar bankas trīs mēnešu EUR EURIBOR cenu.

Saskaņā ar Līguma I. daļas 6.punktu, par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods.

Līguma saistību nodrošināšanai 21.10.2005. starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.AK05933/H-1 (ar grozījumiem 16.12.2009.), pamatojoties uz ko par labu prasītājam tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/, kadastra numurs /numurs A/(hipotēka par labu bankai, 15.02.2006. reģistrēta Ogres pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/).

Saistības netika pildītas un prasītājs, ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] panta ceturtās daļas 1.punkta nosacījumus un pamatojoties uz Līguma 20.2., 20.4.1., 20.4.4.punktā noteikto, atkāpās no Līguma un pieprasīja atmaksāt visu saņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus prasījumus (līgumsodu, aprēķinātos procentus). Saskaņā ar Līguma 20.3.punktu, Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš tika noteikts 2015.gada 4.augusts.

Prasītājs atbilstoši Līguma 21.5.punkta nosacījumiem, paziņoja atbildētājam par aizdevuma atmaksu. Parāds netika dzēsts.

Kopējās neizpildītās Līguma saistības uz 08.10.2015. ir 23351.41 *euro*, ko veido pamatparāds 22632.22 *euro*, procenti 708.46 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 20.12.2014. līdz 04.08.2015.līgumsods 210.73 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 29.12.2014. līdz 04.08.2015.

Paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesā nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, 2016.gada 20.aprīlī tiesā saņemtajā iesniegumā lūdzis lietu izskatīt pēc būtības, pamatojoties uz tiesā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, bez bankas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdēs laiku un vietu atbildētājam paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz viņa deklarēto dzīves vietas adresi, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas trešo punktu un šā paša panta otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots.

Tiesa nesaskatot pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa 209. un 210.pantu, saskaņā ar šā paša likuma 156.panta pirmo daļu nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa novērtējot lietas materiālus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītājs prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 22632.22 *euro* apmērā.

Lietā nav strīda par to, ka 2005.gada 21.oktobrī starp AS "SEB Latvijas Unibanka" (tagad – AS SEB banka) un /pers. A/ noslēgts Kredīta līgums Nr.AK05933 (ar 2016.gada 10.marta un 2009.gada 16.decembra grozījumiem), saskaņā ar ko atbildētājam tika izsniegts aizdevums Ls 24000 ar aizdevuma beigu atmaksas termiņu 2030.gada 20.oktobrim. ar aizdevuma izmantošanas mērķi – nekustamā īpašuma /adrese/, iegādei. (lietas 8. – 14.lapa).

Saskaņā ar līguma 2009.gada 16.decembra līguma grozījumiem prasītājs ar atbildētāju vienojās par Aizdevuma valūtas maiņu no LS un EUR, pēc kursa 1 EUR = 0.702804 Ls, nosakot, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 29740.92 *euro* (lietas 16. – 21.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk

radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ņemot vērā, to, ka atbildētājs savas saistības nepildīja ilgāk par 30 kalendārajām dienām, prasītājs, pamatojoties uz Līguma (ar grozījumiem) 20.2., 20.4., 20.4.1. punktā noteikto, vienpusēji atkāpās no līguma un 2015.gada 8.jūlijā nosūtīja atbildētājam ierakstītā sūtījumā paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, kurā vienlaikus saskaņā ar Līguma 20.3. punktu noteikts cits saistību atmaksāšanas beigu termiņš – 04.08.2015., lūdzot tajā segt no 2015.gada 8.jūlija Kredīta Līguma izrietošās saistības pilnā apmērā (tostarp ar to saistītos blakus prasījumus- līgumsodu un aprēķinātos procentus) par kopējo summu 23432.73 *euro*. Brīdinot, ka pretējā gadījumā, vērsīsies ar prasību tiesā (lietas 43., 44.lapa). Atbildētājs norādītajā termiņā savas saistības neizpildīja.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā ir pamatota ar paša līguma raksturu, vai tad kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ņemot vērā minētās tiesību normas un esošos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 22632.22 *euro* piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus 708.46 *euro*, par laika periodu no 2014.gada 29.decembra līdz 2015.gada 4.augustam.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Līguma (ar grozījumiem) I daļas 3.punktā, noteikti aizdevuma lietošanas procenti, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no: pievienotās likmes daļas, kas ir 4.55 % gadā un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar bankas trīs mēnešu EUR EURIBOR cenu.

Lietošanas procentu aprēķins atspoguļots lietas materiālos esošajā 2015.gada 8.oktobra aprēķinā (lietas 29. – 42.lapa). Atbildētājs nav cēlis pamatotus iebildumus vai pretenzijas par prasītāja veikto procentu aprēķinu, līdz ar to, uzskatāms, ka atbildētājs veiktajam aprēķinam ir piekritis. Līdz ar to prasības daļas par lietošanas procentu piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 210.73 *euro,* par laika periodu no 2014.gada 29.decembra līdz 2015.gada 4.augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Ja saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods maksājams par saistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi, tad, pārbaudot tā atbilstību samērīguma un taisnīguma principam, ir jāvērtē pieprasītā līgumsoda samērojamība attiecībā pret pamatparādu (Senāta 2011.gada 9.novembra lēmumu lietā Nr.SKC-63).

Līguma (ar grozījumiem) I daļas 6.punktā noteikts, ka par maksājuma termiņa kavējumu maksājams līgumsods 36 % gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

Līgumsoda aprēķins atspoguļots lietas materiālos esošajā 2015.gada 8.oktobra aprēķinā (lietas 29. – 42.lapa).

Atbildētājs nav cēlis pamatotus iebildumus vai pretenzijas par prasītāja veikto līgumsoda aprēķinu, līdz ar to, uzskatāms, ka atbildētājs veiktajam aprēķinam ir piekritis.

Ņemot vērā, ka pamatparāds ir 22632.22 *euro*, tiesa atzīst, ka prasītāja pieprasītais līgumsods 210.73 euro ir samērīgs un atbilstošs godīgai praksei, un tas piedzenams prasītāja labā no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, 1756.pantu, 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās ar tiesas spriedumu piedzītās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi– samaksātā valsts nodeva 1045.30 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro* apmērā, kopā – 1050.00 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem 9.15 *euro* apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro* nesamaksātā summa 4.45 *euro* saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 97., 190., 192., 193.,195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, galveno parādu 22632.22 euro, līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus 708.46 euro, par laika periodu no 2014.gada 29.decembra līdz 2015.gada 4.augustam, līgumsodu 210.73 euro, par laika periodu no 2014.gada 29.decembra līdz 2015.gada 4.augustam, un tiesas izdevumus 1050.00 *euro,* kopā 24601.41 *euro* (divdesmit četri tūkstoši seši simti viens *euro* un 41 *cents*), samaksu veicot prasītāja AS "SEB banka", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kontā (EUR) /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.45 *euro* (četri *euro* un 45 *centi*), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Noteikt AS "SEB banka", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās galvenā parada summas (22632.22 *euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce