Lietas arhīva Nr. 1-0018-18/19
ECLI:LV:DAUT:2018:0119.112056317.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2018.gada 29.janvārī

Daugavpils tiesas tiesnese A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, dzīvojoša /adrese/, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā,

k o n s t a t ē j a

/datums/pulksten 00.54 /pers.A/ /adrese/mājas pagalmā, virzienā no pirmās kāpņu telpas uz Preiļu nodaļas pasu daļu vadīja transportlīdzekli Volvo S80 valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, alkohola reibuma ietekmē, kuram asinīs ir konstatēta alkohola koncentrācija 2,36 promiles (medicīniskās pārbaudes protokols Nr.48).

/pers. A/ ar minēto rīcību nav ievērojis 1997.gada 1.oktobra Latvijas Republikas likuma „Ceļu satiksmes likums" 28.panta pirmās daļas 1.a punktu.

Līdz ar to /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē 2017.gada 12.decembrī /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka automašīnu viņš nevadīja, bet tikai sēdēja automašīnā. Automašīnu bija vadījusi viņa draudzene /pers. C/ tad, kad viņš bija aizgājis uz drauga dzīvokli pēc mantām. Alkoholu viņš bija lietojis, un automašīna Volvo S80 pieder viņam, automašīnai bojājumu nav.

Uz tiesas sēdi 2018.gada 19.janvārī /pers. A/ neieradās tiesai nezināmu iemeslu dēļ, lai gan 2017.gada 12.decembrī viņam ir izsniegta tiesas pavēste par tiesas sēdes vietu un laiku, ko apliecina /pers. A/ paraksts par pavēstes saņemšanu. /pers. A/ nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez /pers. A/ piedalīšanās.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotā pārstāve /valsts amatpersona/ tiesas sēdē paskaidroja, ka dežūrnorīkojums saņēma informāciju par to, ka automašīnas vadītājs iebrauca stāvošā automašīnā un taisās aizbraukt no notikuma vietas. Dežūrnorīkojums notikumā vietā konstatēja cilvēku, kas bija ziņojis par avāriju un automašīnu Volvo, kurā atradās vadītājs, kā vēlāk noskaidrojās, tas bija /pers. A/ un pasažiere sieviete, kas sēdēja viņam blakus. Liecinieks apgalvoja, ka šis vīrietis ir iebuktējis viņa mašīnu, tāpēc viņš izskrējis no mājas un skrējis pakaļ, un pie trešās kāpņu telpas apturējis šo mašīnu, un tajā laikā piebraucis dežūrnorīkojums. Vainīgajam /pers. A/ tika sastādīts ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols, tika piedāvāts iepūst izelpotajā gaisā, bet viņš atteicās parakstīt protokolu, tāpēc tika nogādāts uz medicīnisko pārbaudi Preiļu slimnīcā, kur labprātīgi nodeva asinis. Saņemot medicīniskās pārbaudes protokolu, tika sastādīts protokols par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles,- uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt septiņdesmit *euro* apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, ir jākonstatē: 1) ka persona vadīja transportlīdzekli un 2) ka attiecīgajai personai izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem tiesas sēdē pārbaudītiem rakstveida pierādījumiem: ar 2017.gada 11.decembra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC173414; ar /datums/transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB356336 un tam pievienoto mērījumu izdruku, kur redzams, ka /pers. A/ atteicās parakstīt protokolu, ar /datums/medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.48 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai no kura redzams, ka /datums/pulksten 02.35 /pers. A/ asinīs ir konstatēta alkohola koncentrācija 2,36%; ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ 304286, ka /pers. A/ /datums/pulksten 00.40 /adrese/automašīnu stāvlaukumā vadīja vieglo automašīnu Volvo S80 valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un braucot atpakaļ, aizķēra automašīnu Opel Zafira valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuras īpašnieks ir /pers. E/.

Saskaņā ar /datums//pers. E/ rakstisku paskaidrojumu, redzams, ka /datums/ap pulksten 00.51 viņam piezvanīja māsa, ka viņai zvanījusi kaimiņiene, kura dzīvo /adrese A/, pastāstīja, ka ir iebraukts viņa automašīnā. Tad viņš paskatījās pa logu un redzēja, ka automašīna, kas izraisīja negadījumu, brauc projām. Viņš uzreiz neapģērbies, izskrēja ārā un pie trešās kāpņu telpas panāca automašīnu Volvo S80. Automašīnas salonā bija vadītājs un blakus bija pasažiere. Uzsākot sarunu ar vadītāju un pasažieri, varēja saprast, ka viņi ir alkohola reibumā, tad uzreiz ieradās policijas darbinieki, un vadītājs izslēdza gaismas automašīnai, taču motors turpināja strādāt.

/datums/rakstiskajā paskaidrojumā /pers. A/ norāda, ka /datums/aptuveni ap pulksten 00.30 /adrese/automašīnu stāvlaukumā viņš atradās savā automašīnā Volvo S80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kad pie viņiem piebrauca policijas darbinieki un lūdza sagatavot dokumentus. Viņš atradās automašīnā pie stūres ar iedarbinātu motoru, taču nekur nebrauca, blakus viņam sēdēja draudzene /pers. C/. Policijas darbinieki viņam parādīja automašīnu, kuru viņš bija aizķēris, taču viņš automašīnu nevadīja. Alkohola pārbaudi viņš piekrita veikt, taču atteicās parakstīt protokolu, un tad tika nogādāts uz Preiļu slimnīcu

Saskaņā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja inspektora Valsts amatpersona dienesta ziņojumu, redzams, ka /datums/viņš veica dienesta pienākumus kopā ar Preiļu iecirkņa inspektoru Valsts amatpersona ar dienesta automašīnu Opel Mokka, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kad aptuveni ap pulksten 00.48 viņi saņēma informāciju par to, ka /adrese/ ir noticis ceļu satiksmes negadījums. Ierodoties

minētajā adresē pamanīja automašīnu Volvo S 80, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas atradās automašīnu stāvlaukumā, pie trešās kāpņu telpas ar iedarbinātu dzinēju. Automašīnas salonā atradās vadītājs un blakus viņam sēdēja pasažiere. Blakus norādītajai automašīnai pie vadītāja atradās /pers. E/, kuram ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika bojāta viņam piederošā automašīna Opel Zafira, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Apskatot abas automašīnas notikuma vietā, tika konstatēts, ka tik tiešām ir notikusi neliela sadursme starp abām automašīnām. Uzrunājot Volvo automašīnas vadītāju, viņš noskaidroja, ka vadītājs ir /pers. A/ un pasažiere- /pers. C/. Sarunas laikā viņš sajuta spēcīgu alkohola smaku no abiem, tāpēc piedāvāja automašīnas vadītājam veikt alkohola pārbaudi izelpotā gaisā ar alkometru Alcovisor-Mercurv Nordic Nr. 10400654. /pers. A/ piekrita iziet pārbaudi, taču atteicās parakstīt izdrukas čekus. Tika sastādīts transportlīdzekļa vadītajā pārbaudes protokols Nr.NB 356336, kuru /pers. A/ parakstīja. Sakarā ar to, ka /pers. A/ neparakstīja izdrukas čekus, /pers. A/ tika nogādāts sabiedrībā ar ierobežotu atbildību "Preiļu slimnīcā" uz medicīnisko pārbaudi, kur viņš labprātīgi nodeva asins analīzes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Liecinieks/pers. E/ liecībās tiesas sēdē liecināja, ka /datums/viņam piezvanīja māsa /pers. I/ un pateica, ka viņa mašīnā ir ieskrējuši. Viņš pieskrēja pie virtuves loga, un redzēja, ka mašīna- tumša Volvo dodas projām. Viņš izskrēja ārā no dzīvokļa un panāca šo mašīnu pie trešās kāpņu telpas, un apturēja. Atvēra mašīnas durvis un redzēja, ka vadītājs ir alkohola reibumā, un uz viņa teikto, ka viņš iebrauca viņa mašīnā, neko nevarēja atbildēt. Mašīnas salonā atradās vadītājs vīrietis un blakus atradās sieviete. Kad tuvojās policijas automašīna, vadītājs mašīnai gaismas izslēdza, motors darbojās.

Liecinieks/valsts amatpersona/ liecībās tiesas sēdē liecināja, ka /datums/viņš pildīja dienesta pienākumus kopā ar kolēģi /valsts amatpersona/. Saņēma informāciju, ka /adrese/daudzdzīvokļu mājas pagalmā notikusi neliela sadursme starp 2 automašīnām, ka vainīgās automašīnas Volvo S80 vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā. Piebraucot izsaukuma vietai, viņi redzēja, ka vadītājs taisījās braukt projām. Pieejot klāt konstatēja, ka vadītājs /pers. A/ ir alkohola reibumā. Veicot alkohola pārbaudi, /pers. A/ neparakstīja pārbaudes protokola čeku izdrukas, tāpēc tika nogādāts uz Preiļu slimnīcu, kur tika nodotas asinis alkohola koncentrācijas noteikšanai.Kad viņš piegāja pie automašīnas, vadītājs bija pie stūres, blakus viņam bija pasažiere sieviete. Vadītājs savu vainu nenoliedza, ka ir noticis šis gadījums, ka vadījis mašīnu. Atzina, ka ir alkohola reibumā, un tas bija acīmredzami pamanāms. Bet rakstveida paskaidrojumā teica, ka nav braucis, bet mutiski atzina, ka bija braucis un nejutis, ka aizskāris mašīnu, ka gribējis pabraukt netālu.

Liecinieks/valsts amatpersona/ liecībās tiesas sēdē liecināja, ka pildot dienesta pienākumus, saņēma izsaukumu, ka /adrese/pie piecstāvu mājas stāvlaukumā automašīnai, griežoties, notikusi sadursme, noticis ceļu satiksmes negadījums, ka bojāta otra automašīna. Piebraukuši redzēja, ka automašīnā sēž vīrietis un blakus- sieviete. Vadītājs tika nogādāts slimnīcā alkohola koncentrācijas veikšanai. Notikuma vietā pie automašīnas bija liecinieks /pers. E/. Vadītājs bija alkohola reibumā. Vadītājs notikuma vietā teica, ka viņš gribēja novietot mašīnu citā vietā, lai netraucē citām mašīnām. Viņš teica, ka nekas nav bojāts, ka visu samaksās. Automašīnai bamperis bija nedaudz noskrāpēts. Kad piebrauca klāt, automašīnas salonā bija 2 cilvēki, pie stūres sēdēja jaunietis un viņam blakus sēdēja agresīva sieviete alkohola reibumā.

Pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.48 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, ko veicis sertificēts ārsts /pers. M/, redzams, ka /datums/pulksten 02.35 /pers. A/ asinīs ir konstatēta alkohola koncentrācija 2,36%.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Ceļu satiksmes likums" 28.panta 1.a punktu, aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Kā redzams, alkohola koncentrācija pārkāpējam izelpotajā gaisā tika noteikta atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liktu šaubīties par to, ka liecinieki- policijas darbinieki /valsts amatpersona/ un /valsts amatpersona/, kā arī liecinieks /pers. E/, par administratīvo pārkāpumu sniegtu melīgas liecības vai būtu subjektīvi ieinteresēti tā rezultāta sasniegšanā.

Policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, viņiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Tiesas sēdē netika gūti pierādījumi, ka minētajiem darbiniekiem un pārkāpējam pastāvētu kādas naidīgas attiecības. Tiesa nekonstatē arī policijas iepriekšēju saistību ar pārkāpēju un līdz ar to vēlmi pieņemt pārkāpējam nelabvēlīgu lēmumu.

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā norādītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, jo /datums/viņš vadīja transportlīdzekli, ja viņam asinīs konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1,5 promiles.

/pers. A/ vainas noliegšanu, un sniegtās liecības, ka viņš norādītajā laikā nevadīja automašīnu, tiesa vērtē kā nepatiesas, un kā viņa cenšanos izvairīties no administratīvās atbildības un soda par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Nosakot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu- izdarīts ceļu satiksmes jomā, pārkāpēja personību- strādā sabiedrībā ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" par autoatslēdznieku, mācās /nosaukums/ 1.kursā, agrāk ir izdarījis administratīvos pārkāpumus, par ko ir sodīts, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli.

Atbildību mīkstinošus apstākļus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa /pers. A/ nekonstatē.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sods ir uzliekams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtās daļas sankcijā paredzētajā vidējā apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.panta trešo daļu „izpildot lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, izņem visu transportlīdzekļu kategoriju vadītāja apliecības, izņemot velosipēda vadītāja apliecību". Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.panta otrā daļa nosaka, „ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību lēmumā norādītajai institūcijai."

/pers. A/ tika izņemta vadītāja apliecība Nr./numurs/, izdota /datums/.

/pers. A/ netika izņemta traktortehnikas vadītāja apliecība Nr./numurs/, izdota /datums/, līdz ar to minētā traktortehnikas apliecības jāiesniedz Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas

Pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktu no pārkāpēja piedzenami izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 15,00 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34., 149.^{15} panta ceturto daļu, 289.^{16} pantu, tiesa,

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1300 *euro* (viens tūkstotis trīs simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldei.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/**,** personas kods /personas kods/, traktoru vadītāju apliecību Nr./numurs/, izdotu /datums/10 dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas nodot Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Spriedumu daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.pantu nosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijai un Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai attiecīgā ieraksta izdarīšanai transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.pantu, /pers. A/**,** personas kods /personas kods/, vadītāja apliecību Nr. /numurs/ 21, izdotu /datums/, nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijas Preiļu nodaļai attiecīga ieraksta izdarīšanai transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju reģistrā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1] panta pirmo daļu naudas sods 1300 *euro* apmērā jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: (naudas sodi ko uzliek tiesu iestādes, vārds, uzvārds, lietas numurs) Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot no lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112056317. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks nomaksāts, nolēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, alkohola koncentrācijas konstatēšanas pārbaudes izdevumus 15,00 *euro* (piecpadsmit *euro* 0 0 *centi*) apmērā, kas labprātīgi nomaksājami ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā- norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, kontā Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot nolēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112056317. Ja noteiktajā termiņā izdevumi labprātīgi segti netiks, nolēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Pēc naudas soda un alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumu nomaksāšanas, to nomaksu apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas- 2018.gada 29.janvāra, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese (paraksts) A.Stikāne