Lietas Nr. 11360033713
Lietas arhīva Nr. K34-0043-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2016.gada 11.februārī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Gunita Galiņa,
piedaloties prokuroram Sigitam Šarķim,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
/pers. B/, personas kods /personas kods/,
/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēti pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana) –

2013.gada 8.jūlijā, mantkārīgu motīvu vadīti, abiem apzinoties, ka kredīta maksājumus par iegādāto preci neveiks, /pers. A/ un /pers. B/ vienojās par kredītiestādes apkrāpšanu, veicot televizora iegādi līzingā uz /pers. B/ vārda. Realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ sagatavoja un iedeva /pers. B/ izdomātas, nepatiesas ziņas par /pers. B/ darba vietu, amatu, darba algu, citiem ienākumiem, telefona numuru un deva uzdevumu /pers. B/ šīs nepatiesās ziņas norādīt kredītiestādes aizdevuma pieteikumā. /pers. A/ aizveda /pers. B/ uz veikalu "RD Electronic" Saldū, Jelgavas ielā 1, norādīja uz televizoru Samsung UE-42F5500 un deva uzdevumu /pers. B/ iegādāties šo televizoru līzingā, izmantojot kredītiestādes SIA "InCredit Group", reģistrācijas Nr.40103307404, kreditēšanas pakalpojumu.

Veikalā "RD Electronic" Saldū, Jelgavas ielā 1 /pers. B/, noslēdzot līzinga līgumu ar SIA "InCredit Group" Nr.080713AFV001 par televizora Samsung UE-42F5500 ar papildus garantiju 614,77 EUR vērtībā iegādi, apzinoties, ka viņam nav regulāru ienākumu un viņš arī turpmāk negrasās maksāt līzinga maksājumus, pēc /pers. A/ norādījuma SIA "InCredit Group" apzināti sniedza nepatiesas ziņas par savu darbavietu un amatu, darba algu, citiem ienākumiem, dzīves vietu, telefona numuru.

Realizējot krāpšanu /pers. A/ apmaksāja /pers. B/ noformētā līzinga pirmo iemaksu 71,14 EUR apmērā.

Kredīta iestāde SIA "InCredit Group", noticot /pers. B/ maksātspējai un, uzticoties, ka viņš atmaksās paņemto kredītu, apmaksāja televizora Samsung UE-42F5500 ar papildus garantiju 614,77EUR vērtībā iegādi un 08.07.2013. ar /pers. B/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr.080713AFV001 preču iegādei.

Līzingā iegādāto televizoru Samsung UE-42F5500 /pers. B/ turpat veikalā atdeva /pers. A/, kurš vēlāk /pers. B/ par to iedeva 99,60 EUR, bet ar televizoru /pers. A/ rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ un /pers. A/ ir nodarījuši SIA "InCredit Group" materiālos zaudējumus 543,62 EUR apmērā, ko sastāda līzingā iegādātā televizora Samsung UE-42F5500 neapmaksātā summa.

Ar šādu rīcību apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ļaunprātīgi, izmantojot uzticēšanos, ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana) –

2013.gada 1.augustā /pers. A/ un /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīti, abiem apzinoties, ka kredīta maksājumus par iegādāto preci neveiks, vienojās par kredītiestādes apkrāpšanu, veicot automašīnas jumta bagāžnieka iegādi līzingā uz /pers. C/ vārda. Realizējot noziedzīgo nodomu /pers. A/ ieteica /pers. C/ izdomātas, nepatiesas ziņas par /pers. C/ darba vietu, stāžu, amatu, darba algu, ģimenes ienākumiem, darba telefona numuru, un deva uzdevumu viņai šīs nepatiesās ziņas norādīt kredītiestādes aizdevuma pieteikumā. Pēc tam /pers. A/ aizveda /pers. C/ uz veikalu "Veicis" Saldū, Striķu ielā 10c, un veikala pārdevējam norādīja, ka /pers. C/ iegādāšoties līzingā automašīnas jumta bagāžnieku "Thule Motion 900", izmantojot kredītiestādes SIA "InCredt Group", reģistrācijas Nr.40103307404 kreditēšanas pakalpojumu.

Veikalā "Veicis" Saldū, Striķu ielā 10c /pers. C/, noslēdzot līzinga līgumu Nr.010813BBH001 ar SIA "InCredit Group" par automašīnas jumta bagāžnieka "Thule Motion 900" 867,87 EUR vērtībā iegādi, apzinoties, ka viņai nav regulāru ienākumu un ka viņa arī turpmāk negrasās maksāt līzinga maksājumus, pēc /pers. A/ norādījuma SIA "InCredit Group" apzināti sniedza nepatiesas ziņas par savu darba vietu, stāžu, amatu, darba algu, ģimenes ienākumiem, darba telefona numuru.

Realizējot krāpšanu /pers. A/ apmaksāja /pers. C/ noformētā līzinga pirmo iemaksu 85,37 EUR apmērā.

Kredīta iestāde SIA "InCredit Group", noticot /pers. C/ maksātspējai un uzticoties, ka viņa atmaksās paņemto kredītu, apmaksāja automašīnas jumta bagāžnieka "Thule Motion 900" 867,87 EUR vērtībā iegādi un 01.08.2013. ar /pers. C/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr. Nr.010813BBH001 preču iegādei.

2013.gada 1.augustā /pers. A/ iedeva /pers. C/ 71,14 EUR kā samaksu par izkrāpto automašīnas bagāžnieku "Thule Motion 900" un saņēma viņas atļauju vēlāk to izmantot pēc saviem ieskatiem.

Pēc vairākām dienām, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, veikala "Veicis" pārstāvis paziņoja /pers. C/, ka automašīnas jumta bagāžnieks "Thule Motion 900" ir piegādāts no noliktavas uz veikalu, /pers. C/ to telefoniski paziņoja /pers. A/, kurš automašīnas jumta bagāžnieku "Thule Motion

900" izņēma veikalā "Veicis" un paturēja sev.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. C/ un /pers. A/ ir nodarījuši SIA "InCredit Group" materiālos zaudējumus 782,49 EUR apmērā, ko sastāda līzingā iegādātā automašīnas jumta bagāžnieka "Thule Motion 900" neapmaksātā summa.

Ar šādu rīcību apsūdzētie /pers. A/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ sevi par vainīgiem viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju. Visi trīs apsūdzētie pieteica lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par visu trīs apsūdzēto vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzēto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu atbalstīja prokurors, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana), līdz ar ko viņu darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, kā arī /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. C/, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana) un šādas darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzēto /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ atbildību mīkstina vaļsirdīga savas vainas atzīšana, izdarītā patiesa nožēla. Apsūdzētā/pers. A/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu mīkstina labprātīga daļēja ar noziegumu radītā kaitējuma atlīdzināšana cietušajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzēto /pers. A/ un /pers. C/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziegums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Augstākās tiesas lēmums lietā SKK-232/08).

No Krimināllikuma 35. un 46.panta jēgas izriet, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu un atturēt to no noziedzīgiem nodarījumiem un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai. Nosakot sodu, ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka visi trīs apsūdzētie izdarīja smagus noziegumus.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības. Kā redzams no Informācijas centra izdrukas, /pers. A/ ir pilnībā nomaksājis visus viņam uzliktos administratīvos naudas sodus un pēdējā sodāmība par tiem bijusi 2012.gadā, kas liecina par apsūdzētā godprātīgu attieksmi pret sodu izpildi (dokumenti iesniegti tiesas sēdē). /pers. A/ ir pastāvīga dzīves un darba vieta, tātad stabili un prognozējami ienākumi, kas vērtējams kā pozitīvs resurss likumpaklausīgai dzīvei. Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka viņam ir ģimene, kurā kopā ar bērnu māti audzina 3 bērnus.

Pie soda noteikšanas /pers. A/ tiesa ņem vērā viņa vadošo lomu svešas mantas izkrāpšanā abās epizodēs un to, ka faktiski tikai viņš savā lietošanā ieguva izkrāptās mantas. Vienlaicīgi tiesa ņem vērā apsūdzētā nožēlas pilno attieksmi pret nodarījumu un apņemšanos pilnībā atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu, ko /pers. A/ jau uzsācis darīt. Izvērtējot visu teikto, tiesa atzīst, ka nav nepieciešamība izolēt apsūdzēto no sabiedrības un viņam piemērojams sods piespiedu darba veidā, kas dos ieguldījumu sabiedrības labā un vienlaicīgi ļaus probācijas dienestam stingri kontrolēt apsūdzēto uzvedību un atturēs /pers. A/ no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, /pers. A/ Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas kārtībā piemērojama sodu daļēja saskaitīšana.

Novērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, sodāmība nav dzēsta un šo noziegumu viņš izdarīja mēneša laikā pēc atbrīvošanās no pēdējās soda izciešanas vietas, kā arī policijas kontroles izciešanas laikā. Tomēr jāņem vērā, ka šobrīd no noziegumu izdarīšanas divarpus gadu laikā /pers. B/ jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, nav arī saukts pie administratīvās atbildības (lietas 142.-152.lapa), kas ļauj tiesai secināt, ka apsūdzētais ir nostājies uz labošanās ceļa un tiesai nav pamata neticēt viņa solījumiem dzīvot likumpaklausīgu dzīvi. Tiesas sēdē /pers. B/ apstiprināja, ka strādājot palīgdarbus pie privātuzņēmējiem un pats spējot sev nopelnīt iztikas līdzekļus, alkoholu lietojot ļoti reti un noliedza citu apreibinošu vielu lietošanas atkarību.

Pie soda noteikšanas /pers. B/ tiesa ņem vērā viņa otršķirīgo lomu krāpšanas izdarīšanā, jo noziegumu viņš izdarīja /pers. A/ pamudināts un faktiski mantisku labumu no noziedzīga nodarījuma neieguva. Tiesa ņem vērā apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos un patieso nožēlu par izdarīto. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojams sods piespiedu darbu veidā, kas būs pietiekams, lai atturētu apsūdzēto no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Šobrīd pēc Saldus rajona tiesas 2009.gada 6.aprīļa sprieduma /pers. B/ piespriestais policijas kontroles termiņš ir beidzies, tiesas rīcībā nav informācijas, ka apsūdzētais būtu pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus, lai gan sodāmība ir nedzēsta, spriedumu saskaitīšana nav piemērojama.

Novērtējot apsūdzētās /pers. C/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka izdarīts smags noziedzīgs nodarījums, apsūdzētā iepriekš sodīta, sodāmība dzēsta, pēdējā gada laikā nav saukta pie administratīvās atbildības (lietas 122.-123.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētā paskaidroja, ka pārtiekot no meitas invaliditātes pensijas un sezonā veicot palīgdarbus pie privātuzņēmējiem. Apreibinošas vielas nelietojot.

Izvērtējot visu minēto, tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētā /pers. C/ ir tik sabiedriski bīstama, ka jāizolē no sabiedrības soda izciešanai un ka tikai šāds soda izciešanas veids spētu koriģēt viņas uzvedību. Tiesai nav pamata neticēt apsūdzētās apgalvojumam, ka viņa turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai /pers. C/ piemērojams sods piespiedu darba veidā, kas dos ieguldījumu sabiedrības labā un vienlaicīgi ļaus probācijas dienestam stingri kontrolēt apsūdzētās uzvedību un atturēs viņu no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Lietā pieteikto cietušā SIA "InCredit Group", reģistrācijas Nr.40103307404, materiālā kaitējuma kompensāciju 1061,39 *euro* apmērā tiesa atzīst par pamatotu un piedzenamu no apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ pilnā apmērā, jo kaitējums ir radies tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzēto darbībām un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Tiesa atbalsta prokurora viedokli, ka kaitējuma kompensācija piedzenama solidāri no apsūdzētajiem atbilstoši epizodēm, kurās katrs no viņiem piedalījies.

Tiesas sēdē visi trīs apsūdzētie pilnībā atzina kaitējuma kompensācijas pamatojumu un apņēmās zaudējumus cietušajam labprātīgi atlīdzināt tuvākajā laikā.

2013.gada 22.augustā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā (lietas 110.lapa), 2015.gada 30.janvārī drošības līdzeklis atcelts (lietas 111.lapa).

2015.gada 12.oktobrī apsūdzētai /pers. C/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 124.lapa).

Apsūdzētais/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā aizturēts 2013.gada 14.augustā (lietas 126.lapa), no īslaicīgās aizturēšanas vietas atbrīvots 2013.gada 16.augustā (lietas 133.lapa), kad viņam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 134.lapa). 2015.gada 30.janvārī /pers. B/ drošības līdzeklis atcelts (lietas 137.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu /pers. B/ soda izciešanā

ieskaitāms pirmstiesas aizturēšanas laiks, kas pielīdzināms apcietinājumam un rēķināms kā brīvības atņemšana. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas otro punktu viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām stundām piespiedu darba.

Lietā nav lietisko pierādījumu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīt:

[1] par 2013.gada 8.jūlijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

[2] par 2013.gada 1.augustā izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 150 (simts piecdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Uzdot pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā Saldū, Tūristu ielā 3.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Uzdot pienākumu /pers. B/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā Saldū, Tūristu ielā 3.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu /pers. B/ ieskaitīt soda izciešanā pirmstiesas aizturēšanu no 2013.gada 14.augusta līdz 2013.gada 16.augustam kopskaitā 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Uzdot pienākumu /pers. C/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā Saldū, Tūristu ielā 3.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. C/ atcelt.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ cietušā SIA "InCredit Group", reģistrācijas numurs 40103307404, labā materiālā kaitējuma kompensāciju 378,90 *euro* (trīs simti septiņdesmit astoņi *euro* un 90 centi) apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. C/ cietušā SIA "InCredit Group", reģistrācijas numurs 40103307404, labā materiālā kaitējuma kompensāciju 682,49 *euro* (seši simti astoņdesmit divi *euro* un 49 centi) apmērā.

Spriedumu daļā par sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 11.februāris.

Tiesnese G.Galiņa